



# СО – РАЙОН КРАСНО СЕЛО

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Преустройство, частично пристрояване и надстрояване, реконструкция и ремонтно-възстановителни работи на старата сграда на ДГ № 124, находяща се в УПИ III-за детско заведение, кв. 3, м. „Крива река“ по плана на гр. София“

## ПРОТОКОЛ №1

от проведено публично заседание и последващи заседания за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Преустройство, частично пристрояване и надстрояване, реконструкция и ремонтно-възстановителни работи на старата сграда на ДГ № 124, находяща се в УПИ III-за детско заведение, кв. 3, м. „Крива река“ по плана на гр. София“, с цел констатиране съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

Днес, 31.07.2018 г. в заседателна зала №209, находяща се на втория етаж в административната сграда на Район Красно село, в гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 124, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РКС18-РД-09-418/31.07.2018 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Преустройство, частично пристрояване и надстрояване, реконструкция и ремонтно-възстановителни работи на старата сграда на ДГ № 124, находяща се в УПИ III-за детско заведение, кв. 3, м. „Крива река“ по плана на гр. София“, открита с Решение № РКС18-РД-93-12 от 22.06.2018 г. на Кмета на Район Красно село.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

**Председател:** инж. Веска Савова – Главен инженер на Район Красно село.

**Членове:**

1. Марияна Хънтева – Началник отдел „ПИО и ЧР“ в администрацията на Район Красно село;
2. Любомир Миладинов – Главен юриконсулт на Район Красно село;
3. инж. Илияна Цановска – Началник отдел „УТКР“ в администрацията на Район Красно село;
4. Мария Недялкова – външен експерт с професионална квалификация: магистър по право;
5. инж. Мина Йоргова - Началник отдел „КСБЕ“ в администрацията на Район Красно село;
6. инж. Калина Петрова – старши експерт „Благоустройство“ в администрацията на Район Красно село.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, определените с горещитираната Заповед на Възложителя резервни членове не присъстват и не вземат участие в работата на Комисията на днешното ѝ заседание.

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в процедурата, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител в деловодството на Район Красно село в 9:50 часа.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, присъстват:

- Деница Митева Динева – редовно упълномощен представител на „Булстрой Груп“ ЕООД;

- Калина Петкова Додева - редовно упълномощен представител на ЕТ „Васил Костов“.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, **не присъстват/не изпращат представители** на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. на евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване откри заседанието в 10:15 часа и след легитимирането на присъстващите представители на двама от Участниците в процедурата, ги запозна със съдържанието на Заповед № РКС18-РД-09-418/31.07.2018 г. на Възложителя, а членовете на Комисията - със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел узнаване от тяхна страна на имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата в рамките на публично оповестения в Обявението за поръчка краен срок – 17:00 ч. на 30.07.2018 г., а именно:

<b>№</b>	<b>УЧАСТНИК</b>	<b>Вх. №, дата и час на подаване</b>
1.	<b>„НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, гр. Петрич, ул. „България“ №75</b>	<b>№ РКС18-РД-93-12/1/30.07.2018 г. подадена в 09:46 ч.</b>
2.	<b>„БУЛИНВЕСТСТРОЙ ГРУП“ ЕООД, Гр. София, ул. „Карамфил“ №50</b>	<b>№ РКС18-РД-93-12/2/30.07.2018 г. подадена в 09:48 ч.</b>
3.	<b>„ТРАКИЯ СТРОЕЖИ“ ДЗЗД, Гр. Хасково, ул. „Пещера“ №48, ет. 11</b>	<b>№ РКС18-РД-93-12/3/30.07.2018 г. подадена в 15:29 ч.</b>
4.	<b>„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, Гр. София, бул. „България“ №73, вх. „Б“, ет. 2, ап. Б6/208</b>	<b>№ РКС18-РД-93-12/4/30.07.2018 г. подадена в 16:03 ч.</b>
5.	<b>КОНСОРЦИУМ „ОДЗ-СО“, гр. Кюстендил, ул. „Александър Стамболийски“ №51А</b>	<b>№ РКС18-РД-93-12/5/30.07.2018 г. подадена в 16:15 ч.</b>
6.	<b>„БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД Гр. София, ул. „Фредерик Жолио Кюри“ №16, бл. 155, ет. 1</b>	<b>№ РКС18-РД-93-12/6/30.07.2018 г. подадена в 16:29 ч.</b>
7.	<b>ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“, Гр. Полски Тръмбеш, ул. „Клокотница“ № 5</b>	<b>№ РКС18-РД-93-12/7/30.07.2018 г. подадена в 16:30 ч.</b>

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

**I.** Приключвайки горепосочените процедурни действия и след направени уточнения относно редовността на офертите, а именно:

(1) всички са представени в срок,

(2) в запечатани, непрозрачни опаковки, които са

(3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите на гореиндивидуализираните Участници, спазвайки следната процедурна последователност:

**1. Оферта с вх. № РКС18-РД-93-12/1/ от 30.07.2018 г., подадена от „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД**

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „Никмар Кънстракшън“ ЕООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в опаковката с офертата беше подписано от тях в цялост.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на други от Участниците в процедурата да подпишат Техническото предложение, приложено в опаковката и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представителят на „Булстрой груп“ ЕООД се възползва от тази, предоставена му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП възможност.

**2. Оферта с вх. № РКС18-РД-93-12/2/ от 30.07.2018 г., подадена от „БУЛИНВЕСТСТРОЙ ГРУП“ ЕООД**

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на втория от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение на Икономическия оператор е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима от нейните членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на конкурентните Участници да подпишат Техническото предложение,

приложено в опаковката и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като от тази възможност, предоставена му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП се възползва представителят на ЕТ „Васил Иванов Костов“.

### **3. Оферта с вх. № РКС18-РД-93-12/3/ от 30.07.2018 г., подадена от „ТРАКИЯ СТРОЕЖИ“ ДЗЗД**

След извършена от страна на Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата, направено от страна на „Тракия строежи“ ДЗЗД и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Обединението.

В изпълнение на разпоредбите, съдържащи се в текста на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащи се в опаковката с офертата и подлежащи на оценка, бяха подписани от трима членове на Комисията.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на други от Участниците да подпишат Техническото предложение, приложено в опаковката и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представителите на конкурентните Участници не се възползваха от тази, предоставена им, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП възможност.

### **4. Оферта с вх. № РКС18-РД-93-12/4/ от 30.07.2018 г., подадена от „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД**

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на четвъртия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В резултат от така извършената на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП проверка, Комисията констатира, че в представената от „Интерхолд“ ЕООД оферта се съдържат:

- отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“

и

- отделностоящ класьор, съдържащ в своята цялост Техническото предложение на Участника (направеното от него Предложение за изпълнение на поръчката и останалите документи, указани от Възложителя в раздел III, т. 2.3.3. – т. 2.3.7. от Указанията за участие в процедурата.

**При прегледа на съдържанието на опаковката, представена от Икономическия оператор, Комисията установи, че липсват (Участникът не е приложил като част от представената от него оферта) документите по чл. 39, ал. 2, т. 1 и чл. 47, ал. 3, предл. трето от ППЗОП, а именно: Единен европейски документ за обществени поръчки (нито в изискуемия електронен вид, нито на хартиен носител) и Опис на документите в офертата.**

Така установената липса на документи в разглежданата опаковка, подадена от „Интерхолд“ ЕООД беше оповестена на присъстващите лица (представители на други от Участниците в процедурата).

След извършване на гореописаните действия, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Същите членове на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на други от Участниците да подпишат Техническото предложение, приложено в опаковката и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, които лица отказаха да се възползват от тази, предоставена им, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП възможност.

#### **5. Оферта с вх. № РКС18-РД-93-12/5/ от 30.07.2018 г., подадена от КОНСОРЦИУМ „ОДЗ – СО“**

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата, представена от този от Участниците и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Консорциум „ОДЗ – СО“.

В изпълнение на разпоредбите, разписани в текста на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащи се в опаковката с офертата и подлежащи на оценка, бяха подписани от трима членове на Комисията.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на конкурентните Участници да подпишат Техническото предложение, приложено в опаковката и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представителите на „Булстрой груп“ ЕООД и на ЕТ „Васил Иванов Костов“ не се възползваха от тази, предоставена им, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП възможност.

#### **6. Оферта с вх. № РКС18-РД-93-12/6/ от 30.07.2018 г., подадена от „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД**

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „Булстрой груп“ ЕООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин (основан на разпоредбите на ППЗОП) и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на

Комисията подписа плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в офертата бе подписано от тях в цялост.

Комисията покани и присъстващия представител на ЕТ „Васил Иванов Костов“ да подпише съдържанието на Техническото предложение, направено от този, конкурентен негов Участник, както и плика с предлаганите ценови параметри, който, се възползва от така предоставената му възможност.

**7. Оферта с вх. № РКС18-РД-93-12/7/ от 30.07.2018 г., подадена от ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“**

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на последния от Участниците в процедурата.

В изпълнение на разпоредбите, съдържащи се в текстовете на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащи се в опаковката с офертата и подлежащи на оценка, бяха подписани както от трима членове на Комисията, така и от присъстващия представител на „Булстрой груп“ ЕООД.

След приключване на гореописаните действия, в 11:40 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието, като покани присъстващите представители на Участници в процедурата да напуснат залата.

\*\*\*\*\*

**II.** Комисията продължи работа по същество при закрити врати, като в съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП извърши проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. извърши констатации за пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

**1. „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД - оферта с вх. № РКС18-РД-93-12/1/ от 30.07.2018 г.**

**По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника, Комисията констатира следното:**

**1.** Участникът, с цел доказване съответствие с условията и изискванията, одобрени от Възложителя в Раздел III, т. 2.1.1.1. от Указанията за участие в процедурата (основани на императивно установените в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП основания за задължително отстраняване), в първото поле на дясната колона в Част III, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на представения от него ЕЕДОП е декларирал следното:

*„За представлявания от мен участник не са налице основанията, предвидени в чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК или аналогични на тези престъпления в държави членки и трети страни“.*

***Липсва, обаче аналогична декларация, от която по несъмнен и недвусмислен начин да се установява, че спрямо самия Управител и едноличен собственик на капитала на „Никмар Кънстракишън“ ЕООД не са налице горепосочените основания, които по силата на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП имат характер на задължителни основания за отстраняване от процедурата.***

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, основанията за задължително отстраняване по ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 на същия член **се отнасят за лицата, които представляват Участника**, членовете на управителните и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Едновременно, чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП детайлизира, че лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП при еднолично дружество с ограничена отговорност са лицата по чл. 147, ал. 1 от Търговския закон (ТЗ).

С цел яснота и максимално съдействие на Участниците в подготовката на представяната от тях оферта и преди всичко – за коректно попълване на Единния европейски документ за обществени поръчки, в пояснение към т. 2.1. от Раздел III на Указанията за участие в процедурата, Възложителят в девет поредни точки също *е конкретизирал правните субекти, които по силата на чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП са задължени в тяхното лично качество и съобразно представителната функция, която имат спрямо Участника да декларират наличието на обсъжданите обстоятелства по отношение на тях самите.*

Безспорно от изложеното заключение на Комисията (изцяло нормативно основано и подкрепено от цитираните императивни разпоредби на ЗОП), е че ***във въпросното поле първо на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП следва се декларира, че за Управителя и едноличен собственик на капитала на „Никмар Кънстракишън“ ЕООД не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК или аналогични на тези престъпления в държави членки и трети страни.***

2. В данните, вписани в относимото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV от разглеждания ЕЕДОП по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция на „Ръководител обект“ – ***инж. Илия Марков***, Комисията намира, че ***липсва яснота и безспорност, способстващи за доказване по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин, че така посоченият експерт отговаря на минималното изискване, утвърдено от Възложителя както в Раздел III.1.3., т. 2.1., б. „б“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.2.1., буква „б“ от Указанията за участие в процедурата.***

С цел пълнота, обосноваост и коректно представяне на установените от нея факти и обстоятелства, Комисията намира, че следва да посочи и конкретните пропуски, установени при извършения от нея анализ на данните, представени в декларативен вид от самия Участник и които именно предпоставят гореизложената нейна позиция за ***липса на доказаност от негова страна на съответствие с това от минималните изисквания за технически и професионални способности***, а именно:

Съобразно визираните изисквания, Участникът следва да докаже, че има на свое разположение за целия срок на изпълнение на договора като експерт в предлагания от него ръководен екип (инженерно-технически състав, притежаващ необходимата професионална компетентност, съответстваща на спецификата на възлагане, пряко ангажиран за изпълнението на строителството, предмет на поръчката) ***и Ръководител обект, по отношение на придобития от когото професионален опит в упражняване на***

**признатата му специалност**, е поставено изискване да е за период **от минимум 5 (пет) години**.

Установимо от обективирания в разглежданото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП данни, касаещи предложеното за позицията на „**Ръководител обект**“ лице – **инж. Илия Марков** е завършено от него висше образование, **със специалност „Промислено и гражданско строителство“**, профил „Технология на строителството“, придобити във Висшето военно инженерно строително училище (ВВИСУ) „Любен Каравелов“, София през 1995 г.

По отношение на професионалния опит на експерта е направено деклариране на следните данни и информация, цитирани дословно и съответно коментирани от настоящия помощен орган за тяхната относимост към посоченото по-горе минимално изискване:

„14.01.2011 г. до днес - „Никмар Кънстракшън“ ЕООД - на трудово правоотношение на длъжност - Ръководител на обект. Основни функции - осъществяване на ръководство на обекти на фирмата; координация и контрол на техническия ръководител и останалите експерти и работници;

- 02.08.2006 г. - 01.01.2011 г. - „Агер“ ЕООД - София - технически ръководител. Основни функции - осъществяване на техническо ръководство на стр. обекти на фирмата; координация и проверка на извършените видове СМР и др.

- 01.04.1999 г. - 13.03.2000 г. – „Лийв Рабако А.М.“ АД - длъжност - технически ръководител. Основни функции - осъществяване на техническо ръководство на стр. обекти на фирмата. Координация и проверка на извършените видове СМР и др.

- 1995 г. – 1999 г. – ГУСВ – Сандански – длъжност - ръководител екип. Основни функции - осъществяване на ръководство на обекти на фирмата; координация и контрол на техническия ръководител и останалите експерти и работници“.

**Видно от дословно цитираните данни, декларирани от самия Икономически оператор, определящ се като работодател на обсъждания експерт, по отношение на нито една от изпълняваните от инж. Марков длъжности не се съдържа никаква информация, досежно вида на обектите, респ. конкретните строителни интервенции, при изпълнението на които е осъществявал техническо ръководство и/или „координационни“ и „проверовъчни“ функции, съобразно със заеманите от него длъжности „Ръководител обект“, „Технически ръководител“ и „Ръководител екип“ и преди всичко – относими ли са те към признатата му специалност „инженер по Промислено и гражданско строителство“.**

**Що се касае до следващите данни, представени със следното съдържание:**

„Ръководител на обект на следните обекти:

- 30.12.2015 г. - 18.04.2018 г. - Изграждане на ново обединено детско заведение за 10 групи, в м. „Югоизточен град, Район-4-Зона 5“, кв.19 (нов 19а), УПИ II - ОДЗ, ж.к. „Младост-4“. Обектът е приет на 18.04.2018 г., когато е съставен Акт. обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа. Заемана длъжност - Ръководител на обект; основни функции - ръководи и контролира строителния процес на обекта; координира и контролира дейността на техническия ръководител; осъществяване на комуникации с възложителя и подизпълнители“, **или 2 (две) години и 4 (четири) календарни месеца опит по специалността** (бел. на Комисията);

„- 23.10.2014 г. - 08.07.2015 г. „Изграждане на закрит плувен басейн към ОДЗ „Радост“- гр. Симитли, УПИ I – 538, кв. 22 по плана на гр. Симитли, община Симитли“. Обектът е приет на 08.07.2015 г., когато е съставен Акт. обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа. Заемана длъжност - Ръководител на обект; основни функции- ръководи и контролира строителния процес на обекта; координира и контролира дейността на техническия ръководител; осъществяване на комуникации с възложителя и подизпълнители“, **който период на придобит от експерта**



**професионален опит по призната му специалност, изчислен от Комисията е в рамките на 8 (осем) календарни месеца.;**

**- 17.03.2013 г.-19.12.2013 г. - Дейности по подготовка на строителната площадка и СМР за изграждане на център за настаняване от семеен тип в с. Първомай, община Петрич“; или – 9 (девет) календарни месеца придобит от експерта опит по специалността (бел. на Комисията),**

**същите безспорно са релевантни спрямо придобития от експерта специфичен опит в ръководството на строителни обекти за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение, но по причина на това, че при елементарна калкулация на конкретно изписаните времеви периоди (изведени в общо цифрово изражение в съответния коментар на Комисията), в които инж. Марков е полагал труд, упражнявайки признатата му специалност „Промислено и гражданско строителство“, е безспорно видно, че придобития от него професионален опит по тази именно специалност сумарно е за период от 3 (три) години и 9 (девет) месеца.**

**С оглед установеното, Комисията приема за недвусмислено ясно, че така представената информация, сочена като релевантна към общия професионален опит по специалността на експерта е непълна и недостатъчна за доказване на одобреното от Възложителя и цитирано по-горе минимално изискване, което е и елемент от един от критериите за подбор и допустимост в настоящата процедура.**

**3. В обсъденото и в предходната точка поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от представения ЕЕДОП на „Никмар Кънстракшън“ ЕООД, спрямо лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от позицията на „Технически ръководител“ – Иво Тунгаров, е декларирано, че има висше образование.**

**В пълен противовес с тази декларация, като нейно продължение са вписани следните данни, относими към притежаваната от лицето професионална квалификация, а именно: „Образователно - квалификационна степен - строителен техник; специалност „Строителство и архитектура“; професионална квалификация - строителен техник; година на дипломиране – 1994 год.; Диплома рег. номер .....\* от .....\* г.; учебно заведение - „Техникум по строителство“, гр. Благоевград“, които данни по безспорен начин сочат, че г-н Тунгаров няма висше, а средно образование.**

**Отчитайки установеното и независимо от факта, че така притежаваната от експерта професионална квалификация не го прави несъответен на поставените от Възложителя минимални изисквания (отговаря на изискванията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ), Комисията намира, че направената от Участника декларация в нейната цялост е некоректна и вътрешнопротиворечива, поради което следва да се коригира.**

**4. От информацията, представена отново в разглежданото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП, касаеща лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите като Експерт по част „ОВК“ – Тотка Златкова, Комисията е в невъзможност да получи ясна увереност досежно придобит от посочения експерт 3 (три) години опит в упражняване на придобитата от нея специалност, което обстоятелство сочи на неизпълнение от страна на Участника на одобреното за целите на настоящата процедура изискване, обективизирано в Раздел III.1.3., т. 2.5., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел III, т. 5.2.5., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата.**

Фактите и обстоятелствата предпоставили така направеното от Комисията заключение, се изразяват в следното:

При прочита на отразените в ЕЕДОП данни за г-жа Златкова се установява, че тя е машинен инженер, с придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ и призната специалност: „Промислена топлотехника“ от ВМЕИ „Ленин“ – София. Направена

е индивидуализация и по отношение номера на притежаваната от лицето диплома за придобито висше образование.

Досежно натрупания от лицето професионален опит е посочено следното:

„ - 01.03.2001 г. - 01.10.2011 г. - Община Перник - отдел „Изграждане инфраструктура“, главен експерт. Основни функции - преглед на ОВК сиситеми; преглед на проекти; изготвяне на КСС и др;

- 02.10.2011 г.- до 22.06.2017 г. - Експерт по част ОВК на граждански договор в „Никмар Кънстракиън“ ЕООД. Основни функции - преглеждане на ОВК системи, констатиране на проблеми, диагностика, осъществяване на контрол по част ОВК на обекти на фирмата;

- 22.06.2017 г. до сега - на трудов договор в „Никмар Кънстракиън“ ЕООД. Основни функции - преглеждане на ОВК системи, констатиране на проблеми, диагностика, осъществяване на контрол по част ОВК на обекти на фирмата“.

**Анализът на така предоставената информация, касаеща придобития от експерта общ професионален опит обосновава извода на Комисията, че същият може да се приеме, че е по признатата ѝ специалност само в последния от визираните времеви диапазони (от 22.06.2017 г. до 30.07.2018 г.).**

**Що се касае за останалите, посочени в ЕЕДОП периоди, в които експертът е полагала труд по конкретни правоотношения, настоящият помощен орган намира следното:**

- в предоставената информация, според която от страна на инж. Златкова са упражнявани функции по „преглед на ОВК системи, на проекти и изготвяне на КСС“, бидейки „главен експерт“ в отдел „Изграждане инфраструктура“ към Община Перник, Комисията не намира достатъчно доказателствена тежест за безусловно приемане на факта, че във визирания период от повече от десет години, експертът е придобила опит, упражнявайки именно признатата ѝ специалност „промишлена топлотехника“. Общото и бланкетно представяне от страна на Участника на изпълняваните от г-жа Златкова дейности, съчетани с липсата на индивидуализация на конкретни обекти (ОВК системи) и съответни времеви диапазони, в които експертът е упражнявала спрямо тях знанията по придобитата от нея специалност, не предоставят по мнение на Комисията достатъчна и безспорна информация, с която да се докаже покриване на посоченото по-горе минимално изискване на Възложителя за придобит минимум 3 (три) години професионален опит по признатата на лицето специалност. Евентуалното спорадично извършване от експерта на „преглед на ОВК системи“ като служител в общинска администрация, Комисията счита за недостатъчно убедително за обективно и безпристрастно приемане от нейна страна доколко и в какъв период от време лицето е упражнявало именно специалността си „промишлена топлотехника“;

- що се касае до посочения и цитиран по-горе период от 02.10.2011 г. - до 22.06.2017 г., в който инж. Златкова е била в гражданско правоотношение с „Никмар Кънстракиън“ ЕООД, Комисията счита, че визираните като изпълнявани от нея повече от пет години функции по „преглеждане на ОВК системи, констатиране на проблеми, диагностика, осъществяване на контрол по част ОВК на обекти на фирмата“, са отново прекалено общо и бланкетно посочени и освен, че не кореспондират със същностните характеристики на гражданския договор, отново не притежават убедителна достоверност по отношение покриване на обсъжданото минимално изискване, поставено от Възложителя за целите на настоящето възлагане.

С цел яснота и правилно разбиране на така направеното от Комисията заключение, следва да се обърне внимание, че известните под името „граждански договори“ са договори за предоставяне на определен резултат от извършена трудова дейност от едно физическо лице, по поръчка на друго физическо или юридическо лице.

Гражданският договор попада в обхвата на облигационното право и поради това се нарича още и извънтрудово правоотношение. Основно правило за сключване на един граждански договор е сключването му за изпълнение на еднократни дейности. Съществена характеристика на гражданския договор е това, че за изпълнителя по него възниква задължение за изпълнение на определена, конкретно индивидуализирана в самия договор работа съгласно указанията на другата страна. За разлика от трудовото правоотношение, предмет на което е самото престоиране на работна сила през определено време, при гражданския договор се цели постигане на конкретен, точно определен резултат за също така точно конкретизиран краен срок на изпълнението.

Основавайки се на изтъкнатите съществени характеристики на гражданския договор, Комисията счита за недвусмислено ясно, че предоставените от Участника данни, според които г-жа Златкова е изпълнявала отделни дейности в част „ОВК“ на неясно определени „обекти на фирмата“ и преди всичко – без ясна диференциация на точния времеви период, в който, работейки по гражданско правоотношение, експертът е изпълнявала конкретно възложена ѝ работа, която е по признатата ѝ специалност „промишлена топлотехника“, освен асоциация с прикрито трудово правоотношение, не създават обективна предпоставка за приемането им като доказващи минималното изискване за допустимост одобрено в Раздел III.1.3., т. 2.5., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично поставено и в Раздел III, т. 5.2.5., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата.

5. По отношение на лицето, предложено за позицията „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ - **Станислав Аргиров**, както и с цел удостоверяване на придобит от него специфичен професионален опит в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи, в полето на Част IV, Раздел „В“, т. 6 на обсъждания ЕЕДОП са вписани следните данни и информация:

„Отговорник по контрол на качеството на следните обекти:

- 30.12.2015 г.- 18.04.2018 г. - Изграждане на ново обединено детско заведение за 10 групи, в м. „Югоизточен град, Район-4-Зона 5“, кв.19 (нов 19а), УПИ II - ОДЗ, ж.к. „Младост-4“;

- 23.10.2014 г. до 08.07.2015 г. - „Изграждане на закрит плувен басейн към ОДЗ „Радост“ - гр. Симитли, УПИ I – 538, кв. 22 по плана на гр. Симитли, община Симитли“.

Отчитайки горецитираните, декларативно представени от Участника данни, касаещи специфичния професионален опит на предложения от него експерт, Комисията намира, че с тях не се доказва съответствие с едно от минималните изисквания, поставени от Възложителя към обсъжданата експертна позиция и одобрено в текстовете на Раздел III.1.3., т. 2.6, б. „б“ от Обявлението за поръчка и на Раздел III, т. 5.2.6., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата. Съобразно въпросното изискване за допустимост, предлаганият за позицията на „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ експерт, трябва да е придобил опит в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи на поне 2 (два) изпълнени обекта за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение.

Основавайки се на цитираното минимално изискване, утвърдено от Възложителя (което, бидейки неоспорено и влязло в сила е задължително за спазване не само от Участниците (на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП), но и от настоящия помощен орган) и съпоставяйки го с информацията, отразена от Участника в разглежданото поле на ЕЕДОП, безспорно видно, по мнение на Комисията е, че спрямо

**2-и Аргиров е доказан изискуемия опит само на един обект, покриващ условието, поставено от Възложителя.**

**Упражняването от страна на експерта на функции и отговорности като Отговорник по контрола на качеството по време на изграждането на плувния басейн в сградата на ОДЗ „Радост“ – гр. Симитли, Комисията счита, че не може да се приеме за релевантно на изискуемия в настоящата процедура специфичен опит, по причина на това, че съобразно чл. 64 от Наредба № РД-02-20-3 от 21.12.2015 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на сгради за обществено обслужване в областта на образованието и науката, здравеопазването, културата и изкуствата, басейните, построени в детски заведения са част от тези обекти, а не са самостоятелна сграда.**

На следващо място, Комисията констатира, че Участникът **не е представил безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен начин, че определеното от него лице за заемане на обсъжданата експертна позиция на „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ отговаря и на друго от утвърдените от Възложителя специфични минимални изисквания за въпросната експертна позиция, а именно: да притежава „валиден към датата на подаване на офертата документ (Удостоверение/Сертификат) за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания на ЗУТ“.**

По отношение на така поставеното за целите на процедурата изискване, в разглежданото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП е направено позоваване на два документа, описани по следния начин:

**„Сертификат рег. номер ТУ-МРРБ-03-0038 от 18.04.2003 г. за Пълномощник за система за производствен контрол на строителни продукти;**

**Сертификат рег. номер ТУ-МРРБ-03-0044 от 16.05.2003 г. за одитор за система за производствен контрол на строителни продукти“.**

**Освен безспорно видната неотносимост на обхвата на посочените два Сертификата към изискването на Възложителя същите да са за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания на ЗУТ, в така предоставените данни липсва релевантна информация по отношение на: срока на валидност на всеки от въпросните документи и съответно издалата го институция.**

**Предвид изложеното, така представената информация, сочена с цел удостоверяване минималните изисквания за специфична професионална квалификация на експерта, Комисията също приема за непълна, неточна и недостатъчна за доказване на одобреното от Възложителя минимално изискване, разписано в текста на Раздел III.1.3., т. 2.6, б. „в“ от Обявлението за поръчка, еднозначно отразено и в Раздел III, т. 5.2.6., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата.**

**6. В полето на т. 9 от Раздел В „Технически и професионални способности“ на Част IV от ЕЕДОП, Участникът е направил изброяване на инструментите, съоръженията и техническото оборудване (технически средства и механизация), които по вид, брой и като изискуем минимум кореспондират с изискванията, поставени от Възложителя, както в Раздел III.1.3., т. 3 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.3. от Указанията за участие в процедурата.**

**Липсва, обаче конкретизация по отношение на марка, модел, технически параметри и основанието за ползване (каквото изискване Възложителят е поставил като пояснение, наименовано „Доказване“ след т. 5.3. от Раздел III на Указанията за участие) на изброените инструменти, съоръжения и техническо оборудване, посредством които Икономическият оператор предвижда да изпълни дейностите от**

предмета на възлагане и за които техника и механизация е деклариран, че ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора.

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Съобразявайки изложените в т. 1 на констативната част по-горе аргументи на Комисията, касаещи конкретните правните субекти, по отношение на които е приложима нормата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, Участникът трябва да представи нов ЕЕДОП, в поле първо на дясната колона в Част III, Раздел „Г“ на който да декларира, **дали спрямо Управителя и едноличен собственик на капитала на Дружеството са или не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК или аналогични на тези престъпления в държави членки и трети страни.**

2. За да бъде коректно и точно спазено от страна на Участника минималното изискване, поставено от Възложителя като условие за допустимост в настоящата процедура и обективизирано по идентичен начин както в Раздел III.1.3., т. 2.1., б. „б“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.2.1., буква „б“ от Указанията за участие в процедурата, в полето на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от новоизискания му ЕЕДОП, Участникът следва да представи за предлагания от него **Ръководител обект – инж. Илия Марков**, конкретни, ясни и неподлежащи на тълкуване данни и информация, различни от или допълващи вече заявените от него в първоначалния му ЕЕДОП и доказващи по безспорен начин пълно съответствие с условието за **придобит от експерта минимум 5 (пет) години професионален опит по признатата му специалност – „Промислено и гражданско строителство“.**

3. Представяйки изискания му нов ЕЕДОП, Участникът трябва по ясен и недвусмислен начин да посочи в полето на т. 6 от Част IV, Раздел „В“ **действителната образователна степен**, притежавана от предлагания от него експерт „Технически ръководител“ – **Иво Тунгаров**, за когото са представени данни, че е техник, завършил Техникум по строителство.

4. С цел недвусмислено ясно доказване наличие на съответствие с изискванията на Възложителя, оповестени в Раздел III.1.3., т. 2.5., б. „б“ от Обявлението за поръчка и поставени по идентичен начин и в Раздел III, т. 5.2.5., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи за предложения от него **Експерт по част „ОВК“ – инж. Тотка Златкова** безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, придобит от нея **минимум 3 (три) години професионален опит по признатата ѝ специалност – „промишлена топлотехника“.**

5. За да бъде доказано изпълнение по отношение на предложения експерт „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – **инж. Станислав Аргиров** одобреното от Възложителя изискване, обективизирано в Раздел III.1.3., т. 2.6., б. „б“ от Обявлението за поръчка, еднозначно разписано и в Раздел III, т. 5.2.6., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи точни, ясни и неподлежащи на тълкуване данни и информация, различни от или допълващи вече заявените от него в първоначалния му ЕЕДОП и доказващи по безспорен начин пълно съответствие с условието за **придобит от експерта опит в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи на поне 2 (два) изпълнени обекта за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или**

**основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение.**

Едновременно, за да се гарантира изпълнението на одобреното от Възложителя и задължително за Участниците минимално изискване, въведено като критерий за подбор в Раздел III.1.3., т. 2.6., б. „в“ от Обявлението за поръчка, както и в Раздел III, т. 5.2.6., б. „в“ от Указанията за участие, **на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията, целейки законосъобразно провеждане на процедурата, изисква от Участника да представи доказателства, че предложения от него експерт инж. Станислав Аргиров притежава валиден към датата на подаване на офертата документ - Удостоверение/Сертификат за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на вложенията в строежите строителни продукти със съществените изисквания по ЗУТ.**

**От така представяното/ните доказателство/а следва да е видна датата на издаване, срока на валидност на документа и издалата го институция/организация.**

6. Представяйки изискания му нов ЕЕДОП, Икономическият оператор следва да попълни точно и коректно в полето на т. 9 от Раздел В „Технически и професионални способности“ в Част IV на декларацията относимите данни, конкретизиращи **марката, модела, техническите характеристики на инструментите, съоръженията и техническото оборудване,** посредством които предвижда да изпълни дейностите от предмета на настоящето възлагане, както и **основанието за ползването им.**

## **2. „БУЛИНВЕСТСТРОЙ ГРУП“ ЕООД - оферта с вх. №РКС18-РД-93-12/2/30.07.2018 г.**

**Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника, Комисията констатира следното:**

1. Целейки доказване на съответствието си с условията и изискванията, одобрени от Възложителя в Раздел III, т. 2.1.1.1. от Указанията за участие в процедурата (основани на императивно установените в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП **основания за задължително отстраняване**), в първото поле на дясната колона в Част III, Раздел Г „**Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка**“ на представения от него ЕЕДОП, Икономическият оператор е декларирал следното:

**„За представлявания от мен участник не са налице основанията, предвидени в чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК или аналогични на тези престъпления в държави членки и трети страни“.**

**Липсва, обаче аналогична декларация, от която по несъмнен и недвусмислен начин да се установява, че прямо самият Управител и едноличен собственик на капитала на „Булинвестстрой груп“ ЕООД не са налице горепосочените основания, които по силата на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП имат характер на задължителни основания за отстраняване от процедурата.**

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, основанията за задължително отстраняване по ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 на същия член **се отнасят за лицата, които представляват Участника,** членовете на управителните и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Едновременно, чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП детайлизира, че лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП при еднолично дружество с ограничена отговорност са лицата по чл. 147, ал. 1 от Търговския закон (ТЗ).

С цел яснота и максимално съдействие на Участниците в подготовката на представяната от тях оферта и преди всичко – за коректно попълване на Единния европейски документ за обществени поръчки, в пояснение към т. 2.1. от Раздел III на Указанията за участие в процедурата, Възложителят в девет поредни точки също е конкретизирал правните субекти, които по силата на чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП са задължени в тяхното лично качество и съобразно представителната функция, която имат спрямо Участника да декларират наличието на обсъжданите обстоятелства по отношение на тях самите.

Безспорно от изложеното заключение на Комисията (изцяло нормативно основано и подкрепено от цитираните императивни разпоредби на ЗОП), е че във въпросното поле първо на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП следва се декларира, че за Управителя и едноличен собственик на капитала на „Буливестстрой груп“ ЕООД не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК или аналогични на тези престъпления в държави членки и трети страни.

2. За предложения в офертата на Участника експерт, определен за изпълнение на функциите като „Ръководител обект“ – **инж. Иван Станоев**, в съдържанието на т. 6 в Раздел „В“, Част IV на обсъдания ЕЕДОП, са вписани данни и информация, целящи удостоверяване на придобит от експерта специфичен професионален опит именно като Ръководител обект и имащи следното съдържание:

„ - 26.03.2014 г. до 22.05.2015 г. „Извършване на строително-монтажни работи във връзка с изграждане на Общинска спортна зала в поземлен имот с идентификатор 56126.601.8107 /УПИ II, кв.49/ по кадастралната карта на гр. Петрич, Община Петрич”.

Заемана длъжност - Ръководител обект;

Основни функции - осъществяване на ръководство на обекти на фирмата; координация и организация на строителния процес; комуникация; проверка на извършените дейности; осъществяване на контрол;

Работодател - „Буливестстрой груп“ ЕООД;

- 10.09.2016 г. до 17.10.2016 г.- „Извършване на строително-монтажни работи – топлоизолация на външни стени в 188 ОДЗ „Вяра, Надежда, Любов“;

Заемана длъжност - Ръководител обект;

Основни функции - осъществяване на ръководство на обекти на фирмата; координация и организация на строителния процес; комуникация; проверка на извършените дейности; осъществяване на контрол;

Работодател - „Буливестстрой груп“ ЕООД“.

Прочита и анализа на така представените за специфичния професионален опит на експерта данни и информация (цитирани дословно и изцяло), обосновават мнението на Комисията, че единствено първият от двата посочени от Участника обекта попада в изискването, одобрено от Възложителя за целите на настоящето възлагане – да е за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение.

По отношение на строителните интервенции на втория обект, чието ръководство е било осъществявано от инж. Станоев, а именно: „топлоизолация на външни стени“, Комисията счита, че те несъмнено не могат да бъдат квалифицирани нито като изграждане/ново строителство нито като преустройство, нито като основен ремонт, нито като реконструкция, нито като основно обновяване (със съответния смисъл на понятията, съобразно §5, т. 38, т. 42, т. 44 и т. 66 от ДР на ЗУТ), поради която именно причина и не се признават от Комисията за релевантен специфичен опит на експерта.

*Отчитайки гореустановеното, настоящият помощен орган формира заключение, че липсата на посочване на поне още един строеж, който покрива цитираното по-горе изискване предполага и липсата на недвусмислено доказване съответствието на инж. Станоев с условието за допустимост, утвърдено от Възложителя както в Раздел III.1.3., т. 2.1., б. „в“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.2.1., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата.*

3. Аналогична на обсъдената по отношение на предходния експерт е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Икономическия оператор отразяване на специфичния професионален опит на предложението от него експерт за изпълнение на функциите и отговорностите на *Технически ръководител – Васил Петков.*

По отношение и на този от експертите от предложението инженерно-технически състав, Участникът също *не е представил* *безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен начин, че определеното от него лице за заемане на визираната експертна позиция отговаря на минималното изискване, утвърдено от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2.2., б. „б“ от Обявлението за поръчка, аналогично одобрено и в Раздел III, т. 5.2.2, б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, а именно: да е придобил опит като технически ръководител на поне 2 (два) строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение.*

По отношение на така поставеното за целите на настоящето възлагане минимално изискване, в полето на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП е направено индивидуализиране на следните два строителни обекта при изпълнението на които се твърди, че техническото ръководство е изпълнявано от г-н Петков и които обекти, конкретно посочени са както следва:

*„Извършване на строително - монтажни работи – топлоизолация на външни стени в 188 ОДЗ „Вяра, Надежда, Любов“ и*

*„Изграждане на инсталация за слънчева енергия и термопомпа в МБАЛ - Гулянци; местонахождение: ПИ с идентификатор 18099.401.2374 по КККР на гр.Гулянци, област Плевен и адрес: гр. Гулянци, ул. „Васил Левски“ №36“.*

*Дори и без да е необходим особен задълбочен експертен анализ (въпреки, че такъв бе направен от страна на Комисията), от дословно цитираната информация, декларативно представена от Икономическия оператор, недвусмислено е видно, че упражняваните от г-н Петков дейности по техническо ръководство не са на обекти, които могат да се квалифицират като изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване (с конкретния смисъл на понятията, съобразно §5, т. 38, т. 42, т. 44 и т. 66 от ДР на ЗУТ) на обществени сгради (а не на инсталации, съоръжения или части от сгради) с образователно, културно или социално предназначение, каквото именно е минималното изискване, поставено от Възложителя като условие за допустимост в процедурата по отношение на обсъжданата експертна позиция на Технически ръководител.*

4. По отношение на лицето, предложеното за позицията на *Експерт по част „Електро“ – инж. Кръстина Спасова*, както и с цел удостоверяване на придобит от нея специфичен опит в извършване на дейности по част „Електро“, в обсъжданото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от разглеждания ЕЕДОП са вписани следните данни и информация:

*„Експерт по част „Електро“ на следните обекти:*

*- 10.09.2016 г. до 17.10.2016 г.- „Извършване на строително - монтажни работи – топлоизолация на външни стени в 188 ОДЗ „Вяра, Надежда, Любов“,*

*Заемана длъжност - Експерт по част „Електро“;*



*Основни функции - изграждане на Ел. части на обекта; проверка на изградената система; координация с останалите експерти и работници на обекта и др.*

*Работодател - „Булинвестстрой груп“ ЕООД*

*- 01.11.2016 г. - 07.03.2017 г. - „Изграждане на инсталация за слънчева енергия и термопомпа в МБАЛ- Гулянци; местонахождение: ПИ с идентификатор 18099.401.2374 по КККР на гр. Гулянци, област Плевен и адрес: гр. Гулянци, ул. „Васил Левски“ №36,*

*Заемана длъжност - Експерт по част „Електро“;*

*Основни функции - изграждане на Ел. части на обекта; проверка на изградената система; координация с останалите експерти и работници на обекта и др.*

*Работодател - „Булинвестстрой груп“ ЕООД“.*

***Предвид обстоятелството, че посочените от Участника два обекта, с които се стреми да докаже изискуемия специфичен професионален опит на предлагания от него експерт по част „Електро“ съвпадат напълно с тези, обсъдени и при предходния експерт, напълно логично следствие от това е и изцяло идентичния извод на Комисията за липса на доказаност по отношение и на експерт Спасова на едно от минималните изисквания за допустимост, утвърдено от Възложителя както в Раздел III.1.3., т. 2.3., б. „в“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.2.3., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата, за придобит от нея опит в извършване на дейности по част „Електро“ на минимум 1 (един) изпълнен обект за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение.***

*Независимо от визираната идентичност на крайните заключения на Комисията, касаещи тук обсъждания и предходния експерт, с цел обективност, пълнота и аргументираност на обосноваваните от нея изводи, следва да се посочи и следната разлика в мотивите, предпоставили изложеното нейно становище за липса на доказано съответствие на инж. Спасова с цитираното минимално изискване на Възложителя, а именно:*

*(1) Първият от горецитираните обекти, по отношение на който Участникът е декларирал, че инж. Спасова е участвала в „изграждането на ел. частите на обекта“ и е извършвала „проверка на изградената система“, а именно: „топлоизолация на външни стени в 188 ОДЗ „Вяра, Надежда, Любов“ е и един от обектите, вписани в Част IV, Раздел „В“, т. 1а от ЕЕДОП, с който Икономическият оператор се стреми да докаже опита си в изпълнение на строителни дейности, сходни или идентични с предмета на настоящето възлагане.*

*Видно от направеното от Участника изчерпателно изброяване на изпълнените от него дейности на горепосочения обект (т. 2 в полето на Част IV, Раздел „В“, т. 1а на стр. 23 от ЕЕДОП), реализираните от „Булинвестстрой груп“ ЕООД строителни интервенции се заключават в следното:*

*- монтаж и демонтаж на фасадни тръбно скеле - 1500,00 м<sup>2</sup>;*

*- направа на теплоизолация от EPS по фасади, а по цокъл XPS с дебелина бсм. по фасади, 2 тераколови ипакловки, стъклофибърна мрежа и структурна мазилка - от кота терен до кота корниз, боядисване - 1650,00 м<sup>2</sup>;*

*- обръщане около отвори с EPS с деб. 2 см., с интегрирани ъглопротектори, 2 тераколови ипакловки, стъклофибърна мрежа и структурна мазилка, боядисване- 1306,00м;*

*- очукване мазилка/бучарда, обезпрашаване и възстановяване на основата (10% от площта)- 150,00 м<sup>2</sup>;*

*- ламинирана обшивка по борд - 545,00 м. и др.*

***Недеусмислено и безспорно установимо от дословно цитираната информация, декларирана от самия Участник в представения от него ЕЕДОП е, че при***

изпълнението на обект „Строително - монтажни работи – топлоизолация на външни стени в 188 ОДЗ „Вяра, Надежда, Любов“, не са изградени ел. части на обекта, респ. не е имало необходимост да се извършва проверка на неизградена система.

Едновременно с така установените факти, предпоставящи основателно по мнение на Комисията съмнение за участието на инж. Спасова при изпълнението на обсъждания обект, следва да се посочи и вече обоснованото нейно заключение (по отношение на предходните двама експерти), според което направата на топлоизолация на външни стени не е дейност, която може да бъде квалифицирана било то като изграждане/ново строителство или като преустройство или като основен ремонт или като реконструкция или като основно обновяване (със съответния смисъл на понятията, съобразно §5, т. 38, т. 42, т. 44 и т. 66 от ДР на ЗУТ), поради която именно причина също не се признава от Комисията за релевантен специфичен опит на експерта.

(2) Що се касае до втория обект, вписан в обсъжданото поле на ЕЕДОП, представляващ изграждане на инсталация за слънчева енергия и термопомпа в МБАЛ-Гулянци, без да се налага необходимост от каквато и да е мотивирана обосновка в подкрепа на неговото заключение, настоящият помощен орган счита за абсолютно безспорно видно, че се касае за изграждане на съоръжения, а не за сграда, каквото именно е утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, цитирано по-горе и което следва да бъде доказано за изпълнено от експерта.

С оглед констатациите, направени при прегледа на представените в ЕЕДОП противоречиви данни и информация за предложени експерт инж. Кръстина Спасова, определена за заемане на позицията на Експерт по част „Електро“, Комисията приема за безспорно установено, че със същите не се доказва съответствие с посоченото по-горе минимално изискване за допустимост, утвърдено от Възложителя както в Раздел III.1.3., т. 2.3., б. „в“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.2.3., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата и касаещо обсъжданата експертна позиция, а именно: придобит опит в извършване на дейности по част „Електро“ на минимум 1 (един) изпълнен обект за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение.

5. От информацията, представена отново в разглежданото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите, следващи от позицията на Експерт по част „ВиК“ – Жак Таджер Овет, Комисията е в невъзможност да получи ясна увереност досежно придобит от посочения експерт 3 (три) години опит в упражняване на признатата му специалност, което обстоятелство сочи на неизпълнение от страна на Участника на одобреното за целите на настоящата процедура изискване, обективизирано в Раздел III.1.3., т. 2.4., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел III, т. 5.2.4., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата.

Фактите и обстоятелствата предпоставили така направеното от Комисията заключение, се изразяват в следното:

При прочита на отразените в ЕЕДОП данни за г-н Жак Овет се установява, че той е строителен инженер по водоснабдяване и канализация, с придобита през 1986 г. образователно-квалификационна степен „магистър“ и призната специалност: „Водоснабдяване и канализация - пречистване на водите“ от ВИАС – София. Направена е също така и индивидуализация по отношение на серията и номера на притежаваната от лицето диплома за придобито висше образование.

По отношение на придобития от лицето професионален опит е посочено следното:

„- 02.2014 г. до 23.07.2018 г. - „Булинвестстрой груп“ ЕООД - на граждански договор – експерт по част ВиК на обекти на фирмата; основни функции - изграждане на ВиК части на обекта; проверка на изградената система; координация с останалите експерти и работници на обекта и др.“;

- 23.07.2018 г. до сега- „Булинвестстрой груп“ ЕООД - на трудов договор – експерт по част ВиК на обекти на фирмата; основни функции- изграждане на ВиК части на обекта; проверка на изградената система; координация с останалите експерти и работници на обекта и др.“.

Анализът на така предоставената информация, касаеща придобития от експерта общ професионален опит обосновава извода на Комисията, че същият може да се приеме, че е по признатата му специалност само в последния от визираните времеви диапазони - от 23.07.2018 г. до 30.07.2018 г. (датата на подаване на офертата от Участника), или 7 (седем) календарни дни.

Що се касае до другия, посочен в ЕЕДОП период, в който експертът е полагал труд, бидейки в гражданско правоотношение с „Булинвестстрой груп“ ЕООД, Комисията намира за установено следното:

- въпреки видната постоянна референция към изпълнението на „обект“, в обсъжданото описание липсва каквато и да е ясна индивидуализация на въпросния обект, при строителството на който за период от 4 години и 5 месеца експертът е работил по гражданско правоотношение с Участника;

- от друга страна пък, визираните като изпълнявани от инж. Овет повече от четири години функции по „изграждане на ВиК части на обекта; проверка на изградената система; координация с останалите експерти и работници на обекта“, Комисията намира за твърде общо и бланкетно посочени и освен, че не кореспондират със същностните характеристики на гражданския договор, не притежават убедителна достоверност по отношение покриване на обсъжданото минимално изискване, поставено от Възложителя за целите на настоящето възлагане.

С цел яснота и правилно разбиране на така направеното от Комисията заключение, следва да се обърне внимание, че известните под името „граждански договори“ са договори за предоставяне на определен резултат от извършена трудова дейност от едно физическо лице, по поръчка на друго физическо или юридическо лице. Гражданският договор попада в обхвата на облигационното право и поради това се нарича още и извънтрудово правоотношение. Основно правило за сключване на един граждански договор е сключването му за изпълнение на еднократни дейности. Съществена характеристика на гражданския договор е това, че за изпълнителя по него възниква задължение за изпълнение на определена, конкретно индивидуализирана в самия договор работа съгласно указанията на другата страна. За разлика от трудовото правоотношение, предмет на което е самото престиране на работна сила през определено време, при гражданския договор се цели постигане на конкретен, точно определен резултат за също така точно конкретизиран краен срок на изпълнението.

Основавайки се на изтъкнатите съществени характеристики на гражданския договор, Комисията счита за недвусмислено ясно, че предоставените от Участника данни, според които инж. Жак Овет е изпълнявал отделни дейности в част „ВиК“ на неясно определен „обект на фирмата“ и преди всичко – без ясна диференциация на точния времеви период, в който, работейки по гражданско правоотношение, експертът е изпълнявал конкретно възложена му работа, която е по признатата му специалност „водоснабдяване и канализация - пречистване на водите“, освен асоциация с прикрито трудово правоотношение, не създават обективна предпоставка за приемането им като доказващи минималното изискване за допустимост, одобрено

*в Раздел III.1.3., т. 2.4., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично поставено и в Раздел III, т. 5.2.4., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата.*

6. От направения от Комисията прочит на данните и информацията, обективирани от Икономическия оператор отново в полето на т. 6 в Част IV, Раздел „В“ на представения от него ЕЕДОП и относими към лицето, определено за изпълнение на задачите, следващи от позицията на *Експерт по част „ОВК“ – Александър Стражаков*, се установява абсолютно същия пропуск в доказването на едно от минималните изисквания за допустимост, касаещи обсъжданата експертна позиция, както и при обсъдения в предходната точка експерт.

Видно от записите в разглежданата част на ЕЕДОП, за доказване на придобит от г-н Стражаков опит по признатата му специалност (посочена като „Топлотехника“), Участникът се е позовал отново на конкретни свои правоотношения с експерта.

Първото от визираните правоотношения, с времетраене от 4 (четири) години и 7 (седем) месеца (от 01.2014 г. до 23.07.2018 г.) е посочено като гражданско, при изпълнението на което инж. Стражаков се твърди, че бидейки „експерт по част „ОВК“ е участвал в „изграждане на ОВК части на обекта; проверка на изградената система; координация с останалите експерти и работници на обекта и др.“, *без, обаче да е представена и най-малка информация нито за въпросния, изграждан почти пет години обект, нито за визираната система.*

*С риск да се повтори в мотивите си, но предвид пълната идентичност на установените от нея пропуски в информацията за този и за предходнообсъдения експерт, Комисията счита, че трябва отново да подчертае, че известните под името „граждански договори“ са договори за предоставяне на определен резултат от извършена трудова дейност от едно физическо лице, по поръчка на друго физическо или юридическо лице. Гражданският договор попада в обхвата на облигационното право и поради това се нарича още и извънтрудово правоотношение. Основно правило за сключване на един граждански договор е сключването му за изпълнение на еднократни дейности. Съществена характеристика на гражданския договор е това, че за изпълнителя по него възниква задължение за изпълнение на определена, конкретно индивидуализирана в самия договор работа съгласно указанията на другата страна. За разлика от трудовото правоотношение, предмет на което е самото престиране на работна сила през определено време, при гражданския договор се цели постигане на конкретен, точно определен резултат за също така точно конкретизиран краен срок на изпълнението.*

*Основавайки се на изтъкнатите съществени характеристики на гражданския договор, Комисията счита за недвусмислено ясно, че предоставените от Участника данни, според които инж. Стражаков е изпълнявал неясно индивидуализирани дейности в част „ОВК“ на още по-неясно определени „обект“ и „система“ и преди всичко – без ясна диференциация на точния времеви период, в който, работейки по гражданско правоотношение, експертът е изпълнявал конкретно възложена му работа, която е по признатата му специалност „топлотехника“, освен асоциация с прикрито трудово правоотношение, не създават обективна предпоставка за приемането им като доказващи минималното изискване за допустимост, утвърдено в текста на Раздел III.1.3., т. 2.5., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично поставено и в Раздел III, т. 5.2.5., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата.*

В заключение и в стремеж за пълнота на правените от нея констатации, Комисията счита, че трябва да се посочи, че останалите, предоставени от Участника данни за придобит от инж. Стражаков професионален опит по признатата му специалност, касаят период от 7 (седем) календарни дни (23.07.2018 г. – 30.07.2018 г.), в който Дружеството и експерта са били в трудово правоотношение и който времеви диапазон безспорно е много под „търсения“ *тригодишен професионален опит на лицето по признатата му специалност.*

7. Участникът **не е представил безспорни данни и информация**, удостоверяващи по недвусмислен начин, че определеното от него лице за заемане на експертната позиция на „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – **Силвия Новакова** отговаря на минималното изискване за въпросната експертна позиция, утвърдено от Възложителя в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2.б., б. „в“ от Обявлението за поръчка, както и в Раздел III, т. 5.2.б., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата, а именно: да притежава валиден към датата на подаване на офертата документ (Удостоверение/Сертификат) за преминат курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания на ЗУТ.

По отношение на така поставеното за целите на процедурата изискване, в разглежданото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП е направено кратко посочване, съобразно което, експертът притежава „Сертификат №УК- 85/20.10.2010 г. за преминато обучение за „Система за управление на качеството в строителството“, издадено от Съюз на специалистите по качество в България - ССКБ“.

**Прочита на така общо отразената в ЕЕДОП информация, формира у Комисията заключение, според което, освен, че липсва ясно деклариране на предметния обхват на въпросния Сертификат, на който следва да се основава съответствието на експерта, фактът, че същият е издаден преди повече от седем години, обосновава извода на Комисията, че липсата на актуалност на този документ (основан на неактуални (вкл. отменени и неприложими) стандарти), както и неяснотата досежно обхваща му (относим ли е именно към контрола на качеството на изпълнение на строителството и към съответствието на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания на ЗУТ), препятсват възможността ѝ за безпристрастна и обективна преценка отговаря ли експерта на изискванията, поставени от Възложителя като критерий за подбор и допустимост и оповестени в посочените части от Документацията по процедурата.**

8. От информацията, представена в многократно визираното и в предходните шест точки поле на т. 6, Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП и която информация е относима към лицето, предложено за изпълнение на функциите на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ – **Димитър Шавалов**, Комисията **е в невъзможност да получи ясна увереност по отношение придобит от този експерт специфичен професионален опит именно като Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве при изпълнение на строително-монтажни работи на поне 2 (два) изпълнени обекта за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение, което обстоятелство сочи на неизпълнение от страна на Участника и на одобреното за целите на настоящата процедура изискване, обективизирано в Раздел III.1.3., т. 2.7., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично утвърдено в Раздел III, т. 5.2.7., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата.**

Конкретните данни, изложени от самия Участник и предпоставили така направеното от Комисията заключение се изразяват в следната информация за придобит от експерта специфичен професионален опит, а именно:

„Координатор по здравословни и безопасни условия на труд на следните обекти:

- 10.09.2016 г. до 17.10.2016 г.- „Извършване на строително-монтажни работи – топлоизолация на външни стени в 188 ОДЗ „Вяра, Надежда, Любов“;

Заемана длъжност - Координатор по здравословни и безопасни условия на труд;

Основни функции - осъществяване на контрол на здравословни и безопасни условия на труд;

Работодател- „Булинвестстрой груп“ ЕООД

- 01.11.2016 г.- 07.03.2017г. - Инсталация за слънчева енергия и термopомпа в МБАЛ  
- Гулянци; местонахождение: ПИ с идентификатор 18099.401.2374 по КККР на гр.  
Гулянци, област Плевен и адрес: гр. Гулянци, ул. „Васил Левски“ №36,

Заемана длъжност - Координатор по здравословни и безопасни условия на труд;

Основни функции - осъществяване на контрол на здравословни и безопасни условия  
на труд;

Работодател- „Булинвестстрой груп“ ЕООД“.

**Предвид обстоятелството, че и двата посочени обекта, при изпълнението на които се твърди, че експертът е упражнявал функции като КБЗ и с които явно се цели доказване на съответствието му с поставените в настоящата процедура минимални изисквания за заемане на експертната позиция на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“, са абсолютно същите строежи, с които Участникът твърди, че е доказан опита на предложените от него Технически ръководител и Експерт по част „Електро“, обсъдени по-горе, абсолютно идентични съответно са и мотивите на Комисията, с които обосновава и изтъкнатия свой извод, че е налице несъответствие и неизпълнение на минималното изискване, разписано в Раздел III.1.3., т. 2.7., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично одобрено и в Раздел III, т. 5.2.7., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, по причина на следното:**

**Както бе обсъдено в детайли от Комисията по-горе в т. 3 и т. 4, дори и без да е необходим особен задълбочен експертен анализ, от дословно цитираната информация, декларативно представена от Икономическия оператор, недвусмислено е видно, че упражняваните от г-н Шавалов дейности като КБЗ не са на обекти, които могат да се квалифицират като изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване (с конкретния смисъл на понятията, съобразно §5, т. 38, т. 42, т. 44 и т. 66 от ДР на ЗУТ) на обществени сгради (а не на инсталации, съоръжения или части от сгради) с образователно, културно или социално предназначение, каквото именно е минималното изискване, поставено от Възложителя като условие за допустимост в процедурата по отношение на обсъжданата експертна позиция, за която е предложен инж. Шавалов.**

На следващо място, по отношение на специфичните изисквания, поставени от Възложителя и следващи от експертната позиция, за изпълнението на която е предложено обсъжданото лице, в разглежданото поле на ЕЕДОП е представена информация, съдържаща излишни детайли за пет броя Удостоверения, издавани периодично в полза на инж. Шавалов, считано от 03.01.2016 г.

Предвид неактуалността на четири от тях (или поне, без да е посочена изрично от Участника тяхната валидност), Комисията намира за необходимо да обсъди само последното от въпросните Удостоверения, индивидуализирано по следния начин: „Удостоверение №1 от 03.01.2018 г. на основание чл. 281, ал. 2 от Кодекса на труда, чл. 26, ал. 2 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд, чл. 6, ал. 1, т. 1, 2, 3 и 4 от Наредба №РД-07-02 от 16.12.2009 г.“

**Видно от посоченото, релевантна информация по отношение на: (1) обхвата, (2) издателя и (3) срока на валидност на въпросното Удостоверение на експерта, в ЕЕДОП на Участника не е представена.**

**Предвид изложеното, така представената информация, сочена с цел удостоверяване на минималното изискване за специфична професионална квалификация на експерта, Комисията също приема за непълна, неточна и недостатъчна за доказване и на одобреното от Възложителя условие за допустимост, разписано в текста на Раздел III.1.3., т. 2.7., б. „в“ от Обявлението за поръчка, еднозначно отразено и в Раздел III, т. 5.2.7., б. „в“ от Указанията за участие в**

*процедурата, за: притежаван от г-н Шавалов валиден към датата на подаване на офертата документ (Удостоверение/Сертификат) за преминат курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството (по реда на Наредба №2/22.03.2004 г.) и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа (по реда на Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г.).*

9. В полето на т. 9 от Раздел В „Технически и професионални способности“ на Част IV от ЕЕДОП, Участникът е направил изброяване на инструментите, съоръженията и техническото оборудване (технически средства и механизация), които *по вид* кореспондират с изискванията, поставени от Възложителя както в Раздел III.1.3., т. 3 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.3. от Указанията за участие в процедурата.

Ясно посочен е от страна на Участника и *конкретния брой* от съответните технически средства, които определя за ползване при изпълнение на строителните интервенции.

*Липсва, обаче конкретизация по отношение на марка, модел, технически параметри и основание за ползване (каквото изискване Възложителят е поставил като пояснение, наименовано „Доказване“ след т. 5.3. от Раздел III на Указанията за участие) на изброените инструменти, съоръжения и техническо оборудване, посредством които Икономическият оператор предвижда да изпълни дейностите от предмета на възлагане и за които техника и механизация е декларирал, че ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора.*

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Съобразявайки изложените в т. 1 на констативната част по-горе аргументи на Комисията, касаещи конкретните правните субекти, по отношение на които е приложима нормата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, Икономическият оператор трябва да представи нов ЕЕДОП, в поле първо на дясната колона в Част III, Раздел „Г“ на който да декларира, **дали спрямо Управителя и едноличен собственик на капитала на Дружеството са или не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК или аналогични на тези престъпления в държави членки и трети страни.**

2. За доказване наличие на съответствие с изискванията на Възложителя, оповестени в Раздел III, т. 2.1., б. „в“ от Обявлението за поръчка, идентично обективирани и в Раздел III, т. 5.2.1., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи за предложения от него експерт „Ръководител обект“ – ***инж. Иван Станоев*** безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, придобит от лицето ***специфичен опит като Ръководител на екип, или Ръководител на обект на минимум 2 (два) строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение.***

3. Представяйки изисквания му нов, коригиран ЕЕДОП, Участникът следва, в относимата за предложения от него експерт „Технически ръководител“ – ***Васил Петков*** част на т. 6 от Част IV, Раздел „В“, да впише нови данни и информация, или такива, допълващи вече предоставените от него в първоначално представения ЕЕДОП, с които да се удостоверява по безспорен начин ***пълно съответствие*** на експерта с изискванията на Възложителя, утвърдени в Раздел III.1.3., т. 2.2., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично разписани и в Раздел III, т. 5.2.2., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, за: ***придобит от г-н Петков опит като технически ръководител на поне 2 (два) строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или***

**основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение.**

4. Съобразявайки аргументите на Комисията, обективирани в т. 4 на констативната част по-горе, както и с цел доказване наличието на съответствие с изискванията на Възложителя, оповестени в Раздел III.1.3., т. 2.3., б. „в“ от Обявлението за поръчка, както и в Раздел III, т. 5.2.3., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи за предложения от него **Експерт по част „Електро“ – инж. Кръстина Спасова** безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин **придобит от експерта опит в извършване на дейности по част „Електро“ на минимум 1 (един) изпълнен обект за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение.**

5. Представяйки изисквания му нов, коригиран ЕЕДОП, Участникът следва, в относимото поле на т. 6 от Част IV, Раздел „В“, да впише данни и информация, с които по безспорен и недвусмислен начин да се удостоверява съответствие на предложения от него **Експерт по част „ВиК“- инж. Жак Овет** с минималното изискване на Възложителя, утвърдено в Раздел III.1.3., т. 2.4., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел III, т. 5.2.4., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, за: **придобит от експерта минимум 3 (три) години професионален опит по признатата му специалност - „Водоснабдяване и канализация - пречистване на водите“.**

6. За доказване наличие на съответствие с изискването на Възложителя, оповестено в Раздел III.1.3., т. 2.5., б. „б“ от Обявлението за поръчка, разписано по идентичен начин и в текста на т. 5.2.5., б. „б“ на Раздел III от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи в полето на Част IV, Раздел „В“, т. 6 на изисквания му нов ЕЕДОП безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, придобит от предложения от него **Експерт по част „ОВК“ – инж. Александър Стражаков, минимум 3 (три) години професионален опит по признатата му специалност, а именно: „Топлотехника“.**

7. В изпълнение на одобреното от Възложителя и задължително за Участниците минимално изискване, въведено като критерий за подбор в Раздел III.1.3., т. 2.6., б. „в“ от Обявлението за поръчка, както и в Раздел III, т. 5.2.6., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата, Комисията, **ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с нормата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и целейки законосъобразно провеждане на процедурата, изисква от Участника да представи доказателство, че предложения в ofertата му за заемане на позиция „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ експерт, а именно: Силвия Новакова, притежава валиден (основан на актуални и приложими стандарти и нормативи) документ - Сертификат/Удостоверение или еквивалентен за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания на ЗУТ.**

8. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, считайки, че същото е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата (доказване наличието на съответствие с изискванията на Възложителя, оповестени в Раздел III.1.3., т. 2.7., б. „б“ и б. „в“ от Обявлението за поръчка, идентично утвърдени и в Раздел III, т. 5.2.7., б. „б“ и б. „в“ от Указанията за участие в процедурата), Комисията указва на Участника да представи за предложения в екипа му експерт **„Координатор по безопасност и здраве“ – инж. Димитър Шавалов:**



*(1) **безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, придобит от експерта специфичен професионален опит като Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве при изпълнение на строително-монтажни работи на поне 2 (два) изпълнени обекта за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение,***

*както и*

*(2) **заверено копие на валиден към датата на подаване на офертата, притежаван от експерта документ - Сертификат/Удостоверение или еквивалентен документ за преминал от експерта курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството (по реда на Наредба №2/22.03.2004 г.) и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа (по реда на Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г.), от който документ ясно да са видни: (1) неговия обхват, (2) организацията, провела обучението на експерта и издала удостоверителния документ, както и (3) срока на валидност на документа.***

9. Представяйки изискания му нов ЕЕДОП, Икономическият оператор следва да попълни точно и коректно в полето на т. 9 от Раздел В „Технически и професионални способности“ в Част IV на декларацията, относимите данни, конкретизирайки **марката, модела, техническите характеристики на инструментите, съоръженията и техническото оборудване**, посредством които предвижда да изпълни дейностите от предмета на настоящето възлагане, **както и основанието за ползването им.**

### **3. „ТРАКИЯ СТРОЕЖИ“ ДЗЗД - оферта с вх. №РКС18-РД-93-12/3/30.07.2018 г.**

#### **Комисията констатира следното:**

В изпълнение на задълженията, вменени ѝ с нормата на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, Комисията, извършвайки действия по преглед на тази от папките в подадената от Обединението опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, констатира, че към хартиения екземпляр е приложен и електронен носител (USB флаш). След запознаване със съдържанието на този електронен носител, настоящият помощен орган установи следното:

Съдържателната част на разглеждания електронен носител включва 16 самостоятелни файла, наименовани по следния начин: „График“, „Договор за наем“, „Договор за обединение“, „ЕЕДОП Беттран“ АД“, „ЕЕДОП Мадистрой“ ООД“, ЕЕДОП „Стоителна компания 13 ЕООД“, „ЕЕДОП „Тракия Строежи“ ДЗЗД“, „Образец 2 – Предложение за изпълнение на поръчката“, „Образец 3 – 3 броя“, „Образец 4 – 3 броя“, „Образец 5 – 3 броя“, „Образец 6 – 3 броя“, „Образец 7 – 3 броя“, „Списък на документите“, **„Ценова оферта с приложение №1“** и **„Количествено-стойностни сметки, окончателно“**.

В първите 15 от изброените файлове, съответните документи са записани в сканиран pdf формат, а визираните „окончателни“ Количествено-стойностни сметки са във формат „Excel“.

В резултат от направения от нея преглед по същество на съдържанието на документа, наименован **„Ценова оферта с приложение №1“**, Комисията установи, че същият **обективира направеното от Участника ценово предложение за изпълнение на поръчката, попълнено по одобрения за целите на настоящата процедура образец №8, докато файлът, носещ наименование „Количествено-стойностни сметки, окончателно“**

*съдържа остойностено приложението към Ценовата оферта – по обр. №8а от Документацията по поръчката.*

С цел пълнота, обективност и достоверност на правеното от нея отразяване на установените факти, едновременно и с цел превенция от съмнения в безпристрастността в действията ѝ, Комисията намира за необходимо да посочи и конкретните данни и информация, налични в текстовете на последните от посочените два самостоятелно записани файла, а именно „Ценова оферта с приложение №1“ и „Количествено-стойностни сметки, окончателно“, които данни и информация са следните:

(1) *Предлаганата от Икономическия оператор цена за изпълнение на строително-монтажните работи, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка е в размер на 1 780 188,47 лв. (един милион седемстотин и осемдесет хиляди сто осемдесет и осем лева и четиридесет и седем стотинки), без вкл. ДДС, или 2 136 226,17 лв. (два милиона сто тридесет и шест хиляди двеста двадесет и шест лева и седемнадесет стотинки), с вкл. ДДС.*

(2) *Напълно идентични са и крайните суми, получени след остойностяването на приложената от Участника КСС и записани в последните редове от таблицата в документа, представен в Excel формат.*

(3) *Съобразно предложенията, направени от Обединението и вписани в Приложение №1 към Ценовото предложение по обр. №8, офертираната от Участника крайна цена за изпълнение на поръчката (в размера, цитиран по-горе) е формирана при следните елементи на ценообразуване за видове СМР:*

- средна часова ставка - 4,70 лв./ч. час;
- допълнителни разходи върху труда - 84%;
- допълнителни разходи върху механизация - 25%;
- доставно - складови и транспортни разходи върху стойността на материалите - 8%;
- печалба - 8%.

С оглед така направените констатации, отчитайки изискванията на Възложителя, обективирани в:

- Раздел IV, т. 1, абзац тридесети от Указанията за участие в процедурата, съобразно които, „Опаковката, в съответствие с чл. 47, ал. 2 и ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, трябва да съдържа документите, посочени в т. 2 „Съдържание на офертата“, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа Ценовото предложение на Участника, изготвено в съответствие с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и указанията на Възложителя и

- Раздел IV, т. 3.1.3. „Изисквания към комплектуването на офертата“ от Указанията за участие, според които Участникът представя „Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри““, съдържащ Ценовото предложение и приложенията към него, надлежно подредени, номерирани и комплектовани в папка или класьор. Участникът, освен хартиеното копие, прилага и електронен носител, съдържащ сканирано копие на Ценово си предложение. Попълнената КСС следва да се представи в Excel формат“,

и разгледани в съвкупност с ясно разписаната в раздел IV, т. 2.4., абзац пети и шести от Указанията за участие забележка и съдържащата се в нея рестрикция, гласящи следното: „Извън плика с надпис „Предлагани ценови параметри” не трябва да е посочена никаква информация относно цената. Участник, който по какъвто и да е начин е включил някъде в офертата си, извън плика с ценовото предложение елементи, свързани с офертираните стойности за изпълнение (или части от тях), ще бъде отстранен от участие в процедурата“,

Комисията приема, че Участникът, записвайки на електронен носител ведно с документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и с Предложението си за изпълнение на поръчката **и**

***Ценовата си оферта***, с всички, включени в нея параметри и стойности за изпълнение, ***е нарушил така поставените от Възложителя изисквания, предвид което следва да бъде предложен за отстраняване от участие, а представената от него оферта (в нейната цялост) - да не бъде разглеждана, обсъждана и оценявана.***

***За да обоснове това си крайно заключение, Комисията намира нормативна опора, основавайки се както на императивни текстове на ЗОП и ППЗОП, така и на безпротиворечивата и константна практика на КЗК и ВАС, а именно:***

Съобразно разпоредба на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП опаковката, съдържаща документите на Икономическия оператор, свързани с участието му в процедурата, следва да включва: документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и ***отделен, запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП***“.

Така цитираните изисквания, регламентирани в чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, относно начина на оформяне на опаковката, съдържаща офертата на Участник в процедурата, са ***императивни по характер, с оглед което тяхното неспазване, безспорно е самостоятелно основание за отстраняване от участие на некоректния (неспазилият ги) Участник.*** Нещо повече, именно поради задължителната и формална същност на цитираните изисквания, ***тяхното спазване е изцяло в тежест на съответния Стопански субект, подаващ офертата в процедурата.***

Действително, в отворената на публичното заседание по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП опаковка с офертата на Обединението, Комисията е установила (в присъствието на представители на конкурентни негови Участници) наличието на отделен запечатан непрозрачен плик, с поставен върху му надпис „Предлагани ценови параметри“, но безспорно също така е, че ***целта на цитираната по-горе разпоредба на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП е да се предотврати узнаването на предложената от Участника цена до момента на отваряне на плика, съдържащ Ценовото предложение, с което се осигурява провеждането на процедура в условията на реална и лоялна конкуренция.***

***Именно с цел гарантиране тайната на ценовите предложения на Участниците до отварянето им в публичното заседание по реда на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, визирият закон императив въвежда изискването ценовата оферта на Участника да бъде поставена в отделен, запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“, който подлежи на отваряне едва след приключване на етапа за проверка на документите за подбор и Техническото предложение на участниците, за които е установено, че отговарят на изискванията на Възложителя.***

***Недеусмислено ясно от посоченото е, че волята на законодателя е Ценовата оферта, съдържаща се в плик „Предлагани ценови параметри“ да остане в тайна за членовете на Комисията и останалите Участници, т.е. да се препятства и най-малката възможност за предварително узнаване на съдържанието на цялото или на части от Ценовото предложение на даден Участник, а по този начин и в максимална степен да се ограничи възможността на Комисията да влияе върху оценките и класирането, което от друга страна би довело до нарушаване и на принципите за свободна и лоялна конкуренция между Участниците в обществената поръчка.***

***С оглед на това, настоящият помощен орган приема, че спазването на визирият разпоредба на ППЗОП има съществено значение за гарантиране спазването и на принципите за публичност и прозрачност в действията на Възложителите при разходването на бюджетни и извънбюджетни средства.***

***В настоящия случай, начинът на представяне на попълненото Ценово предложение на „Тракия строежи“ ДЗЗД, записано на електронния носител, съдържащ и всички останали документи в офертата му, позволи на Комисията да се запознае с предлаганата от него цена с точност до стотинка, с оглед което, настоящият помощен орган приема, че е налице нарушение на обсъдената императивна разпоредба, поради което Участникът не следва да бъде допускан до следващите етапи на процедурата.***

Едновременно, по силата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, всеки Участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на предварително обявените условия на обществената поръчка, се предлага от помощния орган на Възложителя за отстраняване.

От друга страна, съобразно нормата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП „при изготвянето на офертата си всеки Участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия“. Така посоченото законово изискване, Възложителят по недвусмислен начин е транспонира в друга забележка, съставляваща последния абзац на Раздел III, т. 1 от Указанията за участие, съобразно която „Представянето на оферта за участие в настоящата процедура, обвързва всеки Участник с приемането на всички изисквания и условия, утвърдени в настоящите Указания и останалите части от Документацията за участие, при спазване на Закона за обществените поръчки и Правилника за прилагането му..... Поставянето на различни от тези условия и правила от страна на Участника, не ангажира по никакъв начин Възложителя“.

Цитираното изискване, като елемент от цялостната документация по процедурата не е оспорено и е влязло в сила, поради което е станало задължително не само за Участниците, но така също и за Комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП.

С оглед посоченото, следва и логичният извод, че при изготвянето на офертата си Участникът е следвало да спазва кумулативно и двете изисквания на Възложителя, акцент на които Комисията постави в анализа си по-горе, цитирайки ги от одобрените от Възложителя текстове на Указанията за участие, тоест следвало е да представи Ценовото си предложение единствено в плик с наименование „Предлагани ценови параметри“, комплектован по указания от Възложителя начин, без едновременно с това в останалите части от офертата да представя каквито и да било документи (включително и електронни), от съдържанието на които може да бъде почерпена информация за размера и отделните параметри на Ценовото му предложение.

В тази връзка, Комисията намира, че ако Участникът е считал, че тези изисквания не са били ясно посочени от Възложителя, то той е имал възможност по реда на чл. 33, ал. 1 от ЗОП да поиска разяснения относно предвидения начин на изготвяне и представяне на офертата.

Нещо повече, предвид факта, че въпросното указание на Възложителя (както бе посочено и по-горе), по същество представлява транспониране в Указанията за участие в процедурата на нормативно установения императив на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, то по силата на един от основните, установени общи принципи на правото, незнанието на „закона“ (конкретна законова разпоредба) не оправдава неправомерното поведение на Участника.

В обобщение на гореизложените задълбочен и обстоен анализ, направен от нея на установените факти, Комисията счита, че констатираното нарушение на ЗОП, ППЗОП и на указанията за комплектуване на офертата (утвърдени от Възложителя, неоспорени в хода на процедурата и съответно – влезли в сила), допуснато при изготвянето на офертата на „Тракия строежи“ ДЗЗД, не би могло да бъде санирано по реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, доколкото следва да се приеме, че Ценовото предложение на Участника е станало известно на членовете на Комисията още при прегледа на документите за допустимост, с оглед което предлага на Възложителя, на основание чл. 107, ал. 1, предл. второ и т. 2, б. а“ от ЗОП да отстрани Обединението от участие в процедурата.

**Комисията намира за установено следното:**

При прегледа на представената от „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД оферта, депозирана за участие във възлаганата обществена поръчка, както вече бе индикирано по-горе в частта на настоящия Протокол, обективизираща извършените от Комисията процедурни действия по чл. 54, ал. 2 – ал. 5 от ППЗОП (публично отваряне на офертите), Комисията установи, че в съдържанието на опаковката, съдържаща офертата на Участника липсва изискуемия на основание чл. 67, ал. 1 от ЗОП, Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), което условие за пълнота в съдържанието на офертата е разписано от Възложителя в Раздел IV, т. 2.2.1. от Указанията за участие в обществената поръчка.

Едновременно, при многократно направения от настоящия помощен орган преглед на отделните документи, съдържащи се в офертата, друг, аналогичен документ, инкорпориращ текстове, кореспондиращи с тези, обективизирани в одобрения от Възложителя обр. №1 (генериран и като еЕЕДОП чрез използване на осигурената от Европейската комисия (ЕК) информационна система), също не бе открит от Комисията.

Не е представен и изискуемия на основание чл. 47, ал. 3, предл. трето от ППЗОП, опис на документите в офертата.

Отчитайки обстоятелството, че по същността си ЕЕДОП представлява единна декларация, в която Участниците са длъжни да декларират както липсата спрямо тях на основанията за отстраняване, така и съответствието си с критериите за подбор, поставени от Възложителя за целите на настоящето възлагане, Комисията приема, че непредставянето от страна на „Интерхолд“ ЕООД на изискуемия Единен европейски документ за обществени поръчка, като основен документ, доказващ допустимостта на Дружеството в настоящата обществена поръчка, пречатства възможността да се обоснове заключение отговаря ли Участника на условията за лично състояние, респ. покрива ли одобренията за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности, поставени като критерии за подбор и допустимост в обществената поръчка.

С оглед посоченото и предвид така установените пропуски, Комисията указва на Участника, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да представи:

(1) Списък на документите в офертата – изискуем на основание чл. 47, ал. 3, предл. трето от ППЗОП и условията, утвърдени от Възложителя в Раздел IV, т. 2.1. от Указанията за участие в процедурата,

както и

(2) Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), попълнен по избор от Участника в един от двата, одобрени от Възложителя образеца:

- чрез използване на осигурената от Европейската комисия (ЕК) информационна система еЕЕДОП (предоставен в документацията XML файл - espd-request), или

- чрез попълване на приложения файл на образец 1 - ЕЕДОП\_BG1.doc, подготвен с текстообработваща програма Word.

В представения от него ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да обективизира цялата изискуема от Възложителя и релевантна за настоящата процедура информация, касаеща липсата, спрямо Участника и/или представляващото го лице на основанията за отстраняване, както и съответствието на Дружеството с критериите за подбор, утвърдени за целите на настоящето възлагане.

В ЕЕДОП следва да се предостави/впише и друга съответна информация, изисквана от Възложителя и да се посочат националните бази данни/данни относно публичните регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или

компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която Участника е установен, са длъжни да предоставят информация за тези обстоятелства служебно на Възложителя.

При представяне на изисквания му ЕЕДОП, стриктно следва да бъде спазено от Икономическия оператор и задължението документът да е в електронен вид, в нередактируем pdf формат и подписан цифрово (с електронен подпис) от неговия Управител.

#### **5. КОНСОРЦИУМ „ОДЗ-СО“ - оферта с вх. №РКС18-РД-93-12/5/30.07.2018 г.**

**I. При направения от нея преглед, относим към пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „БУЛПЛАН ИНВЕСТ“ ЕООД – Партньор в Консорциум „ОДЗ – СО“, Комисията констатира следното:**

I. В Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на Управителя на Дружеството – **г-н Николай Антонов Йосифов.**

При направена съпоставка с данните и информацията, съдържащи се в заключителната част на разглеждания документ, Комисията констатира, че именно г-н Йосифов е лицето, положило подписа си под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, подаден от „Булплан инвест“ ООД и представен в офертата от името на този от партньорите в Обединението цифрово подписан, съобразно изискванията на Възложителя, основани на Методическо указание № МУ-4 от 02.03.2018 г. на АОП и имащи за правно основание чл. 67, ал. 4 от ЗОП.

Отчитайки гореизложеното, едновременно с което, ползвайки се от правомощията, давани ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър, поддържан от Агенция по вписванията, отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че „Булплан инвест“ е дружество с ограничена отговорност, съдружници в което, заедно с Управителя са и лицата **г-н Антон Йосифов Стоянов и г-н Димитър Николов Делийски.**

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че посочените двама съдружници: **Антон Йосифов Стоянов и Димитър Николов Делийски** също имат **статут на задължени да подпишат ЕЕДОП лица, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, които именно нормативни условия, следва да се съобразят и спазят при представянето на изисквания от Икономическия оператор нов ЕЕДОП.**

Предвид посоченото, **пропуск** от страна на Участника е, **че другите двама съдружници, освен Управителя не са вписани в това им качество в Раздел „Б“ на Част III от ЕЕДОП, както и че не са подписали същия, или отделен ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП).**

2. За доказване съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално ниво“, т. 1 от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата, а именно: *през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне 2 (две) строителни дейности, с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка*, в първото поле на Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП, Икономическият оператор е направил позоваване на четири конкретно индивидуализирани с техния обект

строителни интервенции на сгради с образователно предназначение, всичките сочени като изпълнени от „Булплан инвест“ ООД по възлагане от Община Кюстендил.

Строителните дейности, включени в обхвата на визираните договори, Икономическият оператор е определил като „сходни“ с предмета на настоящето възлагане.

Видно от данните и информацията, вписани в обсъжданото поле на разглеждания ЕЕДОП, по отношение на всеки от изброените от него договори, Стопанският субект е посочил още и съответната стойност на отделните, изпълнени от него строително-монтажни работи, мястото и периода на изпълнението им.

**Не са съобразени**, обаче две от изискванията, поставени от Възложителя в едно от поясненията, следващо т. 5.1. на Раздел III от Указанията за участие, наименовано „Доказване“, а именно:

**- Не са индивидуализирани конкретните строителните работи (СМР/СРР), които са изпълнени от „Булплан инвест“ ООД** и следва да бъдат приети като идентични или сходни с предмета на настоящата поръчката, който извод, Комисията формира на база единствените предоставени ѝ данни за предмета на съответната строителна интервенция, реализирана от Дружеството. **Относима, точна и релевантна информация по отношение конкретния вид на изпълнените от Икономическия оператор строителни дейности, които биха могли да бъдат приети за „сходни“, в обсъждания ЕЕДОП не се съдържа.**

**- Не се съдържат също така и данни за датата, на която е съставен съответния за отделните обекти Констативен акт за установяване на годността за приемането им** – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството **или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя**, поради която неточност в предоставената ѝ информация, Комисията намира, за **недоказано** (към момента), от страна на този от Партньорите в Консорциума, че който и да било от отделните „обекти“, може да се приеме за „изпълнен“, по причина на това, че във втората забележка, следваща текста на визираната по-горе т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие, по недвусмислен начин е указано, че за целите на доказване съответствие с обсъжданото минимално изискване за технически и професионални способности, **„дейностите (строителството), ще се считат за „изпълнени“, когато за завършения строеж, по реда на чл. 176, ал. 1 от ЗУТ е съставен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15 от Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя“.**

3. От информацията, представена в поле „За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството“ на Раздел „В“ в Част IV от ЕЕДОП по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите, следващи от позицията на **Експерт по част „ОВК“ – инж. Калин Кирилов**, Комисията е в **невъзможност да получи ясна увереност досежно придобит от посочения експерт минимум 3 (три) години професионален опит по признатата му специалност**, което обстоятелство сочи на **неизпълнение от страна на „Булплан инвест“ ООД на одобреното за целите на настоящата процедура изискване, обективизирано в Раздел III.1.3., т. 2.5., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел III, т. 5.2.5., б. „б“ от Документацията за участие в процедурата.**

Фактите и обстоятелствата предпоставили така направеното от Комисията заключение, се изразяват в следното:

При прочита на отразените в ЕЕДОП данни за г-н Кирилов се установява, че той е „магистър инженер“ с придобита през 2009 г. специалност „Топлотехника“ в Технически университет - София.

По отношение на натрупания от лицето професионален опит е посочено **единствено** следното:

*„Общ проф. опит – от 2009 г. до настоящия момент – инженер ОВК“, без каквото и да е, дори и минимално индивидуализиране на място и конкретен/ни период/и в изпълнение на съответна професионална дейност (от конкретна дата до конкретна дата), заемана длъжност и/или изпълнявани функции, работодател/възложител, или други аналогични данни, които са определящи за общия професионален опит на инж. Кионов.*

*В този именно смисъл е и ясно разписаното от Възложителя изискване (и което условие безспорно не е съобразено от този от Партньорите в Консорциума), обективизирано в т. (б) от пояснението, следващо т. 5.2. на Раздел III от Указанията за участие и наименовано „Доказване“, съобразно което „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си с така поставеното (в т. 5.2.) минимално изискване за технически и професионални способности, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, поле второ (когато подава ЕЕДОП, използвайки осигурената от Европейската комисия информационна система еЕЕДОП), като предостави данни и информацията относно: ... (б) общ професионален опит – конкретен период в изпълнение на съответната професионална дейност (от конкретна дата до конкретна дата), заемана длъжност или изпълнявани функции, работодател“.*

*На следващо място, основавайки се на цитираната бланкетна, непълна и повърхностна информация, предоставена за експерта, Комисията приема че изискуемия професионален опит на г-н Кионов не е доказан по надлежен и безспорен начин, предвид на това, че Възложителят, в утвърдените от него условия по процедурата (Раздел III.1.3., т. 2.5., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел III, т. 5.2.5., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата) е изискал доказване на определен брой години опит, поради което, за целите на обективната преценка относно съответствието на Икономическия оператор с критериите за подбор, е необходимо да се представи детайлна информация, както за вида на дейностите, изпълнявани от съответния експерт, така и за конкретния им период на изпълнение - от съответната дата, месец, година до съответната дата, месец и година, за да може да бъде обективно и без необходимост от тълкуване преценено от помощния орган на Възложителя, дали сбора от тези периоди, сумарно отговаря на изисквания период на придобит професионален опит, относим за обсъждания експерт.*

*4. За доказване съответствие с поставените от Възложителя изисквания, разписани в Раздел III.1.3., т. 2.7. от Обявлението за поръчка, идентично обективизирани и в Раздел III, т. 5.2.7. от Указанията за участие в процедурата, по отношение на предложения експерт за изпълнение функциите и отговорностите на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ – **инж. Милена Накова**, Икономическият оператор се е позовал на следните данни и информация, относими към професионалната компетентност на лицето, представени в поле „За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството“ на Раздел „В“ в Част IV от разглеждания ЕЕДОП по следния начин:*

*- направено е посочване, че експертът има висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“, с призната специалност „ПГС“, придобита през 2008 г. във Висше строително училище „Любен Каравелов“ - София.*

*- декларирано е, че считано от 12.02.2008 г., инж. Накова работи в „Булплан инвест“ ООД, без яснота по отношение на заеманата от лицето длъжност.*

*- дадено е уверение, че експертът притежава следните документи, удостоверяващи придобита от нея специфична професионална квалификация, а именно:*

*а) Удостоверение №.....\*/01.03.2018 г. за „Координатор по безопасност и здраве по време на проектирането и координатор по безопасност и здраве по време на строителството“, издадено от „Строителна квалификация“ ЕАД, с валидност до 02.03.2019г.*



и

б) Удостоверение №...\*/01.03.2018 г. за „Длъжностно лице за контрол по спазването на здравословни и безопасни условия на труд“, издадено от „Строителна квалификация“ ЕАД и имащо валидност до 02.03.2019 г.

**Видно от посоченото, в така предоставената информация за всяко едно от Удостоверенията, доказващи придобита от инж. Накова специфична професионална квалификация било като Координатор по безопасност и здраве, било като Длъжностно лице по здравословни и безопасни условия на труд, липсва каквато и да е, дори и минимална, относима информация за съответното правно основание за издаване на съответния документ - Наредба №2/22.03.2004 г. или Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г., каквото изискване е поставено от Възложителя в текста на Раздел III.1.3., т. 2.7., б. „в“ от Обявлението за поръчка, както и в Раздел III, т. 5.2.7., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата.**

\*\*\*\*\*

**II. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „БРАВО - СТРОЙ“ ООД – Партньор в Консорциум „ОДЗ – СО“, Комисията констатира следното:**

1. В Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на следните две физически лица – **г-н Димитър Янков и г-н Илия Узунов** – сочени за Управители на „Браво - строй“ ООД, всеки от които с права да представлява и управлява Дружеството, както на самостоятелно основание, така и заедно с другия Управител.

При направена съпоставка с данните и информацията, съдържащи се в заключителната част на разглеждания документ, Комисията констатира, че **единствено** г-н Димитър Янков е положил подписа си под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, подаден от „Браво - строй“ ООД и представен в офертата от името на този от Партньорите в Обединението, цифрово подписан, съобразно изискванията на Възложителя, основани на Методическо указание № МУ-4 от 02.03.2018 г. на АОП и имащи за правно основание чл. 67, ал. 4 от ЗОП.

Отчитайки установената липса на кореспонденция в двете части на разглеждания ЕЕДОП, едновременно с което, ползвайки се от правомощията, давани ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър, поддържан от Агенция по вписванията, отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че посочените две лица - Димитър Янков и Илия Узунов са както Управители, така и съдружници с равни дялове в капитала на „Браво - строй“ ООД

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че както г-н Янков, **така и г-н Узунов** имат **статут на задължени да подпишат ЕЕДОП лица, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП**

Предвид посоченото, **пропуск** от страна на Участника е, **че Управителят и съдружник Илия Узунов не е подписал същия, или отделен ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП).**

2. За доказване съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално ниво“, т. 1 от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата, а именно: **през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне 2 (две) строителни дейности, с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата**

обществена поръчка, в първото поле на Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП, този от Партньорите в Консорциума е направил позоваване на два договора, сключени с Община Видин.

Въпросните правоотношения с посочения Възложител са представени по следния начин:

(1) „Строително монтажни работи по изпълнението на проект „Съвременни социални жилища в гр. Видин“.

Вид и обем на СМР: Реконструкция и преустройство, включващо изпълнението на строително-монтажни работи по части: „Конструктивна“, „Архитектура“, „Електро“, „Паркоустройство и благоустройство“, „ОВК“, „ВиК“, „Вертикална планировка“;

(2) „Допълнителни строително монтажни работи по изпълнението на проект „Съвременни социални жилища в гр. Видин“.

Вид и обем на СМР: Реконструкция и преустройство, включващо изпълнението на строително-монтажни работи по части: „Конструктивна“, „Архитектура“, „Електро“, „Паркоустройство и благоустройство“, „ОВК“, „ВиК“, „Вертикална планировка“.

Конкретно индивидуализирани са още и съответната стойност на отделните, изпълнени от Дружеството строително-монтажни работи и периода на изпълнението им.

Независимо от демонстрираното от страна на Икономическия оператор убеждение, че строителните дейности, включени в обхвата на визираните договори са „сходни“ с предмета на настоящето възлагане, прочита и анализа, направен от Комисията на така предоставената от „Браво - строй“ ООД информация формира извода ѝ, че и от този от Партньорите **не са съобразени** две от изискванията, поставени от Възложителя в пояснението, следващо т. 5.1. на Раздел III от Указанията за участие и наименовано „Доказване“, предвид следното:

- **Не са индивидуализирани конкретните обекти на изпълнените от „Браво - строй“ ООД строителни интервенции**, който извод, Комисията формира на база единствените предоставени ѝ данни за изпълняван от страна на Дружеството проект - „Съвременни социални жилища в гр. Видин“, **но без относима, точна и релевантна информация по отношение конкретните обекти, обхванати от визирания проект.**

- **Не се съдържат също така и данни за датата, на която е съставен съответния за отделните, изпълнени от Икономическия оператор строителни дейности Констативен акт за установяване на годността за приемането им** – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, поради която неточност в предоставената ѝ информация, Комисията намира, за недоказано (към момента), от страна и на този от Партньорите в Консорциума, че която и да било от отделните строителни интервенции, може да се приеме за „изпълнена“, по причина на това, че във втората забележка, следваща текста на визираната по-горе т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие, по недвусмислен начин е указано, че за целите на доказване съответствие с обсъжданото минимално изискване за технически и професионални способности, **„дейностите (строителството), ще се считат за „изпълнени“, когато за завършения строеж, по реда на чл. 176, ал. 1 от ЗУТ е съставен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа** - обр. 15 от Наредба № 3/2003 г. **за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя“.**

3. По отношение на лицето, предложеното за позицията на *Експерт по част „Електро“* – **инж. Николай Самандов**, както и с цел удостоверяване на придобит от него специфичен опит в извършване на дейности по част „Електро“, в полето, наименовано „За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството“ в Част IV, Раздел „В“ на разглеждания ЕЕДОП са вписани следните **крайно лаконични и общи данни и информация:**

„Специфичен професионален опит, както следва: *Експерт по част „Електро“ на обект „Строително монтажни работи по изпълнението на проект „Съвременни социални жилища в гр. Видин“*

*Дори и без да е необходим особен задълбочен експертен анализ (въпреки, че такъв бе направен от страна на Комисията), от дословно цитираната информация, декларативно представена от Икономическия оператор и касаеща претендирания специфичен професионален опит на експерта, недвусмислено е видно, че без конкретизация на обектите и видовете строително-монтажни работи, изпълнявани на тях в рамките на въпросния проект „Съвременни социални жилища в гр. Видин“ за Комисията е категорично невъзможно да направи обективна и безпристрастна преценка доколкото упражняваните от г-н Самандов дейности като експерт по част „Електро“ са на обекти, които могат да се квалифицират като изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване (с конкретния смисъл на понятията, съобразно §5, т. 38, т. 42, т. 44 и т. 66 от ДР на ЗУТ) на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение, каквото именно е минималното изискване, поставено от Възложителя като условие за допустимост в процедурата по отношение на обсъжданата експертна позиция.*

*Предвид изложеното, така представената информация, сочена с цел удостоверяване минималните изисквания за специфичен професионален опит на експерта, настоящият помощен орган приема за непълна, неточна и недостатъчна за доказване на одобреното от Възложителя минимално изискване, разписано в текста на Раздел III.1.3., т. 2.3., б. „в“ от Обявлението за поръчка, еднозначно отразено и в Раздел III, т. 5.2.3., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата, а именно: придобит от инж. Самандов опит в извършване на дейности по част „Електро“ на минимум 1 (един) изпълнен обект за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение.*

\*\*\*\*\*

**III. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника – КОНСОРЦИУМ „ОДЗ - СО“, Комисията констатира следните непълноти, пропуски и несъответствия:**

*1. В полето на Част II, Раздел „А“ от ЕЕДОП, съдържащо въпрос „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори?“, е даден отрицателен отговор (отбелязана е алтернативата „не“).*

*Отчитайки факта, че Участникът – Консорциум „ОДЗ - СО“ е неперсонифицирано лице, създадено посредством обединяване усилията, техническите и финансови ресурси на две Търговски дружества, поставили си обща цел – участието и спечелването на настоящата обществена поръчка, така дадения отговор в обсъжданото поле на ЕЕДОП не кореспондира с придобития от него правен статут на „участваща група“ (със смисъла на понятието вложен именно във визираното поле на ЕЕДОП) и е обективно неверен.*

*2. В Част II, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП е направено отбелязване, обективизиращо волеизявлението на Икономическият оператор да използва капацитета на други субекти (Трети лица, по смисъла на чл. 65 от ЗОП), но без да е посочен техния брой и без да е направена персонална идентификация на тези лица.*

**Не е посочен и капацитета/ресурсите на Третото/Третите лице/лица, което/които Участникът възнамерява да ползва за доказване съответствие с един или повече от утвърдените за целите на настоящата процедура критерии за подбор.**

Съобразно разпоредбата на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, „Участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност“.

Основавайки се на конкретните хипотези, при които на Участник в процедура за възлагане на обществена поръчка е предоставена правна възможност да се позове на капацитета на Трети лица, законодателно уредени в цитираната и приложима нормативна уредба, отчитайки и обстоятелството, че за целите на настоящето възлагане, Възложителят е поставил критерии и изисквания както към икономическото и финансово състояние, така и към техническите и професионални способности на Икономическите оператори, Комисията намира за недопустимо по тълкувателен път да извежда заключение за вероятната относимост на капацитета/ресурсите на други субекти, от които Обединението само е индикирало, че ще се ползва.

Допълнителен, подкрепящ горното заключение е и факта, че съобразно разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, „когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информация по ал. 1“ (за липса на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет).

Така цитираната разпоредба е транспонирана от Възложителя и публично оповестена с указанието, съдържащо се в последния абзац на т. 1.3. от Раздел III на Указанията за участие в процедурата, съобразно което „**Всяко Трето лице, на чийто капацитет се позовава Участника, представя отделен ЕЕДОП, съдържащ попълнена следната информация: Част II, Раздел А: „Информация за Икономическия оператор“ и Раздел Б: „Информация за представителите на Икономическия оператор“, Част III „Основания за изключване“ – в цялост (Раздел „А“ – Раздел „Г“) и Част IV „Критерии за подбор“ - в съответните Раздели, в които подлежат на вписване тези данни и информация, с които се доказва съответствието на Третото лице с критериите за подбор, съобразно капацитета/ресурсите, който то ще предостави на Участника за целите на изпълнението на настоящата поръчка**“.

С цел пълнота и обективност на отразяването от нея факти, следва да се посочи, че като елемент от представените от Консорциум „ОДЗ – СО“ документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, формиращи част от офертата му, Комисията констатира, че е попълнена и приложена и индивидуална единна декларация (ЕЕДОП) от юридическото лице „ДЛВ“ ЕООД, декларирало, че предоставя на Участника собствен ресурс под формата на строителна техника и механизация.

Независимо от горепосочените факти, установени от нея, посредством съпоставка както на данните и информацията, отразени в ЕЕДОП, представен от „Консорциум „ОДЗ – СО“, така и на тези, обективирани в други документи от офертата, Комисията счита, че липсата на ясно индивидуализиране в полето на Част II, Раздел „В“ на конкретните Трети лица и техния брой, респ. съответния/ните критерий/и за подбор, който/които Икономическият оператор предвижда да докаже посредством капацитета на съответното Трето лице, препятства възможността ѝ за обективна преценка доколко с представения ЕЕДОП от визираното юридическо лице („ДЛВ“ ЕООД), се изчерпва обхвата на субектите, които се имат предвид в разглежданото поле на представения от Участника ЕЕДОП.

От друга страна, по мнение на Комисията, абстрактния и безличен отговор „да“ в обсъжданото поле на ЕЕДОП по същество представлява **неизпълнение** от страна на Икономическия оператор на указанията, съдържащи се в самия ЕЕДОП и обективирани в

обсъжданото поле на Раздел „В“ от тази част на документа. Съобразно въпросните указания „представете отделно за всеки от съответните субекти надлежно попълнен и подписан от тях ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част (част II) и от част III..... Посочете информацията съгласно части IV и V за всеки от съответните субекти, доколкото тя има отношение към специфичния капацитет, който икономическият оператор ще използва“.

3. В полето, носещо наименование „Вписване в съответен професионален регистър“ от Раздел „А“ в Част IV на ЕЕДОП, Участникът е отразил декларативно волеизявление, съобразно което е „вписан в Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите в Република България“, заявявайки, че има регистрация за изпълнение на:

- обекти от първа група, строежи от първа до пета категория по смисъла на ПРВВЦПРС, съобразно Удостоверение № I-TV 009038, както и

- обекти от първа група, строежи от втора до пета категория по смисъла на ПРВВЦПРС, като за удостоверяване верността на така декларираното от него обстоятелство се е позовал на идентифицирано с номера му Удостоверение, а именно: № I-TV 012945.

Отчитайки обстоятелството, че настоящият Участник, независимо от факта, че е неперсонифицирано Обединение, създадено по реда и при условията на ЗЗД, видно от приложеното като част от офертата Споразумение за учредяването на консорциума, със създаването му е поставена една основна цел – участие в процедури и последващо изпълнение на обществени поръчки с обект строителство, Комисията намира, че несъмнено обективно възможно е и вписването му в ЦПРС.

С оглед тези си съждения, настоящият помощен орган, ползвайки се от правомощията, давани му с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, на самостоятелно основание извърши проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се във визирания професионален регистър, поддържан от Камарата на строителите в Р. България (<http://register.ksb.bg>) и отразяващ актуалните данни и вписани обстоятелства по партидите на неговите членове, в резултат от която установи следното:

- притежател на първото от конкретно индивидуализираните по-горе Удостоверения, носещо № I-TV 009038 не е Консорциум „ОДЗ - СО“, а Партньорът в състава му – „Буллан инвест“ ООД;

- Консорциум „ОДЗ - СО“ не е титуляр и на второто от визираните Удостоверения с № I-TV 012945. Съобразно данните, съдържащи се в ЦПРС, въпросният документ удостоверява вписването, респ. правото на „Браво – строй“ ООД да изпълнява обекти от първа група, строежи от втора до пета категория.

4. След направен от нейна страна задълбочен преглед и анализ на данните и информацията, отразени в поле „За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид“ на Раздел „В“, Част IV от приложения като част от офертата ЕЕДОП на Участника – Консорциум „ОДЗ – СО“, Комисията констатира, че в обсъжданата декларация са допуснати напълно идентични непълноти, неточности и несъответствия, съвпадащи с тези, установени от нея в ЕЕДОП-ите, представени от отделните Партньори в състава му и подробно, задълбочено и обстойно обсъдени в Раздел I, т. 2 и в Раздел II, т. 2 на изложението по-горе, предвид което, настоящият помощен орган счита за излишно и ненужно тяхното повторно отразяване, с оглед на това, че указанията, дадени на „Буллан инвест“ ООД в Раздел I, т. 2 по-долу и на „Браво – строй“ ООД – в Раздел II, т. 2 по-долу, са еднозначно относими и приложими и за самия Участник.

Следва да се отбележи обаче, че въздържането на Комисията от преповтаряне на вече установени пропуски и недостатъци в ЕЕДОП-ите на Партньорите и идентично констатирани в ЕЕДОП-а на Консорциума, не прави същите

**(констатациите и заключенията на Комисията) неприложими и неважни за самия Участник!**

5. По отношение на лицето, предложеното за позицията на *Експерт по част „Електро“* – **инж. Николай Самандов**, както и с цел удостоверяване на придобит от него специфичен опит в извършване на дейности по част „Електро“, в полето, наименовано „За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството“ в Част IV, Раздел „В“ на разглеждания ЕЕДОП са вписани следните **крайно лаконични и общи данни и информация:**

„Специфичен професионален опит, както следва: *Експерт по част „Електро“ на обект „Строително монтажни работи по изпълнението на проект „Съвременни социални жилища в гр. Видин“*“

**Дори и без да е необходим особен задълбочен експертен анализ (въпреки, че такъв бе направен от страна на Комисията), от дословно цитираната информация, декларативно представена от Участника и касаеща претендирания специфичен професионален опит на експерта, недвусмислено е видно, че без конкретизация на обектите и видовете строително-монтажни работи, изпълнявани на тях в рамките на въпросния проект „Съвременни социални жилища в гр. Видин“ за Комисията е категорично невъзможно да направи обективна и безпристрастна преценка доколко упражняваните от г-н Самандов дейности като експерт по част „Електро“ са на обекти, които могат да се квалифицират като изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване (с конкретния смисъл на понятията, съобразно §5, т. 38, т. 42, т. 44 и т. 66 от ДР на ЗУТ) на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение, каквото именно е минималното изискване, поставено от Възложителя като условие за допустимост в процедурата по отношение на обсъжданата експертна позиция.**

**Предвид изложеното, така представената информация, сочена с цел удостоверяване минималните изисквания за специфичен професионален опит на експерта, настоящият помощен орган приема за непълна, неточна и недостатъчна за доказване на одобреното от Възложителя минимално изискване, разписано в текста на Раздел III.1.3., т. 2.3., б. „в“ от Обявлението за поръчка, еднозначно отразено и в Раздел III, т. 5.2.3., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата, а именно: придобит от инж. Самандов опит в извършване на дейности по част „Електро“ на минимум 1 (един) изпълнен обект за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение.**

6. От информацията, представена в обсъденото и в предходната точка поле „За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството“ на Раздел „В“ в Част IV от ЕЕДОП, по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите, следващи от позицията на *Експерт по част „ОВК“* – **инж. Калин Кифонов**, Комисията е в **невъзможност да получи ясна увереност досежно придобит от посочения експерт минимум 3 (три) години професионален опит по признатата му специалност**, което обстоятелство сочи на **неизпълнение от страна на Участника на одобреното за целите на настоящата процедура изискване, обективизирано в Раздел III.1.3., т. 2.5., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел III, т. 5.2.5., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата.**

Фактите и обстоятелствата предпоставили така направеното от Комисията заключение, се изразяват в следното:

При прочита на отразените в ЕЕДОП данни за г-н Кифонов се установява, че той е „магистър инженер“ с придобита през 2009 г. специалност „Топлотехника“ в Технически университет - София.

По отношение на натрупания от лицето професионален опит е посочено единствено следното:

*„Общ проф. опит – от 2009 г. до настоящия момент – инженер ОВК“, без каквото и да е, дори и минимално индивидуализиране на място и конкретен/ни период/и в изпълнение на съответна професионална дейност (от конкретна дата до конкретна дата), заемана длъжност и/или изпълнявани функции, работодател/възложител, или други аналогични данни, които са определящи за общия професионален опит на инж. Кифонов.*

*В този именно смисъл е и ясно разписаното от Възложителя, но несъобразено от Участника изискване, обективизирано в т. (б) от пояснението, следващо т. 5.2. на Раздел III от Указанията за участие и наименовано „Доказване“, съобразно което „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си с така поставеното (в т. 5.2.) минимално изискване за технически и професионални способности, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, поле второ (когато подава ЕЕДОП, използвайки осигурената от Европейската комисия информационна система еЕЕДОП), като предостави данни и информацията относно: ... .(б) общ професионален опит – конкретен период в изпълнение на съответната професионална дейност (от конкретна дата до конкретна дата), заемана длъжност или изпълнявани функции, работодател“.*

*На следващо място, основавайки се на цитираната бланкетна, непълна и повърхностна информация, предоставена за експерта, Комисията приема че изискуемия професионален опит на г-н Кифонов не е доказан по надлежен и безспорен начин, предвид на това, че Възложителят, в утвърдените от него условия по процедурата (Раздел III.1.3., т. 2.5., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел III, т. 5.2.5., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата) е изискал доказване на определен брой години опит, поради което, за целите на обективната преценка относно съответствието на Икономическия оператор с критериите за подбор, е необходимо да се представи детайлна информация, както за вида на дейностите, изпълнявани от съответния експерт, така и за конкретния им период на изпълнение - от съответната дата, месец, година до съответната дата, месец и година, за да може да бъде обективно и без необходимост от тълкуване преценено от помощния орган на Възложителя, дали сбора от тези периоди, сумарно отговаря на изисквания период на придобит професионален опит, относим за обсъждания експерт.*

7. За доказване съответствие с поставените от Възложителя изисквания, разписани в Раздел III.1.3., т. 2.7. от Обявлението за поръчка, идентично обективизирани и в Раздел III, т. 5.2.7. от Указанията за участие в процедурата, по отношение на предложения експерт за изпълнение функциите и отговорностите на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ – **инж. Милена Накова**, Участникът се е позовал на следните данни и информация, относими към професионалната компетентност на лицето, представени в поле „За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството“ на Раздел „В“ в Част IV от разглеждания ЕЕДОП по следния начин:

- направено е посочване, че експертът има висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“, с призната специалност „ПГС“, придобита през 2008 г. във Висше строително училище „Любен Каравелов“ - София.

- декларирано е, че считано от 12.02.2008 г., инж. Накова работи в „Булплан инвест“ ООД, без яснота по отношение на заеманата от лицето длъжност.

- дадено е уверение, че експертът притежава следните документи, удостоверяващи придобита от нея специфична професионална квалификация, а именно:

а) Удостоверение №.....\*/01.03.2018 г. за „Координатор по безопасност и здраве по време на проектирането и координатор по безопасност и здраве по време на строителството“, издадено от „Строителна квалификация“ ЕАД, с валидност до 02.03.2019г.

и

б) Удостоверение №...\*/01.03.2018 г. за „Длъжностно лице за контрол по спазването на здравословни и безопасни условия на труд“, издадено от „Строителна квалификация“ ЕАД и имащо валидност до 02.03.2019 г.

**Видно от посоченото, в така предоставената информация за всяко едно от Удостоверенията, доказващи придобита от инж. Накова специфична професионална квалификация било като Координатор по безопасност и здраве, било като Длъжностно лице по здравословни и безопасни условия на труд, липсва каквато и да е, дори и минимална, относима информация за съответното правно основание за издаване на съответния документ - Наредба №2/22.03.2004 г. или Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г., каквото изискване е поставено от Възложителя в текста на Раздел III.1.3., т. 2.7., б. „в“ от Обявлението за поръчка, както и в Раздел III, т. 5.2.7., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата.**

8. В текста на полето, наименовано „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ в Част IV, Раздел „В“ от обсъждания ЕЕДОП, е отразена декларация, имаща следното съдържание:

„1. Булдозер верижен CAT D6R с рег. № РК 02324 – **собствен**; 2. Багер CASECX 300C с рег. № РК 02325 – **собствен**; 3. Кран - МАЗ рег. № РК 1638 АМ – **собствен**; 4. Бетоновоз Ман 41.332 VF с рег. № РК 6921 АС – **собствен**; 5. Автобетонпомпа Мерцедес 2629 с рег. № РК 9172 АР – **собствен**; 6. Самосвал Ман TGA 41.400 ВВ с рег. № РК 2754 ВВ – **собствен**; 7. Самосвал Мерцедес с рег. № РК 7953 АХ – **собствен**; 8. Генератор с инв. №137 – **собствен**; 9. Апарат за челно заваряване на тръби – 1бр. (**собствен**), марка Turan Makina A250, диаметър на заваряване 75-250 mm; 10. Хидравлична платформа – 1 бр. (**собствена**), товароносимост 1000 кг; макс. височина 20 м.“

При направена от страна на Комисията съпоставка с данните и информацията, съдържащи се в Част IV, Раздел „В“, т. 9 на представения от ДЛВ“ ЕООД Единен европейски документ за обществени поръчки, беше констатирано, че изброените по-горе булдозер, багер, кран, бетоновоз, автобетонпомпа, 2 бр. самосвали и генератор, са декларирани като собствени на „ДЛВ“ ЕООД и именно тях Третото лице предоставя в това си качество за ползване от Консорциум „ОДЗ – СО“ при изпълнение на настоящата поръчка.

\*\*\*\*\*

**IV. Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Третото лице – „ДЛВ“ ЕООД, предоставящо ресурси на Участника, Комисията намира за установено следното:**

1. Второто поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП (представен от Третото лице по образец №1 в Word формат) включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Стопанските субекти (по смисъла на §2, т. 50 от ДР на ЗОП), предвид че въпросните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както във втория абзац на текста в Раздел VI.3. от



Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, е посочил (посредством изчерпателното им изброяване), че всяко едно от въпросните шест обстоятелства **ще бъде считано като основание за отстраняване** от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от „ДЛВ“ ЕООД един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Третото лице ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

2. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Третото лице волеизявление, което е **общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП**.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. не позволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на това именно Дружество („ДЛВ“ ЕООД) една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, всяка от които представлява **основание за отстраняване от процедурата**.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле, Третото лице е задължено да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са **основания за задължително отстраняване**.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги както в Раздел VI.3., абзац втори от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, **Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване**

3. В Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, Управителят и едноличният собственик на капитала на Третото лице, отговаряйки на изискванията на Възложителя, разписани в Раздел III, т. 2.1.1.1., т. 2.4.5. и т. 2.5.1. - 2.5.4. от Указанията за участие в процедурата, са декларирали липса на специфични национални основания за изключване от участие, като са направили подробно и детайлно изброяване на въпросните основания, които са неотнормирани както спрямо тях самите, така и спрямо самото Дружество.

Прави впечатление, че при деклариране липсата на основания за отстраняване по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните

действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), представляващите Икономическия оператор лица са направили волеизявление, съобразно което „ДЛВ” ЕООД не е свързано лице с лица, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим“.

Във връзка с така направената от нея констатация, Комисията намира за необходимо да се посочи, че съобразно, действащата редакция на ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, в сила от 01.07.2016 г., „свързаността“ с Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим, не попада в обхвата на забранителните разпоредби на Закона и не е пречка за участие в обществени поръчки.

Вместо това, обаче, в същата тази норма, законодателят е възприел като **абсолютно основание, предпоставящо невъзможността на един стопански субект да участва и да печели обществени поръчки**, неговата зависимост, **под формата на контрол**, осъществяван пряко и/или косвено от Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

\*\*\*\*\*

По отношение на отразените по-горе в т. 1 - т. 3 констатации, **Комисията намира за необходимо да поясни**, че задължителното попълване на въпросните полета в ЕЕДОП на Третото лице, следва от указанията, съдържащи се в самата тази декларация, обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от Част II на документа (ЕЕДОП).

Съобразно въпросните указания, в хипотеза, че Участник декларира ползването на ресурсите на Трети лица, от всяко едно от тях се представя „надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част (II) и от част III“.

Съответстващо на цитираните условия, разписани в ЕЕДОП е и пояснението, дадено от Възложителя в текста на Раздел III, т.1.3., абзац последен (стр. 21) от Указанията за участие, съобразно което: „!!! **Всяко Трето лице, на чийто капацитет се позовава Участника, представя отделен ЕЕДОП, съдържащ попълнена следната информация: Част II, Раздел А: „Информация за Икономическия оператор“ и Раздел Б: „Информация за представителите на Икономическия оператор“, Част III „Основания за изключване“ – в цялост (Раздел „А“ – Раздел „Г“) и Част IV „Критерии за подбор“ - в съответните Раздели, в които подлежат на вписване тези данни и информация, с които се доказва съответствието на Третото лице с критериите за подбор, съобразно капацитета/ресурсите, които то ще предостави на Участника за целите на изпълнението на настоящата поръчка**“.

**Що се касае до нормативната обосновааност изискванията към Участника да са приложими и спрямо посочените от него Трети лица, същата произтича от разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, съобразно която „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет и за тях не следва да са налице основанията за отстраняване от процедурата“.**

\*\*\*\*\*

**I. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на партньора в Консорциума - „БУЛПЛАН ИНВЕСТ“ ООД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

**I. Предвид установеното от Комисията обстоятелство, че освен Управителя на Дружеството (г-н Николай Йосифов), в качеството им на Съдружници в „Булплан инвест“ ООД, лицата Антон Стоянов и Димитър Делийски са и със статут на лица по**

чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и на това именно основание, същите освен, че трябва да бъдат вписани в съответното поле на Раздел „Б“ в Част II от представяния от Икономическия оператор нов ЕЕДОП, едновременно с това трябва и да подпишат същия, или отделен ЕЕДОП, при наличие на една или повече от хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.

При представяне на изисквания му нов ЕЕДОП, стриктно следва да бъде спазено от Икономическия оператор и задължението документът да е в електронен вид, в нередактируем pdf формат и подписан цифрово (с електронен подпис) от всяко едно от конкретно индивидуализираните по-горе лица – Управител и съдружници.

2. С цел яснота, конкретика и пълно съответствие на декларираните от него данни досежно строителните дейности, които е изпълнил през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, покриващи изведената от Възложителя дефиниция за „сходност“, с тези, предмет на настоящата обществена поръчка, както и за безспорност при доказване на съответствието си с минималните изисквания за технически и професионални способности, „Булплан инвест“ ООД трябва, при вписване на информацията в първото поле на Част IV, Раздел „В“ от новопредставяния негов ЕЕДОП, да:

(1) разпише и конкретните, изпълнени от него строителни дейности (в което число и техния вид) на всеки конкретен обект на строителна интервенция, на който основава професионалния си опит, спрямо изискванията на Възложителя;

(2) направи ясно посочване на конкретния Констативен акт (обр. 15) или друг документ за предаване и приемане на съответния обект, с който акт е установена годността за приемане на всеки отделен от четирите, изброени от Икономическия оператор строежи, на изпълнението на които основава съответствието си с конкретно обсъжданото минимално изискване по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП.

3. Съобразявайки аргументите на Комисията, обективирани в Раздел I, т. 3 от констативната част по-горе, както и с цел доказване наличие на съответствие с изискванията на Възложителя и дадените от него пояснения и указания, оповестени в Раздел III.1.3., т. 2.5., б. „б“ от Обявлението за поръчка, както и в Раздел III, т. 5.2.5., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, този от Партньорите следва да представи за предложения от него Експерт по част „ОВК“ – инж. Калин Кифонов безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин придобит от експерта минимум 3 (три) години професионален опит по признатата му специалност – „Топлотехника“, индивидуализирайки местоработата, конкретните периоди в изпълнение на съответна професионална дейност (от конкретна дата до конкретна дата), заемана длъжност и/или изпълнявани функции, работодател/възложител, или други аналогични данни, които са определящи за общия професионален опит на експерта.

4. За да е налице коректно, точно и пълно изпълнение на всички изисквания, поставени от Възложителя както в Раздел III.1.3., т. 2.7., б. „в“ от Обявлението за поръчка, така също обективирани и в Раздел III, т. 5.2.7., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата, Икономическият оператор следва да представи за предложения от него експерт „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ – инж. Милена Накова безспорни данни и информация за правното основание за издаване на всеки съответно притежаван от експерта документ (Удостоверение) за придобита специфична професионална компетентност като Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.

\*\*\*\*\*

II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на партньора в Консорциума - „БРАВО - СТРОЙ“ ООД данните,

**информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, този от Партньорите в Консорциума следва да **представи нов ЕЕДОП, който следва да бъде подписан и от двамата Управители на „Браво - строй“ ООД – Димитър Янков и Илия Узунов.**

**При представяне на изисквания му нов ЕЕДОП, стриктно следва да бъде спазено от Икономическия оператор и задължението документът да е в електронен вид, в нередактируем pdf формат и подписан цифрово (с електронен подпис) от всяко едно от конкретно индивидуализираните по-горе лица – Управители и съдружници.**

**В случай, че е налице една или повече от хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП – да се представят отделни ЕЕДОП-и, съответно подписани от посочените по-горе лица, при спазване на изискванията по предходното изречение.**

2. С цел яснота, конкретика и пълно съответствие на декларираните от него данни досежно строителните дейности, които е изпълнил през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, покриващи изведената от Възложителя дефиниция за „сходност“, с тези, предмет на настоящата обществена поръчка, както и за безспорност при доказване на съответствието си с минималните изисквания за технически и професионални способности, **„Браво - строй“ ООД трябва, при вписване на информацията в първото поле на Част IV, Раздел „В“ от новопредставения негов ЕЕДОП, да:**

**(1) индивидуализира всеки конкретен обект на строителна интервенция, който твърди, че е изпълнил в рамките на абстрактно посочения от него проект „Съвременни социални жилища в гр. Видин“ и на които обекти основава професионалния си опит, спрямо изискванията на Възложителя;**

**(2) направи ясно посочване на конкретния Констативен акт (обр. 15) или друг документ за предаване и приемане на съответния обект, с който акт е установена годността за приемане на всеки отделен, изпълнен от Икономическия оператор строеж, на който основава съответствието си с конкретно обсъжданото минимално изискване по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП.**

3. С цел недвусмислено ясно доказване наличие на съответствие с изискването на Възложителя, оповестено в Раздел III.1.3., т. 2.3., б. „в“ от Обявлението за поръчка, което е напълно идентично одобрено и в текста на т. 5.2.3., б. „в“ в Раздел III от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи за предложения от него **Експерт по част „Електро“ – инж. Николай Самандов** безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, придобит от лицето **специфичен професионален опит в извършване на дейности по част „Електро“ на минимум 1 (един) изпълнен обект за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение.**

\*\*\*\*\*

**III. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника – КОНСОРЦИУМ „ОДЗ - СО“ данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Отчитайки факта, че с обединяването на усилията на Партньорите „Булплан инвест“ ООД и „Браво - строй“ ООД в общо неперсонифицирано Дружество по ЗЗД - „ОДЗ-СО“, което е и Участникът в настоящата процедура, на това лице, определящо се като „Консорциум“ е дадено качество на „участваща група“ (съобразно смисъла на понятието,

влаган в ЕЕДОП), с оглед което, **допълнително следва да се представи нов Единен европейски документ за обществени поръчки от името на Консорциум „ОДЗ – СО“, като в полето на Част II, Раздел „А“, съдържащо въпрос „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори?“, следва да бъде даден отговор „да“.**

Едновременно, в следващото поле следва последователно, коректно и изчерпателно да се впишат данните, относими не само към „участващата група“, а и към всички Икономически оператори в състава ѝ.

2. С цел коректно, точно и стриктно съблюдаване на указанията за попълване на ЕЕДОП, съдържащи се в отделни текстове от съдържанието му, както и за да е налице основание Комисията да може да приеме безусловно и без необходимост от тълкуване съответствието на Участника и ползваните от него ресурси на Трети лица с изискванията на Възложителя, **в представяния от него нов ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва ясно и недвусмислено в полето на Част II, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ да индивидуализира конкретните субекти, като впише техните имена (фирмени наименования) и критериите за подбор, съответствието с които доказва, ползвайки именно техните ресурси (на тези Трети лица).**

3. Предвид направеното от Комисията установяване, че Удостоверения съответно с № I-TV 009038 и с № I-TV 012945, по отношение на които Участникът е декларирал, че служат като доказателство за вписването му в поддържания от Камарата на строителите в Р. България професионален регистър, реално са **издадени и ползват не Консорциума**, а всеки отделен от партньорите в състава му - „Булплан инвест“ ООД и „Браво строй“ ООД, при представяне на изисквания му нов ЕЕДОП, Икономическият оператор **следва да отрази коректно тази информация в първото поле от Раздел „А“ в Част IV на новата си Декларация, като за целта или конкретизира, че притежатели на визираните Удостоверения са съответно „Булплан инвест“ ООД и „Браво – строй“ ООД, или остави полето непълнено.**

4. **Независимо от въздържането от преповтаряне** на конкретните недостатъци, които също правят непълен, нередовен и несъответен представения от Участника ЕЕДОП, дължащо се на тяхната идентичност с тези, допуснати и от отделните Партньори в състава му и обсъдени от Комисията в Раздел I, т. 2 и в Раздел II, т. 2 от констативната част на настоящия Протокол, **указанията и изискванията, дадени от Комисията на „Булплан инвест“ ООД (т. 2 на Раздел I по-горе) и на „Браво – строй“ ООД (Раздел II, т. 2 по-горе) в настоящата указателна част, важат напълно еднозначно и за Участника – Консорциум „ОДЗ – СО“, съответно той следва да съобрази същите указания на настоящия помощен орган, като отрази променените/допълнените данни в новопредставяния от него нов ЕЕДОП.**

5. С цел недвусмислено ясно доказване наличие на съответствие с изискването на Възложителя, оповестено в Раздел III.1.3., т. 2.3., б. „в“ от Обявлението за поръчка, което е напълно идентично одобрено и в текста на т. 5.2.3., б. „в“ в Раздел III от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи за предложения от него **Експерт по част „Електро“ – инж. Николай Самандов** безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, придобит от лицето **специфичен професионален опит в извършване на дейности по част „Електро“ на минимум 1 (един) изпълнен обект за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение.**

6. Съобразявайки аргументите на Комисията, обективирани в Раздел III, т. 6 от констативната част по-горе, както и с цел доказване наличие на съответствие с изискванията на Възложителя и дадените от него пояснения и указания, оповестени в Раздел III.1.3., т. 2.5., б. „б“ от Обявлението за поръчка, както и в Раздел III, т. 5.2.5., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи за предложения от него *Експерт по част „ОВК“ – инж. Калин Кифонов* безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин **придобит от експерта минимум 3 (три) години професионален опит по признатата му специалност – „Топлотехника“, индивидуализирайки местоработата, конкретните периоди в изпълнение на съответна професионална дейност (от конкретна дата до конкретна дата), заемана длъжност и/или изпълнявани функции, работодател/възложител, или други аналогични данни, които са определящи за общия професионален опит на експерта.**

7. За да е налице коректно, точно и пълно изпълнение на всички изисквания, поставени от Възложителя както в Раздел III.1.3., т. 2.7., б. „в“ от Обявлението за поръчка, така също обективирани и в Раздел III, т. 5.2.7., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи за предложения от него експерт *„Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ – инж. Милена Накова* безспорни данни и информация за **правното основание за издаване на всеки съответно притежаван от експерта документ (Удостоверение) за придобита специфична професионална компетентност като Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.**

8. Предвид констатираната от Комисията ***противоречаща си информация***, съдържаща се в ЕЕДОП-ите на Участника и ползваното от него Трето лице – „ДЛВ“ ЕООД, ***досежно собствеността*** на следната техника и строителна механизация: булдозер, багер, кран, бетоновоз, автобетонпомпа, 2 бр. самосвали и генератор, при представяне на изискания му нов ЕЕДОП, Икономическият оператор ***следва да отрази коректно тази информация в относимото поле на Раздел „В“ в Част IV от новата си Декларация, като за целта конкретизира, че собственик на визираните техника и механизация е „ДЛВ“ ЕООД.***

\*\*\*\*\*

**IV. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 10, изр. първо, във връзка с ал. 9 от ППЗОП и чл. 65, ал. 4 от ЗОП, Комисията указва на Третото лице - „ДЛВ“ ЕООД документите, данните и информацията, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в Раздел IV, т. 1 от констативната част по-горе, Третото лице – „ДЛВ“ ЕООД, предоставящо свои ресурси на Участника в настоящата процедура, следва да представи нов ЕЕДОП, като коректно и точно да попълни Част III, Раздел В ***„Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“***, второ поле от съдържанието на този нов ЕЕДОП, ***отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се във визираното поле шест въпроса***, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

2. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Третото лице с изискванията към личното състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението за поръчка и Указанията за участие в процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за

обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от Част III на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването на Дружеството от участие в процедурата.

3. За да бъде създадена обективна увереност за настоящия помощен орган, по отношение съответствието на „ДЛВ“ ЕООД с нормативните изисквания на чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, респ., липсата спрямо него на основанията, предпоставящи недопустимост за участие в обществени поръчки, въведени със същата тази разпоредба, представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, в полето на Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, следва **ясно и недвусмислено да се посочи контролирани ли са Икономическия оператор и/или представляващите го лица (Управител и едноличен собственик на капитала) пряко и/или косвено от Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим.**

**6. „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД - оферта с вх. № РКС18-РД-93-12/6/ от 30.07.2018г.**

**По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „Булстрой груп“ ЕООД, Комисията констатира следното:**

1. Участникът, с цел доказване съответствие с условията и изискванията, одобрени от Възложителя в Раздел III, т. 2.1.1.1. от Указанията за участие в процедурата (основани на императивно установените в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП основания за задължително отстраняване), в първото поле на дясната колона в Част III, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на представения от него ЕЕДОП е декларирал следното:

„Спрямо „Булстрой Груп“ ЕООД не са налице основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК“.

**Липсва, обаче аналогична декларация, от която по несъмнен и недвусмислен начин да се установява, че спрямо самия Управител и едноличен собственик на капитала на „Булстрой груп“ ЕООД не са налице горепосочените основания, които по силата на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП имат характер на задължителни основания за отстраняване от процедурата.**

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, основанията за задължително отстраняване по ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 на същия член **се отнасят за лицата, които представляват Участника**, членовете на управителните и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Едновременно, чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП детайлизира, че лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП при еднолично дружество с ограничена отговорност са лицата по чл. 147, ал. 1 от Търговския закон (ТЗ).

С цел яснота и максимално съдействие на Участниците в подготовката на представяната от тях оферта и преди всичко – за коректно попълване на Единния европейски документ за обществени поръчки, в пояснение към т. 2.1. от Раздел III на Указанията за участие в процедурата, Възложителят в девет поредни точки също е конкретизирал правните субекти, които по силата на чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП са **задължени в тяхното лично качество и съобразно представителната функция, която**

имат спрямо Участника да декларират наличието на обсъжданите обстоятелства по отношение на тях самите.

Безспорно от изложеното заключение на Комисията (изцяло нормативно основано и подкрепено от цитираните императивни разпоредби на ЗОП), е че във въпросното поле първо на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП следва се декларира, че за Управителя и едноличен собственик на капитала на „Булстрой груп“ ЕООД не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК или аналогични на тези престъпления в държави членки и трети страни.

2. Както Комисията отбеляза и в предходната своя констатация, в Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП, представляващото Участника лице е обективирало декларативно волеизявление, съобразно което спрямо Дружеството не се прилагат специфични национални основания за изключване от участие (избран е отговор „не“ като една от двете възможни и взаимно изключващи се алтернативи), като е направено последователно и систематично изброяване на почти всички основания, конкретизирани от Възложителя в Указанията за участие в процедурата.

Въпреки визираната прецизност на Участника, Комисията констатира, че от негова страна не е декларирано наличие/липса на едно от основанията, наличието на което по силата на чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) предполага отстраняване от участие в процедурата, едновременно с което сочи на извода, че Икономическият оператор не е съобразил изискването, обективирано от Възложителя в Раздел III „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.5.2. от Указанията за участие.

Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се именно на посочената разпоредба на ЗПКОНПИ, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

„Не може да участва в процедурата пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което са налице забраните по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.

В допълнение към така цитираното изискване, по категоричен и недвусмислен начин (повдигнато едновременно в цвят и с троен знак за внимание), е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: „!!! Липсата на обстоятелства по ..... т. 2.5.2. се декларират чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП“.

От друга страна пък, в т. 2.2.1., б. „д“ на Раздел IV от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 2.1.1.1. са посочени императивно установени в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП основания за задължително отстраняване, а в т. 2.4.5. и т. 2.5.1. – 2.5.4., Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата“; с оглед което, в този конкретно Раздел на ЕЕДОП (когато се представя в word формат - по обр. №1, какъвто именно е разглеждания ЕЕДОП), Икономическият оператор, трябва да декларира и дали са налице или не спрямо него обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Тези условия за допустимост, утвърдени от Възложителя са станали известни на заинтересованите от участие в настоящата процедура лица, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване от страна на Участника,



посредством деклариране на тяхната не/приложимост по отношение на него в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.

С оглед гореизложеното и в допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че така визираното изискване, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на посочената по-горе императивна разпоредба на чл. 69 от ЗПКОНПИ, *с оглед което и предвид констатирания пропуск в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на поставеното условие за лично състояние.*

3. След анализ на данните, вписани в т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на обсъждания ЕЕДОП по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция на „Ръководител обект“ – *инж. Людмил Седевчев*, Комисията намира, че липсва ясна, пълна и безспорна информация, способстваща за доказване по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин, че така посоченият експерт отговаря на едно от минималните изисквания, утвърдено от Възложителя напълно еднозначно както в Раздел III.1.3., т. 2.1., б. „б“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.2.1., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно общото изискване на т. 5.2. в същия Раздел III от Указанията за участие, Участникът следва да докаже, че има на свое разположение за целия срок на изпълнение на договора инженерно-технически състав, притежаващ необходимата професионална компетентност, съответстваща на спецификата на възлагане, пряко ангажиран за изпълнението на строителството, предмет на поръчката, в което число и Ръководител обект, по отношение на придобития от когото професионален опит по признатата му специалност, в горепосочената т. 5.2.1., б. „б“ е поставено изискване да е за период от не по-малко от 5 (пет) години.

Установимо от декларираните в разглежданото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП данни за предложеното за Ръководител обект лице, е завършено от него през 1986г. във ВИАС висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Промислено и гражданско строителство“, с призната квалификация „Строителен инженер по промислено и гражданско строителство - конструкции“.

По отношение на професионалния опит, твърдя от Участника, че е по придобитата от експерта специалност, в същото поле на ЕЕДОП, е направено деклариране на следните данни и информация, цитирани дословно и съответно коментирани от настоящия помощен орган за тяхната относимост към посоченото по-горе минимално изискване, както следва:

„Професионален опит: 17 г. и 8 м. по специалността, а именно:

- от 20.01.2014 г. – до момента: длъжност: „Технически ръководител“. Основни функции: организира и следи за качествено изпълнение на всички видове СМР; Работодател: „Булстрой Груп“ ООД“ – без да са релевирани каквито и да е данни, досежно вида на обектите, респ. конкретните строителни интервенции, чието „качествено изпълнение е организирал и следял“ експерта (бел. на Комисията);

- от 20.01.2011 г. до 30.01.2012 г., длъжност: инж. „ПГС“. Основни функции: планиране и организиране на строителния процес; Работодател: „Булстрой Груп“ ООД“, или – 1 (една) календарна година придобит от експерта опит по специалността (бел. на Комисията);

- от 09.02.2010 г. до 03.12.2010 г., длъжност – инж. „ПГС“. Основни функции: планиране и организиране на строителния процес. Работодател: „Юпитер-41“ ООД“, който период на придобит от експерта професионален опит по призната му специалност, изчислен от Комисията е в рамките на 10 (десет) календарни месеца (бел. на Комисията);

- от 16.01.2008 г. до 16.03.2010 г., длъжност: „Технически ръководител“. Основни функции: организира и следи за качествено изпълнение на всички видове СМР;

Работодател: „Арком Инженеринг“ ООД“ - **отново без да са релевирани каквито и да е данни, досежно вида на обектите, респ. конкретните строителни интервенции, чието „качествено изпълнение е организирал и следял“ експерта** (бел. на Комисията);

- от 01.04.2008 г. – до 27.03.2009 г., длъжност: „Технически ръководител“. Основни функции: организира и следи за качествено изпълнение на всички видове СМР. Работодател: „Тузи“ ООД“ – **също без посочване на конкретно изпълняваните интервенции, техническото ръководство на които е изпълнявано от експерта** (бел. на Комисията);

- от 06.06.2007 г. до 01.10.2007 г., длъжност: „Технически ръководител“. Основни функции: организира и следи за качествено изпълнение на всички видове СМР. Работодател: „Юпитер – 41“ ООД“ – **поредната липса на представяне на данни, досежно вида на обектите, респ. конкретните строителни интервенции, чието „качествено изпълнение е организирал и следял“ експерта, отново поставя под съмнение относимостта на изпълняваните от него дейности към признатата му специалност** (бел. на Комисията);

- от 29.11.2004 г. до 12.04.2007 г., длъжност: „Технически ръководител“. Основни функции: организира и следи за качествено изпълнение на всички видове СМР. Работодател: „Булстрой Груп“ ЕООД“ - **отново без посочване на конкретно изпълняваните интервенции, техническото ръководство на които е изпълнявано от експерта** (бел. на Комисията);

- от 01.02.2003 г. до 31.07.2003 г., длъжност: „Строителен инженер“. Основни функции: планиране и организиране на строителния процес, следене и анализ на дейността. Работодател: „СД Вертикал-Петко и с-ие“ - **или 6 (шест) календарни месеца опит по специалността** (бел. на Комисията);

- от 20.01.1997 г. до 30.03.1997 г., длъжност: „Началник строителен обект“. Основни функции: отговаря и контролира строителните дейности на обектите. Работодател: „Бико- 56“ ЕООД“ – **без предоставяне на конкретна индивидуализация на поне един обект, чийто началник е бил експерта** (бел. на Комисията);

- от 03.04.1984 г. до 26.06.1991 г., длъжност: „Началник на строителен обект“. Основни функции: отговаря и контролира строителните дейности на обектите. Работодател: „Технопрогрес“ СП“ – **отново без индивидуализиране на строителния/ните обект/и, на които инж. Седевчев е бил началник** (бел. на Комисията);

- от 02.09.1985 г. до 01.02.1986 г., длъжност: „Организатор строителство“. Основни функции: отговаря и контролира строителните дейности на обектите, организира строителството. Работодател: Строително поделение на МВР“ – **данни и информация, които също не създават обективна предпоставка да се приеме, че придобития от експерта опит в посочения период е по признатата му специалност** (бел. на Комисията).

**От дословно цитираните данни, декларирани от самия Участник, определящ се като работодател на обсъждания експерт и преди всичко, при елементарна калкулация на конкретно изписаните времеви периоди (изведени в общо цифрово изражение в съответния коментар на Комисията), в които инж. Седевчев е полагал труд, упражнявайки притежаваната от него специалност „Промислено и гражданско строителство“, е безспорно видно, че придобития от него професионален опит по тази именно специалност сумарно е за период от 2 (две) години и 4 (четири) месеца.**

**С оглед установеното, Комисията приема за недвусмислено ясно, че така представената информация, сочена като релевантна към общия професионален опит по специалността на експерта е непълна и недостатъчна за доказване на одобреното от Възложителя и цитирано по-горе минимално изискване, което е и елемент от един от критериите за подбор и допустимост в настоящата процедура.**

4. За предложения в офертата на Участника експерт „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – **инж. Румяна Узунова**, в съдържанието на т. 6 в Раздел „В“, Част IV на обждания ЕЕДОП, са изнесени данни и информация, целящи удостоверяване на придобит от екперта специфичен професионален опит именно като „контрольор по качеството“ и имащи следното съдържание:

„8 г. и 3 м., а именно: от 20.01.2010 г. – до момента заема длъжност: „Контрольор по качеството“. Основни функции: осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на вложенията в строежите строителни продукти със съществените изисквания по ЗУТ на изпълняваните обекти на Дружеството. Работодател: „Булстрой Груп“ ЕООД;

Извършване на дейности като „Отговорник по контрола на качеството“ **на обект:** „Преустройство и адаптация на музейна сграда на Национален музей „Боянска църква“ (Старо Боянско училище) в детска градина за две групи в ПИ 464, УПИ I, кв. 13, м. „кв. Бояна“, в периода 27.10.2016 г. - 10.11.2017 г.“.

От така направения дословен цитат на отразената от Икономическия оператор информация, касаеща експерта, определен за Отговорник/специалист по контрола на качеството, недвусмислено за Комисията е доказването на негов специфичен професионален опит единствено в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи на 1 (един) изпълнен обект – сградно строителство.

Липсата на каквато и да е друга релевантна информация за поне още един аналогичен обект, на който инж. Узунова е упражнявала функции по контрол на качеството, обосновава извода на настоящия помощен орган, че спрямо нея не е доказано съответствие с минималното изискване, поставено от Възложителя в текста на т. 2.б., б. „б“ в Раздел III от Обявлението за поръчка, одобрено с идентичното съдържание и в Раздел III, т. 5.2.б., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, а именно: да има опит в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи на поне 2 (два) изпълнени обекта за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение.

5. Аналогична на обсъдената по отношение на предходния експерт е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Икономическия оператор отразяване на специфичния професионален опит на предложения от него експерт за изпълнение на функциите и отговорностите на Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве – **инж. Детелина Евтимова**.

По отношение на нея Участникът също не е представил безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен начин, че определеното от него лице за заемане на визираната експертна позиция отговаря на минималното изискване, утвърдено от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2.7., б. „б“ от Обявлението за поръчка, аналогично одобрено и в Раздел III, т. 5.2.7, б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, а именно: да е придобила опит като Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве при изпълнение на строително-монтажни работи на поне 2 (два) изпълнени обекта за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение.

По отношение на така поставеното за целите на настоящето възлагане минимално изискване, в полето на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП е направено посочване само на един строителен обект, при изпълнението на който се твърди, че инж. Евтимова е изпълнявала функции като „Координатор по безопасност и здраве“ и който обект е:

„Преустройство и адаптация на музейна сграда на Национален музей „Боянска църква“ (Старо Боянско училище) в детска градина за две групи в ПИ 464, УПИ I, кв. 13, м. „кв. Бояна“, с оглед което, недвусмислено виден от дословно транспонираната информация, отразена в обсъждания еЕЕДОП е допуснатия от Икономическия оператор „пропуск“, досежно посочване от негова страна на поне още един обект за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение, на който експерта е била „Координатор по безопасност и здраве“.

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Съобразявайки изложените в т. 1 на констативната част по-горе аргументи на Комисията, касаещи конкретните правните субекти, по отношение на които е приложима нормата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, Участникът трябва да представи нов ЕЕДОП, в поле първо на дясната колона в Част III, Раздел „Г“ на който да декларира, дали спрямо Управителя и едноличен собственик на капитала на Дружеството са или не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК или аналогични на тези престъпления в държави членки и трети страни.

2. За да се постигне от страна на Икономическия оператор точно и коректно спазване на изискването, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 2.5.2. от Указанията за участие в процедурата, както и с цел установяване налице ли е или не спрямо Участника основанията за отстраняване, следващо от императивната забрана на чл. 69 от ЗПКОНПИ, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от представения нов ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване (в това число и гореобсъденото в т. 2 от констативната част на настоящия протокол), с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо „Булстрой груп“ ЕООД и представляващото го лице.

В хипотеза на приложимост на визираното по-горе основание за изключване, определено от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат конкретно предприетите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприетите от стопанския субект мерки.

3. С цел доказване на изпълнение от страна на предложения експерт „Ръководител обект” – инж. Людмил Седевчев на одобреното от Възложителя изискване, обективизирано в Раздел III.1.3., т. 2.1., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел III, т. 5.2.1., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, Икономическият оператор следва да представи точни, ясни и неподлежащи на тълкуване данни и информация, различни от или допълващи вече заявените от него в първоначалния му ЕЕДОП, но доказващи по безспорен начин пълно съответствие с условието за придобит от експерта минимум 5 (пет) години професионален опит по признатата му специалност, която за инж. Седевчев е „Промислено и гражданско строителство“.

4. За да е налице коректно, точно и пълно изпълнение на всички изисквания, поставени от Възложителя както в Раздел III.1.3., т. 2.6., б. „б“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.2.6., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, Икономическият

оператор следва да представи за предложения от него експерт „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – **инж. Румяна Узунова** безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, **придобит от експерта опит в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи на поне 2 (два) изпълнени обекта за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение.**

5. По отношение на експерт „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве – **инж. Детелина Евтимова**, Участникът следва да представи данни и информация, допълващи и конкретизиращи вече заявените в първоначално представения от него ЕЕДОП, респ., доказващи по безспорен начин пълно съответствие с изискванията на Възложителя, утвърдени по идентичен начин в Раздел III.1.3., т. 2.7., б. „б“ от Обявлението за поръчка и в Раздел III, т. 5.2.7., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата за: **придобит от експерта опит като Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве при изпълнение на строително-монтажни работи на поне 2 (два) изпълнени обекта за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение.**

**7. ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“ - оферта с вх. № РКС18-РД-93-12/7/ от 30.07.2018 г.**

**По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника, Комисията констатира следното:**

1. В Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП, представляващото Участника лице, целейки да отговори на поставените от Възложителя (в съответствие и в изпълнение на действащата и приложима нормативна уредба) специфични основания за изключване, основани на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 101, ал. 9 – ал. 11 от ЗОП, чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 69 от ЗПКОНПИ, е обективирало декларативно волеизявление, съобразно което спрямо едноличния търговец **не се прилагат специфични национални основания за изключване от участие (избран е отговор „не“ като една от двете възможни и взаимно изключващи се алтернативи)**, като е направено последователно и систематично изброяване на **почти всички** основания, посочени в Указанията за участие.

Въпреки визираната прецизност на Участника, Комисията констатира, че от негова страна **не е декларирано** наличие/липса **на едно от основанията**, наличието на което по силата на чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) предполага отстраняване от участие в процедурата, едновременно с което сочи на извода, че Икономическият оператор **не е съобразил изискването, обективирано от Възложителя в Раздел III „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.5.2. от Указанията за участие в процедурата.**

Съобразно въпросното изискване, Възложителят, **основавайки се именно на посочената разпоредба на ЗПКОНПИ, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:**

**„Не може да участва в процедурата пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което са налице забраните по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.**

В допълнение към така цитираното изискване, по категоричен и недвусмислен начин (повдигнато едновременно в цвят и с троен знак за внимание), е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: „!!! **Липсата на обстоятелства по ..... т. 2.5.2. се декларират чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП.**“

От друга страна пък, в т. 2.2.1., б. „д“ на Раздел IV от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва **Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 2.1.1.1. са посочени императивно установени в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП основания за задължително отстраняване, а в т. 2.4.5. и т. 2.5.1. – 2.5.4., Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата**“, с оглед което, **в този конкретно Раздел на ЕЕДОП (когато се представя в word формат - по обр. №1, какъвто именно е разглеждания ЕЕДОП), Икономическият оператор, трябва да декларира и дали са налице или не спрямо него обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.**

Тези условия за допустимост, утвърдени от Възложителя са станали известни на заинтересованите от участие в настоящата процедура лица, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване от страна на Участника, посредством деклариране на тяхната не/приложимост по отношение на него **в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.**

С оглед гореизложеното и в допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че така визираното изискване, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие в процедурата **като основание за отстраняване**, е такова и по силата на посочената по-горе императивна разпоредба на чл. 69 от ЗПКОНПИ, **с оглед което и предвид констатирания пропуск в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е пречатствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на поставеното условие за лично състояние.**

2. В т. 6 на Част IV, Раздел „В“ от ЕЕДОП - относима за доказване на отделни от утвърдените от Възложителя минимални изисквания за технически и професионални способности, въведени като критерий за подбор в настоящата процедура, Участникът е вписал информация относно предлагания от него инженерно-технически състав, определен за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане.

За осъществяване на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция „Ръководител обект“ е предложена **инж. Соня Иванова**, по отношение на придобитата от която професионална компетентност по смисъла на §2, т. 41 от ДР на ЗОП (в което число и професионална квалификация и опит), в обсъжданото поле на ЕЕДОП са декларирани следните данни:

„Професионална квалификация: Строителен инженер по промишлено и гражданско строителство - конструкции. Диплома за завършено висше образование Серия ..... \*, № ..... \*, рег. №..... \* от дата ..... \* г., издадена от ВИАС, гр. София

Общ професионален опит - 11 години и 3 месеца, както следва:

- от 05.04.2007 г. до момента изпълнява длъжността „Технически ръководител“ на обекти на ЕТ „ Васил Иванов Костов“.

**Видно от цитираната информация, по отношение на въпросната, изпълнявана от експерта длъжност като „Технически ръководител“ не се съдържат никакви данни, досежно конкретно изпълняваните от лицето функции, нито за вида на обектите, респ. конкретните строителни интервенции, чието техническо ръководство би следвало да е упражнявала инж. Иванова, осъществявайки посочената,**

заемана от нея длъжност в ЕТ „Васил Иванов Костов“ и преди всичко – относими ли са те към признатата ѝ специалност „Промислено и гражданско строителство“.

**Извършения от Комисията преглед и анализ на следващите данни, представени със следното съдържание:**

„Специфичен опит: Ръководител екип на следните сходни с предмета на поръчката обекти на фирмата:

- През периода от 22.03.2016 г. до 04.2017 г. – „Изпълнение на мерки за енергоефективна рехабилитация на Департамент за информация и повишаване квалификацията на учителите към Тракийски университет Стара Загора в УПИ IV 3921, кв. 525, гр. Стара Загора”;

- През периода от 10.2016 г. до 04.2017 г. - „Извършване на СМР за намаляване на вредните емисии и повишаване на енергийната ефективност на сграда и съоръжения на корпус „Общезитие - 2“, ВТУ „Т. Каблешков“ - София, финансиран от НДЕФ РЗП: 12000 кв.м.;

- През периода от 10.07.2013 г. до 17.12.2013 г. - „Изпълнение на СМР по „Подобряване на енергийната ефективност в хотелски комплекс „Балкан”, гр. Плевен” Инвеститор – Хотел Балкан – Север АД;

- През периода от 01.06.2012 г. до 31.08.2012 г. - Преустройство и ремонт на Клиника по анестезиология и интензивно лечение, в Първа клинична база, гр. Плевен, ул. „Георги Кочев” № 8А“;

**обосновава заключението ѝ, че същите безспорно са релевантни спрямо придобития от експерта специфичен опит в ръководството на екип по време на строителството на обекти за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение, но по причина на това, че сумарния период, в който експертът е придобил опит и по признатите му специалност и професионална квалификация е 1 години и 8 месеца, Комисията счита, че и от тях, дори и по индуктивен път не би могла да приеме за доказан професионалния опит на инж. Иванова по придобитата от нея специалност – „Промислено и гражданско строителство“.**

Предвид обстоятелството, че в предоставяната от него информация, самият Участник набляга и явно цели да докаже придобит от предлагания от него експерт опит на позиция „Ръководител обект“ – условие за допустимост, поставено от Възложителя в Раздел III, т. 5.2.1., б. „в“ от Указанията за участие, Комисията намира за необходимо да обърне внимание, че несъмненото доказване на минималното изискване за придобит от експерта специфичен професионален опит не компенсира липсата на ясна доказателствена информация за покриване от страна на инж. Иванова на друго от минималните изисквания, важимо към експертната позиция, за изпълнението на която е предложена, а именно: да е придобила минимум 5 (пет) години професионален опит по признатата ѝ специалност, която, както неколккратно беше посочено по-горе не е „Ръководител обект/екип“, а „инженер по Промислено и гражданско строителство“.

**В обобщение, Комисията формира и крайния си несъмнен извод, че така допуснатия от Участника пропуск, предпоставен вероятно от отъждествяването (липсата на диференциация) на двете минимални изисквания, рефериращи към различен професионален опит (общ и специфичен), формира извода на Комисията, че е налице неизпълнение на условието, утвърдено от Възложителя по идентичен начин както в Раздел III.1.3., т. 2.1., б. „б“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.2.1., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата.**

3. От данните, вписани в същата, цитирана и по-горе т. б на Раздел „В“ в Част IV от ЕЕДОП, по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от позицията на Технически ръководител - инж. Соня Стойчева, Комисията счита, че **по идентичен начин, както и с предходно обсъдения**

*експерт, липсва ясна, пълна и безспорна информация, способстваща за доказване по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин, че лицето отговаря на едно от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура, спрямо тази именно експертна позиция, основание за което си заключение намира в следното:*

Въпросното изискване, по отношение на което не е вписана относима и недвусмислено ясна информация в разглежданото поле на представената от Участника декларация, е това, *касаещо придобит от експерта специфичен професионален опит като технически ръководител на поне 2 (два) строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение*, условието за който опит е утвърдено от Възложителя, публично оповестено е с Обявлението за поръчка (Раздел III.1.3., т. 2.2., б. „б“) и в Указанията за участие в процедурата (Раздел III, т. 5.2.2., б. „б“), не е оспорено и е влязло в сила, на което основание е и задължително за спазване.

Във връзка с посоченото, следва да се уточни, че по отношение на специфичния професионалния опит на експерта, в обсъжданото поле на ЕЕДОП е направено следното представяне на обекти, при строителството на които лицето е упражнявало функции като Технически ръководител, а именно:

„- През периода от 01.06.2012 г. до 30.11.2013 г. – УМБАЛ „Д-р Георги Странски“ – „Преустройство и ремонт на клиника по анестезиология и интензивно лечение, в първа клинична база“; „Преустройство и ремонт на централен операционен блок в Първа клинична база“, и „Основен ремонт покрив над Операционен блок в Първа клинична база“;

- През периода от 08.2012 г. до 09.2013 г. - СБАЛХЗ ЕАД - „Планови ремонти по части: АС, ВиК, ОуВ“;

- През периода от 01.06.2011 г. до 03.09.2011 г. „Извършване на строително-ремонтни и монтажни работи на Ректорат 1 и 2 на Медицински Университет – Плевен“ с Инвеститор „Медицински Университет – гр. Плевен”

*Прочита и анализа на така представените за специфичния професионален опит на експерта данни и информация, обосновават мнението на Комисията, че единствено първият от трите индивидуализирани обекта попада в изискването, одобрено от Възложителя за целите на настоящето възлагане – да е за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение.*

*Строителните интервенции на втория обект, чието техническо ръководство е било осъществявано от инж. Стойчева – „планови ремонти“, несъмнено не могат да бъдат квалифицирани нито като изграждане/ново строителство, нито като преустройство, нито като основен ремонт, нито като реконструкция, нито като основно обновяване, поради която именно причина и не се признават от Комисията за релевантен специфичен опит на експерта.*

*Що се касае до последния от изброените по-горе обекти, повече от очевидно е, че спрямо него Участникът е пропуснал да конкретизира в какво точно се изразяват изпълняваните строително-ремонтни и монтажни работи на Ректорат 1 и 2 на Медицински Университет – Плевен и дали те попадат в изискването да са за изграждане/ново строителство или за преустройство или за основен ремонт или за реконструкция или за основно обновяване.*

*Отчитайки гореустановеното, настоящият помощен орган формира заключение, че липсата на посочване на поне още един строеж, който покрива многократно цитираното по-горе минимално изискване, предполага и липсата на недвусмислено доказване съответствието на инж. Стойчева с условието за*



допустимост, утвърдено от Възложителя както в Раздел III.1.3., т. 2.2., б. „б“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.2.2., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата.

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. За да се постигне от страна на Икономическия оператор точно и коректно спазване на изискването, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 2.5.2. от Указанията за участие в процедурата, както и с цел установяване налице ли е или не спрямо Участника **основанието за отстраняване**, следващо от императивната забрана на чл. 69 от ЗПКОНПИ, Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от който, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване (в това число и гореобсъденото в т. 1 от констативната част на настоящия протокол), с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо ЕТ „Васил Иванов Костов“.**

**В хипотеза на приложимост на визираното по-горе основание за изключване, определено от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат конкретно предприятиите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприятиите от стопанския субект мерки.**

2. За да бъде доказано изпълнение от страна на предложениния експерт „Ръководител обект“ – инж. Соня Иванова на одобреното от Възложителя минимално изискване, обективизирано в Раздел III.1.3., т. 2.1., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично утвърдено и в текста на т. 5.2.1, б. „б“ в Раздел III от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи точни, ясни и неподлежащи на тълкуване данни и информация, различни от или допълващи вече заявените от него в първоначалния му ЕЕДОП, но доказващи по безспорен начин пълно съответствие с условието за **придобит от експерта минимум 5 (пет) години професионален опит по признатата ѝ специалност – „Промислено и гражданско строителство“.**

3. С цел доказване на съответствие с условието за допустимост, поставено от Възложителя и оповестено по идентичен начин в Раздел III.1.3., т. 2.2., б. „б“ от Обявлението за поръчка и в Раздел III, т. 5.2.2., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи за предложениния от него **Технически ръководител – инж. Соня Стойчева** безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин **придобит от лицето професионален опит като технически ръководител на поне 2 (два) строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение.**

На основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изисква в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия Протокол, всеки от Участниците (към когото е поставено такова изискване) да представи нов ЕЕДОП като съобрази и отрази индивидуализираните по-горе по отношение на него конкретни забележки и указания на Комисията.

Изисканите документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Район Красно село – СО, на адрес: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 124, във вид, съгласно изискванията на Документацията за участие.

Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка и като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на 07.09.2018 г.

## **КОМИСИЯ:**

**Председател:** инж. Веска Савова - .....

**(п)**

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

## **Членове:**

1. Марияна Хънтева - .....

**(п)**

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

2. Любомир Миладинов – .....

**(п)**

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

3. инж. Илияна Цановска – .....

**(п)**

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

4. Мария Недялкова – .....

**(п)**

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

5. инж. Мина Йоргова - .....

**(п)**

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

6. инж. Калина Петрова – .....

**(п)**

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД