



СО – РАЙОН КРАСНО СЕЛО

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Преустройство, частично пристрояване и надстрояване, реконструкция и ремонтно-възстановителни работи на старата сграда на ДГ № 124, находяща се в УПИ III-за детско заведение, кв. 3, м. „Крива река“ по плана на гр. София“

УТВЪРЖДАВАМ:

ХРИСТО АПОСТОЛОВ

Кмет на район „Красно село“

ДОКЛАД

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП

На Комисията, назначена със Заповед № РКС18-РД-09-418/31.07.2018 г. на Възложителя (срока за работа на която е удължен със Заповед № РКС18-РД-09-541 (1) от 28.09.2018 г.), за провеждане на открита процедура по реда и при условията на Глави XI-XIV от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Глава V, Раздел VIII от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), с предмет: „Преустройство, частично пристрояване и надстрояване, реконструкция и ремонтно-възстановителни работи на старата сграда на ДГ № 124, находяща се в УПИ III-за детско заведение, кв. 3, м. „Крива река“ по плана на гр. София“, **заседавала в следния състав:**

Председател: инж. Веска Савова – Главен инженер на Район Красно село.

Членове:

1. Марияна Хънтева – Началник отдел „ПИО и ЧР“ в администрацията на Район Красно село;
2. Любомир Миладинов – Главен юрисконсулт на Район Красно село;
3. инж. Илияна Цановска – Началник отдел „УТКР“ в администрацията на Район Красно село;
4. Мария Недялкова – външен експерт с професионална квалификация: магистър по право;
5. инж. Мина Йоргова - Началник отдел „КСБЕ“ в администрацията на Район Красно село;
6. инж. Калина Петрова – старши експерт „Благоустройство“ в администрацията на Район Красно село.

УВАЖАЕМИ Г-Н АПОСТОЛОВ,

На основание чл. 106, ал. 1, във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП, с настоящия Доклад, представяме на вниманието Ви следната информация:

Комисията, назначена с Ваша Заповед № РКС18-РД-09-418 от 31.07.2018 г., срока за работа на която е удължен със Заповед № РКС18-РД-09-541 (1) от 28.09.2018 г., и заседавала в основния си състав с гореизброените редовни членове, **приключи работата си, изпълнявайки възложената ѝ задача** да проведе обявената с Ваше Решение № РКС18-РД-93-12 от 22.06.2018 г. открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Преустройство, частично пристрояване и надстрояване, реконструкция и ремонтно-възстановителни работи на старата сграда на ДГ № 124, находяща се в УПИ III-за

детско заведение, кв. 3, м. „Крива река“ по плана на гр. София“, като разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в процедурата, стриктно спазвайки разпоредбите на Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагането му и утвърдената от Вас, в качеството Ви на Възложител документация за провеждане на процедурата.

Работата на Комисията е отразена в съставените от нея Протокол №1 от 31.07.2018 г., Протокол №2 от 18.09.2018 г., Протокол №3 от 21.09.2018 г. и Протокол №4 от 08.10.2018 г., които са неразделна част от настоящия Доклад. В съдържанието на визираните Протоколи, Комисията подробно и детайлно е отразила установените при работата ѝ факти и обстоятелства, констатациите и приетите от нея Решения във връзка с допустимостта, съответствието, оценката и класирането на офертите, подадени в процедурата, изразяващи се в следното:

I. Комисията проведе първото, открито (публично) по характера си заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедурата на 31.07.2018 г. от 10:00 ч., в заседателна зала №209, находяща се на втория етаж в административната сграда на Район Красно село, в гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 124.

При спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, в 9:50 часа, служител от деловодството на Район Красно село предаде с протокол на Председателя на Комисията запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в процедурата.

В рамките на публично оповестения в Обявението за поръчка краен срок – 17:00 ч. на 30.07.2018 г., в Деловодството на Района, за участие в процедурата са подадени 7 (седем) броя оферти от следните Участници:

(1) **„НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД**, с адрес в гр. Петрич, ул. „България“ №75. Офертата е постъпила в 09:46 ч. на 30.07.2018 г. и е заведена в деловодната система на Възложителя с вх. № РКС18-РД-93-12/1/.

(2) **„БУЛИНВЕСТСТРОЙ ГРУП“ ЕООД**, подал офертата си на 30.07.2018 г. Същата е заведена в деловодната система в 09:48 ч. под № РКС18-РД-93-12/2/.

(3) **„ТРАКИЯ СТРОЕЖИ“ ДЗЗД** - Обединението участва с депозирана от него оферта с № РКС18-РД-93-12/3/ от 30.07.2018 г., подадена в 15:29 ч.

(4) **„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД**, депозирал оферта за участие в срок – на 30.07.2018 г., в 16:03 ч. Съобразно съставения входящ регистър на офертите, същата е заведена в деловодната система под № РКС18-РД-93-12/4/.

(5) **КОНСОРЦИУМ „ОДЗ-СО“**, чиято оферта е постъпила в 16:15 ч. на 30.07.2018 г. и е заведена в деловодната система на Района с вх. № РКС18-РД-93-12/5/.

(6) **„БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД**, с адрес в гр. София, ул. „Фредерик Жолио Кюри“ №16, бл. 155, ет. 1. Икономическият оператор е подал офертата си за участие в процедурата на 30.07.2018 г., в 16:29 ч. Същата е заведена под № РКС18-РД-93-12/6/ в деловодната система на Възложителя.

(7) **ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“** – Икономическият оператор участва с оферта, подадена под № РКС18-РД-93-12/7/ от 16:30 ч. на 30.07.2018 г.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, присъстваха следните лица:

- *Деница Митева Динева* – редовно упълномощен представител на „Булстрой Груп“ ЕООД;

- *Калина Петкова Додева* - редовно упълномощен представител на ЕТ „Васил Костов“.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания

по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, не присъстваха на заседанието на Комисията.

Председателят на Комисията откри заседанието в 10:15 часа и след легитимирането на присъстващите представители на двама от Участниците в процедурата, ги запозна със съдържанието на Заповед № РКС18-РД-09-418/31.07.2018 г. на Възложителя, а членовете на Комисията - със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел узнаване от тяхна страна на имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие.

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като констатира, че всички оферти, подадени в изброената по-горе поредност, са представени преди изтичането на обявения краен срок (17:00 ч. на 30.07.2018 г.) и са в запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост опаковки, Комисията отвори същите като провери тяхната комплектуваност, установявайки във всяка от тях наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, в което число и отделни запечатани непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП, Председателят на Комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на всяка отделна опаковка, след което по трима от членовете на Комисията подписаха съответните пликосе, обозначени с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и конкретните Технически предложения, съдържащи се във всяка отделна оферта и подлежащи на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие.

Присъстващите представители на „Булстрой груп“ ЕООД и ЕТ „Васил Иванов Костов“ подписаха всички пликосе, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в офертите на конкурентни за всеки от тях Участници, както и отделни, но не всички конкурентни Технически предложения.

След приключване на гореописаните действия, в 11:40 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието, като покани присъстващите представители на Участници в процедурата да напуснат залата.

II. В последващите свои закрити заседания, Комисията извърши преглед на съдържащите се във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП, с цел установяване наличието на съответствие на отделните Участници с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в Обявлението за поръчка и Документацията за участие.

В резултат от тези си действия, подробно и детайлно документирани от нея в съставения Протокол №1 (носец начална дата 31.07.2018 г.), Комисията установи, че шест от представените оферти – на „Никмар Кънстракшън“ ЕООД, на „Булинвестстрой груп“ ЕООД, на „Интерхолд“ ЕООД, на Консорциум „ОДЗ-СО“, на „Булстрой груп“ ЕООД и на ЕТ „Васил Иванов Костов“ има липсващи и/или непълни и/или нередовни документи и/или информация, и/или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор и/или други негови изисквания за участие в процедурата.

С оглед установеното и на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията е изисквала от всеки от Участниците да представи в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на въпросния Протокол №1, нов/и ЕЕДОП/и, давайки им поотделно ясни и конкретни указания за отстраняване на констатираните пропуски и несъответствия.

Едновременно, изпълнявайки задълженията, вменени ѝ с нормата на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, Комисията, извършвайки действия по преглед на офертата на „Тракия строежи“

ДЗЗД, констатира, че към хартиения екземпляр, съдържащ представените от него документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП е приложен и електронен носител (USB флаш). След запознаване със съдържанието на този електронен носител, настоящият помощен орган установи следното:

Съдържателната част на разглеждания електронен носител включва 16 самостоятелни файла, наименовани по следния начин: „График“, „Договор за наем“, „Договор за обединение“, „ЕЕДОП Бетран“ АД“, „ЕЕДОП Мадистрой“ ООД“, ЕЕДОП „Стоителна компания 13 ЕООД“, „ЕЕДОП „Тракия Строежи“ ДЗЗД“, „Образец 2 – Предложение за изпълнение на поръчката“, „Образец 3 – 3 броя“, „Образец 4 – 3 броя“, „Образец 5 – 3 броя“, „Образец 6 – 3 броя“, „Образец 7 – 3 броя“, „Списък на документите“, **„Цена оферта с приложение №1“** и **„Количествено-стойностни сметки, окончателно“**.

В първите 15 от изброените файлове, съответните документи са записани в сканиран pdf формат, а визираните „окончателни“ Количествено-стойностни сметки са във формат „Excel“.

В резултат от направения от нея преглед по същество на съдържанието на документа, наименован „Цена оферта с приложение №1“, Комисията установи, че същият **обективира направеното от Участника ценово предложение за изпълнение на поръчката, попълнено по одобрения за целите на настоящата процедура образец №8, докато файлът, носещ наименование „Количествено-стойностни сметки, окончателно“ съдържа остойностено приложението към Ценовата оферта – по обр. №8а от Документацията по поръчката.**

С цел пълнота, обективност и достоверност на правеното от нея отразяване на установените факти, едновременно и с цел превенция от съмнения в безпристрастността в действията ѝ, Комисията счете за необходимо и оповести в Протокол №1 и конкретните данни и информация, налични в текстовете на последните от посочените два самостоятелно записани файла, а именно „Цена оферта с приложение №1“ и „Количествено-стойностни сметки, окончателно“, които данни и информация са следните:

(1) **Предлаганата от Икономическия оператор цена за изпълнение на строително-монтажните работи, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка е в размер на 1 780 188,47 лв. (един милион седемстотин и осемдесет хиляди сто осемдесет и осем лева и четиридесет и седем стотинки), без вкл. ДДС, или 2 136 226,17 лв. (два милиона сто тридесет и шест хиляди двеста двадесет и шест лева и седемнадесет стотинки), с вкл. ДДС.**

(2) **Напълно идентични са и крайните суми, получени след остойностяването на приложената от Участника КСС и записани в последните редове от таблицата в документа, представен в Excel формат.**

(3) **Съобразно предложенията, направени от Обединението и вписани в Приложение №1 към Ценовото предложение по обр. №8, офериранията от Участника крайна цена за изпълнение на поръчката (в размера, цитиран по-горе) е формирана при следните елементи на ценообразуване за видове СМР:**

- средна часова ставка - 4,70 лв./ч. час;
- допълнителни разходи върху труда - 84%;
- допълнителни разходи върху механизация - 25%;
- доставно - складови и транспортни разходи върху стойността на материалите - 8%;
- печалба - 8%.

С оглед така направените констатации, отчитайки изискванията на Възложителя, обективирани в:

- Раздел IV, т. 1, абзац тридесети от Указанията за участие в процедурата, съобразно които, „Опаковката, в съответствие с чл. 47, ал. 2 и ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3,

т. 1 от ППЗОП, трябва да съдържа документите, посочени в т. 2 „Съдържание на офертата“, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа Ценовото предложение на Участника, изготвено в съответствие с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и указанията на Възложителя и

- Раздел IV, т. 3.1.3. „Изисквания към комплектуването на офертата“ от Указанията за участие, според които Участникът представя „Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри““, съдържащ Ценовото предложение и приложенията към него, надлежно подредени, номерирани и комплектовани в папка или класъор. Участникът, освен хартиеното копие, прилага и електронен носител, съдържащ сканирано копие на Ценово си предложение. Попълнената КСС следва да се представи в Excel формат“,

и разгледани в съвкупност с ясно разписаната в раздел IV, т. 2.4., абзац пети и шести от Указанията за участие забележка и съдържащата се в нея рестрикция, гласящи следното: „Извън плика с надпис „Предлагани ценови параметри” не трябва да е посочена никаква информация относно цената. Участник, който по какъвто и да е начин е включил някъде в офертата си, извън плика с ценовото предложение елементи, свързани с офериранияте стойности за изпълнение (или части от тях), ще бъде отстранен от участие в процедурата“,

Комисията прие, че Участникът, записвайки на електронен носител ведно с документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и с Предложението си за изпълнение на поръчката и Ценовата си оферта, с всички, включени в нея параметри и стойности за изпълнение, е нарушил така поставените от Възложителя изисквания, предвид което следва да бъде предложен за отстраняване от участие, а представената от него оферта (в нейната цялост) - да не бъде разглеждана, обсъждана и оценявана.

За да обоснове това си крайно заключение, Комисията намери нормативна опора, основавайки се както на императивни текстове на ЗОП и ППЗОП, така и на безпротиворечивата и константна практика на КЗК и ВАС, а именно:

Съобразно разпоредба на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП опаковката, съдържаща документите на Икономическия оператор, свързани с участието му в процедурата, следва да включва: документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен, запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП“.

Така цитираните изисквания, регламентирани в чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, относно начина на оформяне на опаковката, съдържаща офертата на Участник в процедурата, са императивни по характер, с оглед което тяхното неспазване, безспорно е самостоятелно основание за отстраняване от участие на некоректния (неспазилият ги) Участник. Нещо повече, именно поради задължителната и формална същност на цитираните изисквания, тяхното спазване е изцяло в тежест на съответния Стопански субект, подаващ офертата в процедурата.

Действително, в отворената на публичното заседание по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП опаковка с офертата на Обединението, Комисията установи (в присъствието на представители на конкурентни негови Участници) наличието на отделен запечатан непрозрачен плик, с поставен върху му надпис „Предлагани ценови параметри“, но безспорно също така е, че целта на цитираната по-горе разпоредба на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП е да се предотврати узнаването на предложената от Участника цена до момента на отваряне на плика, съдържащ Ценовото предложение, с което се осигурява провеждането на процедура в условията на реална и лоялна конкуренция.

Именно с цел гарантиране тайната на ценовите предложения на Участниците до отварянето им в публичното заседание по реда на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, визирианият закон императив въвежда изискването ценовата оферта на Участника да бъде поставена в отделен, запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“, който подлежи на отваряне едва след приключване на етапа за проверка

на документите за подбор и Техническото предложение на участниците, за които е установено, че отговарят на изискванията на Възложителя.

Недвусмислено ясно от посоченото е, че волята на законодателя е Ценовата оферта, съдържаща се в плик „Предлагани ценови параметри“ да остане в тайна за членовете на Комисията и останалите Участници, т.е. да се препятства и най-малката възможност за предварително узнаване на съдържанието на цялото или на части от Ценовото предложение на даден Участник, а по този начин и в максимална степен да се ограничи възможността на Комисията да влияе върху оценките и класирането, което от друга страна би довело до нарушаване и на принципите за свободна и лоялна конкуренция между Участниците в обществената поръчка.

С оглед на това, настоящият помощен орган прие, че спазването на визираната разпоредба на ППЗОП има съществено значение за гарантиране спазването и на принципите за публичност и прозрачност в действията на Възложителите при разходването на бюджетни и извънбюджетни средства.

В настоящия случай, начинът на представяне на попълненото Ценово предложение на „Тракия строежи“ ДЗЗД, записано на електронния носител, съдържащ и всички останали документи в офертата му, позволи на Комисията да се запознае с предлаганата от него цена с точност до стотинка, с оглед което, настоящият помощен орган приема, че е налице нарушение на обсъдената императивна разпоредба, поради което Участникът не следва да бъде допускан до следващите етапи на процедурата.

Едновременно, по силата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, всеки Участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на предварително обявените условия на обществената поръчка, се предлага от помощния орган на Възложителя за отстраняване.

От друга страна, съобразно нормата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП „при изготвянето на офертата си всеки Участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия“. Така посоченото законово изискване, Възложителят по недвусмислен начин е транспонирал в друга забележка, съставляваща последния абзац на Раздел III, т. 1 от Указанията за участие, съобразно която „Представянето на оферта за участие в настоящата процедура, обвързва всеки Участник с приемането на всички изисквания и условия, утвърдени в настоящите Указания и останалите части от Документацията за участие, при спазване на Закона за обществените поръчки и Правилника за прилагането му..... Поставянето на различни от тези условия и правила от страна на Участника, не ангажира по никакъв начин Възложителя“.

Цитираното изискване, като елемент от цялостната документация по процедурата не е оспорено и е влязло в сила, поради което е станало задължително не само за Участниците, но така също и за Комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП.

С оглед посоченото, следва и логичният извод, че при изготвянето на офертата си Участникът е следвало да спазва кумулативно и двете изисквания на Възложителя, акцент на които Комисията постави в анализа си по-горе, цитирайки ги от одобрените от Възложителя текстове на Указанията за участие, тоест следвало е да представи Ценовото си предложение единствено в плик с наименование „Предлагани ценови параметри“, комплектован по указания от Възложителя начин, без едновременно с това в останалите части от офертата да представя каквито и да било документи (включително и електронни), от съдържанието на които може да бъде почерпена информация за размера и отделните параметри на Ценовото му предложение.

В тази връзка, Комисията прие, че ако Участникът е считал, че тези изисквания не са били ясно посочени от Възложителя, то той е имал възможност по реда на чл. 33, ал. 1 от ЗОП да поиска разяснения относно предвидения начин на изготвяне и представяне на офертата.

Нещо повече, предвид факта, че въпросното указание на Възложителя (както бе посочено и по-горе), по същество представлява транспониране в Указанията за участие в процедурата на нормативно установения императив на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, то по силата на един от основните, установени общи принципи на правото, незнанието на „закона“ (конкретна законова разпоредба) не оправдава неправомерното поведение на Участника.

В обобщение на гореизложените задълбочен и обстоен анализ, направен от нея на установените факти, Комисията прие, че констатираното нарушение на ЗОП, ППЗОП и на указанията за комплектуване на офертата (утвърдени от Възложителя, неоспорени в хода на процедурата и съответно – влезли в сила), допуснато при изготвянето на офертата на „Тракия строежи“ ДЗЗД, не би могло да бъде санирано по реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, доколкото следва да се приеме, че Ценовото предложение на Участника е станало известно на членовете на Комисията още при прегледа на документите за допустимост, с оглед което Ви предлага, на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, б. а“ от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3, предл. трето от ППЗОП, да отстраните „Тракия строежи“ ДЗЗД от участие в процедурата.

III. В рамките на законоустановения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, ясно посочен и от Комисията в заключителната част на съставения от нея Протокол №1 от 31.07.2018 г., обективиращ констатациите на помощния орган досежно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедурата, с изискванията за лично състояние на Участниците и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящето възлагане, в Деловодството на Район Красно село, допълнителни документи към офертите, подадени за участие в процедурата депозираха и шестимата горепосочени Участника.

IV. На основание установяването, че Участниците са депозирали допълнително изискваните от всеки един от тях нови ЕЕДОП-и, в указания вид и начин на представяне, както и други документи, подкрепящи удостоверяванията и декларациите, обективирани в ЕЕДОП-ите им, Комисията, на основание и в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на Участниците с изискванията, одобрени от Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, подробно описвайки и анализирайки същите в съставения от нея Протокол №2 от 18.09.2018 г.

В резултат от извършения от нея задълбочен и обстоен анализ на данните, информацията и допълнително представените от отделните Участници документи, Комисията прие за установено, че и шестимата Участници - „Никмар Кънстракшън“ ЕООД, „Булинвестстрой груп“ ЕООД, „Интерхолд“ ЕООД, Консорциум „ОДЗ-СО“, „Булстрой груп“ ЕООД и ЕТ „Васил Иванов Костов“ отговарят на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията допусна офертите им за разглеждане по същество, респ. до оценка на направените от тях Предложения за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

V. На проведено на 21.09.2018 г. свое заседание, Комисията, в качеството си на Ваш помощен орган, в съответствие с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП извърши преглед, експертен анализ и съпоставка на Техническите предложения на допуснатите Участници в процедурата, като в резултат от извършеното от нея всестранно и пълно обсъждане на всяко едно Техническо предложение и направения преглед и анализ на съдържанието им, Комисията обоснова следните свои заключения, оформени и като предложения до Вас, относно следното:

1. Да се отстранят от участие в процедурата следните Участници:

- **„БУЛИНВЕСТСТРОЙ ГРУП“ ЕООД** - на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

- **„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД** - на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП

и

- **КОНСОРЦИУМ „ОДЗ-СО“** - на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

конкретните за отстраняването на които Участници обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, са детайлно разписани и обективирани в съответните за отделните Икономически оператори полета на съставения от помощния орган Протокол №3 от 21.09.2018 г.

2. На същото това свое заседание, Комисията извърши и оценка на Техническите предложения на останалите трима участници, чиито Предложения за изпълнение на поръчката съответстват на изискванията на ЗОП, ППЗОП и утвърдените с Документацията по процедурата условия за допустимост.

В резултат от извършеното от нея всестранно и пълно обсъждане на всяко отделно Техническо предложение, съдържащо се в офертите на допуснатите Участници „Никмар Кънстракшън“ ЕООД, „Булстрой груп“ ЕООД и ЕТ „Васил Иванов Костов“ и направения преглед и анализ на съдържанието им, Комисията оцени същите по показател P_1 - „Технологична последователност и организация за изпълнение на поръчката“, по следния начин:

- оценка на „Никмар Кънстракшън“ ЕООД – **33,33 т.**

- оценка на „Булстрой груп“ ЕООД – **66,67 т.**

- оценка на ЕТ „Васил Иванов Костов“ – **100 т.**

Подробни мотиви за конкретното оценяване на обсъжданите Технически предложения, Комисията е обективирала в съставения от нея Протокол №3 от 21.09.2018 г.

VI. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на 08.10.2018 г. от 15:00 ч., Комисията проведе открито заседание по отваряне на ценовите предложения на допуснатите Участници, чиито Предложения за изпълнение на поръчката бяха оценени от нея по посочения по-горе начин.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 57, ал. 3, изр. второ, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ППЗОП присъстваше:

- **Деница Митева Динева** – редовно упълномощен представител на „Булстрой Груп“ ЕООД.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне и оповестяване съдържанието на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите Участници в процедурата, не присъстваха/не бяха изпратили представители на провежданото от Комисията заседание.

След като запозна присъстващия представител на „Булстрой груп“ ЕООД с фактите и обстоятелствата, относими към извършените от нея действия при провеждането на процедурата, както и с приетите от нея решения за допустимостта и последващата оценка на допуснатите оферти, Председателят на Комисията отвори пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите Участници и оповести предлаганата от всеки един от тях обща стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на възлагането.

Конкретните стойностни размери на отделните предложения са подробно описани в Протокол №4 от 08.10.2018 г.

VII. След приключване на публичната част, Комисията продължи работа при закрити врати, пристъпвайки към прилагане на формулата за изчисляване на точките на допуснатите Участници **по показател „Предлагана цена“**.

При спазване и прилагане на така посочената формула, конкретно по отношение на всяко едно от оценяемите Ценови предложения, Комисията получи следните резултати:

(1) Финансова оценка (оценка по показател P_2) на „Никмар Кънстракшън“ ЕООД:

$$P_2 = \frac{2\,011\,276,27 \text{ лв.}}{2\,021\,572,87 \text{ лв.}} \times 100 = 99,49 \text{ т.}$$

(2) Финансова оценка (оценка по показател P_2) на „Булстрой груп“ ЕООД:

$$P_2 = \frac{2\,011\,276,27 \text{ лв.}}{2\,021\,249,46 \text{ лв.}} \times 100 = 99,51 \text{ т.}$$

(3) Финансова оценка (оценка по показател P_2) на ЕТ „Васил Иванов Костов“:

$$P_2 = \frac{2\,011\,276,27 \text{ лв.}}{2\,011\,276,27 \text{ лв.}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

VIII. След извършено от нея пресмятане на общите оценки на предложенията на Участниците, при спазване и прилагане на конкретната формула от Методиката за оценка, Комисията получи следните резултати:

(1) Комплексна оценка на „Никмар Кънстракшън“ ЕООД:

$$КО = 33,33 \times 60\% + 99,49 \times 40\% = 20 + 39,80 = 59,80 \text{ т.}$$

(2) Комплексна оценка на „Булстрой груп“ ЕООД:

$$КО = 66,67 \times 60\% + 99,51 \times 40\% = 40 + 39,80 = 79,80 \text{ т.}$$

(3) Комплексна оценка на ЕТ „Васил Иванов Костов“:

$$КО = 100 \times 60\% + 100 \times 40\% = 60 + 40 = 100 \text{ т.}$$

IX. Въз основа на получените резултати, Комисията извърши следното класиране:

ПЪРВО МЯСТО: ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“, с комплексна оценка – 100 точки;

ВТОРО МЯСТО: „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД, с комплексна оценка – 79,80 точки

ТРЕТО МЯСТО: „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, с комплексна оценка – 59,80 точки.

X. Предвид посочените резултати, получени при прилагането на Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, Комисията **Ви предлага да сключите договор** за изпълнение на обекта на настоящата обществена поръчка, имаща за предмет:

„Преустройство, частично пристрояване и надстрояване, реконструкция и ремонтно-възстановителни работи на старата сграда на ДГ № 124, находяща се в УПИ III-за детско заведение, кв. 3, м. „Крива река“ по плана на гр. София“, с класираният на първо място Участник, а именно: **ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“**.

Настоящият Доклад се подписа на 22.10.2018 г. от членовете на Комисията в един екземпляр и се представи на Възложителя за утвърждаване, ведно с Протокол №1 от 30.07.2018 г. и Протокол №2 от 18.09.2018 г. за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, Протокол №3 от 21.09.2018 г. за разглеждане и оценка на Техническите предложения и Протокол №4 от 08.10.2018 г. за отваряне на ценовите предложения и извършване на финансова и комплексна оценка на офертите и тяхното класиране.

КОМИСИЯ:

Председател: инж. Веска Савова -
(n)

Членове:

1. Марияна Хънтева -
(n)

2. Любомир Миладинов –
(n)

3. инж. Илияна Цановска –
(n)

4. Мария Недялкова –
(n)

5. инж. Мина Йоргова -
(n)

6. инж. Калина Петрова –
(n)

*** Подписите на членовете на Комисията са заличени на основание Общия Регламент за защита на личните данни**