

ПРОТОКОЛ № 1

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

На 18.01.2018 г. от 10.00 комисията за провеждане на открита процедура за обществена поръчка с предмет: **Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Красно село“**, във връзка с **„Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“**, приета с ПМС № 18/02.02.2015г., по обособени позиции:

1. Обособена позиция № 1- **Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ул. „Плиска“, бл. 2, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г**

2. Обособена позиция № 2 - **Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Е**

3. Обособена позиция № 3 - **Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Ж**

4. Обособена позиция № 4 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ул. „Плиска“, бл. 2, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г (по обособена позиция 1)**

5. Обособена позиция № 5 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Е (по обособена позиция 2)**

6. Обособена позиция № 6 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Ж (по обособена позиция 3)**

7. Обособена позиция № 7 - **Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ул. „Плиска“, бл. 2, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г (по обособена позиция 1)**

8. Обособена позиция № 8 - **Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Е (по обособена позиция 2)**

9. Обособена позиция № 9 - **Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Ж (по обособена позиция 3)**, открита с решение за откриване на процедура по възлагане на обществена поръчка № РКС17-РД-93-19/12.12.2017 г. на кмета на район „Красно село“, назначена със Заповед № РКС18-РД09-38/17.01.2018 г., в състав:

Комисия в състав:

Председател: Любомир Миладинов – Главен юрисконсулт

Членове:

Марияна Хънтева – Началник отдел ПИО и ЧР

Милен Стоев – Финансов контролор

Галя Димитрова Тодорова – експерт юрист

инж. Илияна Цановска – началник отдел УТКР

инж. Калина Петрова – старши експерт „Благоустройство“

инж. Камен Колев Белчев – външен - експерт инженер

Резервни членове:

инж. Веска Савова – Главен инженер
 Венета Георгиева - Главен счетоводител
 арх. Христо Кючуков – главен архитект
 Ивелина Бангачева – старши юриконсулт
 арх. Деян Димиев – Старши експерт „Архитектура”,

и в присъствието на Павел Валериев Варнаджиев – управител на „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД, Алексей Гаврилов Георгиев – упълномощен представител на „КОНТРОЛ 21“ ООД, Христина Иванова Вълна – упълномощен представител на „СЪСТЕЙНЪБЪЛ КОНСУЛТ“ ООД, Емил Митков Балев – упълномощен представител на „ЗАЕЧКИ“ ЕООД и Боряна Иванова – представител на област София, проведе публично заседание на основание чл.54, ал. 2 от ППЗОП за отваряне на получените оферти в процедурата.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокол по чл.48, ал.6 от ППЗОП.

В срока до 17.00 часа на 16.01.2018 г. са постъпили 60 бр. оферти, както следва:

Входящ № на офертата /заявлението	Точна дата на получаване /ден, месец, година/	Точен час на получаване	Трите имена и подпис на приносителя
РКС17-РД93-19- /1/	22.12.2017	10:10ч	"ЕКИП- МГ " ООД
РКС17-РД93-19- /3/	12.01.2018	10:22	"ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ " ООД
РКС17-РД93-19- /4/	12.01.2018	15:22	ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР " - ТАТЯНА НЕМСКА
РКС17-РД93-19- /5/	15.01.2018	10:00	"ЛК КОНСУЛТИНГ" ЕООД
РКС17-РД93-19- /6/	15.01.2018	10:04	"АДВАНС 2002" ЕООД
РКС17-РД93-19- /7/	15.01.2018	10:08	ДЗЗД "РТ КОНСУЛТ ПРОЕКТ"
РКС17-РД93-19- /8/	15.01.2018	10:27	"КОНСУЛТ ИНВЕСТ КОНТРОЛ " ООД
РКС17-РД93-19- /9/	15.01.2018	10:35	"БУЛИНЖЕНЕРИНГ - ТС" ЕООД

РКС17-РД93-19- /10/	15.01.2018	10:44	"КИМА КОНСУЛТ" ЕООД
РКС17-РД93-19- /11/	15.01.2018	10:48	"СТИКО-2000" ООД
РКС17-РД93-19- /12/	15.01.2018	11:38	ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ " ООД
РКС17-РД93-19- /13/	15.01.2018	14:52	СОФИНВЕСТ ЕООД
РКС17-РД93-19- /14/	15.01.2018	15:02	ИВТ КОНСУЛТ ЕООД
РКС17-РД93-19- /15/	15.01.2018	15:19	БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ АД
РКС17-РД93-19- /16/	15.01.2018	15:24	ДИНЕЛ СН ЕООД
РКС17-РД93-19- /17/	16.01.2018	08:44	ДЗЗД ИКАР-ХИЙТ
РКС17-РД93-19- /18/	16.01.2018	09:38	ДЗЗД „СИТИ ГРУП“
РКС17-РД93-19- /19/	16.01.2018	09:44	ДЗЗД " ПРОЕКТСТРОЙ - ЛИНК "
РКС17-РД93-19- /20/	16.01.2018	10:02	ВМЛ КОНСУЛТ ЕООД
РКС17-РД93-19- /21/	16.01.2018	10:08	ДЗЗД"АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018 "

РКС17-РД93-19- /22/	16.01.2018	10:14	"ПЛОВДИВИНВЕСТ " АД
РКС17-РД93-19- /23/	16.01.2018	10:18	БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ ЕООД
РКС17-РД93-19- /24/	16.01.2018	10:23	ЕНЕРДЖИ Про ДМ ЕООД
РКС17-РД93-19- /25/	16.01.2018	10:31	СС КОНСУЛТ ЕООД
РКС17-РД93-19- /26/	16.01.2018	10:48	ЕЛЕГАНТ КОНСУЛТ ДЗЗД
РКС17-РД93-19- /27/	16.01.2018	11:55	ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ ЕООД
РКС17-РД93-19- /28/	16.01.2018	12:19	"СИНКО ИНЖЕНЕРИНГ" АД
РКС17-РД93-19- /29/	16.01.2018	12:26	ПЛЕЯДЕС БЪЛГАРИЯ ООД
РКС17-РД93-19- /30/	16.01.2018	12:32	"ТОБО - ПРОДЖЕКТ" ЕООД
РКС17-РД93-19- /31/	16.01.2018	13:44	ЕЛВИС ДМ ЕООД
РКС17-РД93-19- /32/	16.01.2018	13:59	"ИСА 2000" ЕООД
РКС17-РД93-19- /33/	16.01.2018	14:06	КОТА 2001 ООД
РКС17-РД93-19- /34/	16.01.2018	14:08	ЕТ "МИРСА -93- ЦВЕТАН АСЕНОВ"
РКС17-РД93-19- /35/	16.01.2018	14:18	ТУСКО ЕООД
РКС17-РД93-19- /36/	16.01.2018	14:28	"ЗАЕЧКИ" ЕООД
РКС17-РД93-19- /37/	16.01.2018	15:01	ПСГ АД
РКС17-РД93-19- /38/	16.01.2018	15:02	ИНТКОНС ЕООД
РКС17-РД93-19- /39/	16.01.2018	15:04	БУЛПРОДЖЕКТС ГРУП ООД
РКС17-РД93-19- /40/	16.01.2018	15:05	"ЕМПИКО" ЕООД
РКС17-РД93-19- /41/	16.01.2018	15:07	БУЛКОНС ГРУП ЕООД
РКС17-РД93-19- /42/	16.01.2018	15:10	ХИДРОСТРОЙ АД
РКС17-РД93-19- /43/	16.01.2018	15:23	"ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД

РКС17-РД93-19- /44/	16.01.2018	15:26	"ДИАНА 7" ООД
РКС17-РД93-19- /45/	16.01.2018	15:31	БИЛДКОМ БГ ЕООД
РКС17-РД93-19- /46/	16.01.2018	15:35	"БАУ ЦЕНТЪР" ЕООД
РКС17-РД93-19- /47/	16.01.2018	15:37	"БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ" ЕООД
РКС17-РД93-19- /48/	16.01.2018	15:44	КОНТРОЛ 21 ООД
РКС17-РД93-19- /49/	16.01.2018	15:47	СЪСТЕЙНЪБЪЛ КОНСУЛТ ООД
РКС17-РД93-19- /50/	16.01.2018	15:54	НАЙС БИЛДИНГ ЕООД
РКС17-РД93-19- /51/	16.01.2018	16:07	"ПИРЕЛ САНИРАНЕ" ДЗЗД
РКС17-РД93-19- /52/	16.01.2018	16:16	"ИНТЕРПОЛИС" ЕООД
РКС17-РД93-19- /53/	16.01.2018	16:15	"ЕН ЕКИП" ЕООД
РКС17-РД93-19- /54/	16.01.2018	16:19	"БМ - ГРУП- ИНЖЕНЕРИНГ " ЕООД
РКС17-РД93-19- /55/	16.01.2018	16:29	"БРБЪН ГРИЙН" ЕООД
РКС17-РД93-19- /56/	16.01.2018	16:36	НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА САНИРАНЕ НА СГРАДИ ЕООД
РКС17-РД93-19- /57/	16.01.2018	16:38	МЕДИА ГАЙД БЪЛГАРИЯ ЕООД
РКС17-РД93-19- /58/	16.01.2018	16:45	ЕКОДОМ БИЛДИНГ ЕООД
РКС17-РД93-19- /59/	16.01.2018	16:45	ТЕХНИКО- ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ ЕООД
РКС17-РД93-19- /60/	16.01.2018	16:47	БИО ПРО ДИЗАЙ ЕООД
РКС17-РД93-19- /61/	16.01.2018	16:47	РУТЕКС ООД

След обявяване на протокола председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание както следва:

1. Участникът "ЕКИП-МГ" ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение. Представителя на КОНТРОЛ 21 ООД Алексей Гаврилов Георгиев подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

2. Участникът "ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ" ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

3. Участникът ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР" - ТАТЯНА НЕМСКА е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

4. Участникът "ЛК КОНСУЛТИНГ" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение. Представителя на КОНТРОЛ 21 ООД Алексей Гаврилов Георгиев подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

5. Участникът "АДВАНС 2002" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Представителя на "ЗАЕЧКИ" ЕООД Емил Митков Балеv подписа техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

6. Участникът ДЗЗД "РТ КОНСУЛТ ПРОЕКТ" е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

7. Участникът "КОНСУЛТ ИНВЕСТ КОНТРОЛ " ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

8. Участникът "БУЛИНЖЕНЕРИНГ - ТС" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

9. Участникът "КИМА КОНСУЛТ" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение. Представителя на КОНТРОЛ 21 ООД Алексей Гаврилов Георгиев подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

10. Участникът "СТИКО-2000" ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

11. Участникът „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

12. Участникът „СОФИНВЕСТ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение. Представителя на КОНТРОЛ 21 ООД Алексей Гаврилов Георгиев подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

13. Участникът „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

14. Участникът „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

15. Участникът „ДИНЕЛ СН“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

16. Участникът ДЗЗД ИКАР-ХИЙТ е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

17. Участникът ДЗЗД „СИТИ ГРУП“ е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Представителя на "ЗАЕЧКИ" ЕООД Емил Митков Балев подписа техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

18. Участникът ДЗЗД "ПРОЕКТСТРОЙ - ЛИНК" е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Представителя на "ЗАЕЧКИ" ЕООД Емил Митков Балев подписа техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

19. Участникът „ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

20. Участникът ДЗЗД"АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018" е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

21. Участникът "ПЛОВДИВИНВЕСТ " АД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

22. Участникът „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

23. Участникът „ЕНЕРДЖИ Про ДМ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

24. Участникът „СС КОНСУЛТ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

25. Участникът ЕЛЕГАНТ КОНСУЛТ ДЗЗД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение. Представителя на „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД Павел Валериев Варнаджиев, подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

26. Участникът „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

27. Участникът "СИНКО ИНЖЕНЕРИНГ" АД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение. Представителя на КОНТРОЛ 21 ООД Алексей Гаврилов Георгиев подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

28. Участникът „ПЛЕЯДЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

29. Участникът "ТОБО - ПРОДЖЕКТ" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

30. Участникът „ЕЛВИС ДМ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

31. Участникът "ИСА 2000" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

32. Участникът „КОТА 2001“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис

на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

33. Участникът ЕТ "МИРСА -93- ЦВЕТАН АСЕНОВ" е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение. Представителя на „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД Павел Валериев Варнаджиев, подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

34. Участникът „ТУСКО ЕООД“ е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

35. Участникът "ЗАЕЧКИ" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

36. Участникът „ПСГ“ АД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

37. Участникът „ИНТКОНС“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

38. Участникът „БУЛПРОДЖЕКТС ГРУП“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

39. Участникът "ЕМПИКО" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

40. Участникът „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение. Представителя на КОНТРОЛ 21 ООД Алексей Гаврилов Георгиев подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

41. Участникът „ХИДРОСТРОЙ“ АД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

42. Участникът "ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и четирима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

43. Участникът "ДИАНА 7" ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

44. Участникът „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Представителя на "ЗАЕЧКИ" ЕООД Емил Митков Балев подписа техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

45. Участникът "БАУ ЦЕНТЪР" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

46. Участникът "БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Представителя на "ЗАЕЧКИ" ЕООД Емил Митков Балев подписа техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

47. Участникът „КОНТРОЛ 21“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение. Представителя на „СЪСТЕЙНЪБЪЛ КОНСУЛТ“ ООД Христина Иванова Вълна подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

48. Участникът „СЪСТЕЙНЪБЪЛ КОНСУЛТ“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение. Представителя на КОНТРОЛ 21 ООД Алексей Гаврилов Георгиев подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

49. Участникът „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Представителя на "ЗАЕЧКИ" ЕООД Емил Митков Балев подписа техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

50. Участникът "ПИРЕЛ САНИРАНЕ" ДЗЗД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Представителя на "ЗАЕЧКИ" ЕООД Емил Митков Балев подписа техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

51. Участникът "ИНТЕРПОЛИС" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

52. Участникът "ЕН ЕКИП" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение. Представителя на КОНТРОЛ 21 ООД Алексей Гаврилов Георгиев подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

53. Участникът "БМ - ГРУП- ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Представителя на "ЗАЕЧКИ" ЕООД Емил Митков Балев подписа техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

54. Участникът "БРЪЪН ГРИЙН" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, **но при отварянето на офертата Комисията установи, че**

участника е представил в запечатан, но прозрачен плик „Предлаганите ценови параметри“. Установено бе от всички присъстващи, че плика с „Предлаганите ценови параметри“ на участника е прозрачен до степен от, която се различават графични знаци от съдържанието на плика, като обстоятелството се удостовери с подписите на трима от членовете на комисията и двама от представителите на участници, а именно: Алексей Гаврилов Георгиев – упълномощен представител на „КОНТРОЛ 21“ ООД и Павел Валериев Варнаджиев – управител на „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД.

С оглед неспазване на изискванията на чл. 47, ал.3 от ППЗОП и изискванията на Възложителя поставени в т. 14.3., стр. 40 от документацията за участие относно представянето в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри" на ценовото предложение по т. 13.1.6 от документацията, на откритото заседание комисията взе единодушно решение, че участника следва да се предложи за отстраняване от участие в процедурата поради несъответствие на офертата му с чл.47, ал.3 от ППЗОП и офертата не следва да бъде разглеждана.

Видно от изложеното, комисията единодушно определя така представената оферта от участника за несъответстваща на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП и поставените от Възложителя условия в документацията за участие и на основание чл.107, т.1 и т.2 от ЗОП предлага за отстраняване участник "ЪРБЪН ГРИЙН" ЕООД.

55. Участникът „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА САНИРАНЕ НА СГРАДИ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение. Представителя на „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД Павел Валериев Варнаджиев, подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

56. Участникът „МЕДИА ГАЙД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение. Представителя на „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД Павел Валериев Варнаджиев, подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

57. Участникът „ЕКОДОМ БИЛДИНГ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, **но при отварянето на офертата Комисията установи, че участника е представил в запечатан, но прозрачен плик „Предлаганите ценови параметри“.** Установено бе от всички присъстващи, че плика с „Предлаганите ценови параметри“ на участника е прозрачен до степен от, която се различават графични знаци от съдържанието на плика, като обстоятелството се удостовери с

подписите на трима от членовете на комисията и двама от представителите на участници, а именно: Алексей Гаврилов Георгиев – упълномощен представител на „КОНТРОЛ 21“ ООД, Христина Иванова Вълна – упълномощен представител на „СЪСТЕЙНЪБЪЛ КОНСУЛТ“ ООД и Емил Митков Балев – упълномощен представител на „ЗАЕЧКИ“ ЕООД.

С оглед неспазване на изискванията на чл. 47, ал.3 от ППЗОП и изискванията на Възложителя поставени в т. 14.3., стр. 40 от документацията за участие относно представянето в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри" на ценовото предложение по т. 13.1.6 от документацията, на откритото заседание комисията взе единодушно решение, че участника следва да се предложи за отстраняване от участие в процедурата поради несъответствие на офертата му с чл.47, ал.3 от ППЗОП и офертата не следва да бъде разглеждана.

Видно от изложеното, комисията единодушно определя така представената оферта от участника за несъответстваща на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП и поставените от Възложителя условия в документацията за участие и на основание чл.107, т.1 и т.2 от ЗОП предлага за отстраняване участник „ЕКОДОМ БИЛДИНГ“ ЕООД.

58. Участникът „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. При отваряне на офертата по погрешка бе срян плика с ценовото предложение на участника, като същия плик веднага бе залепен от членовете на комисията пред погледа на присъстващите в залата.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

59. Участникът „БИО ПРО ДИЗАЙ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Представителя на "ЗАЕЧКИ" ЕООД Емил Митков Балев подписа техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

60. Участникът „РУТЕКС“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение. Представителя на КОНТРОЛ 21 ООД

Алексей Гаврилов Георгиев подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

След извършването на тези действия председателят на комисията закри публичната част от заседанието.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира следното:

- За обособена позиция 1:

1. Участникът "АДВАНС 2002" ЕООД кандидатства по обособена позиция № 1 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, ул. „Плиска“, бл. 2, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. Участникът ДЗЗД „СИТИ ГРУП“ кандидатства по обособена позиция № 1 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, ул. „Плиска“, бл. 2, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г.

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.9.1 от документацията (За обособена позиция 1) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран общия и конкретния оборот на участника. За бъде установено, дали участника покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (ГФО за последните три приключили финансови години и др.).

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът ДЗЗД „СИТИ ГРУП“ следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

3. Участникът ДЗЗД "ПРОЕКТСТРОЙ - ЛИНК" кандидатства по обособена позиция № 1 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, ул. „Плиска“, бл. 2, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

4. Участникът "ЗАЕЧКИ" ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, ул. „Плиска“, бл. 2, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

5. Участникът „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, ул. „Плиска“, бл. 2, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

6. Участникът "БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ" ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, ул. „Плиска“, бл. 2, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

7. Участникът „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, ул. „Плиска“, бл. 2, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

8. Участникът "ПИРЕЛ САНИРАНЕ" ДЗЗД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, ул. „Плиска“, бл. 2, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

9. Участникът "БМ - ГРУП- ИНЖЕНЕРИНГ " ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, ул. „Плиска“, бл. 2, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г.

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.9.1 от документацията (За обособена позиция 1) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран общия и конкретния оборот на участника. За бъде установено, дали участника покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (ГФО за последните три приключили финансови години и др.).

2. Липсва декларация образец 7А от посочения подизпълнител „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД.

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът "БМ - ГРУП- ИНЖЕНЕРИНГ " ЕООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

10. Участникът „БИО ПРО ДИЗАЙ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, ул. „Плиска“, бл. 2, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г.

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.9.1 от документацията (За обособена позиция 1) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран общия и конкретния оборот на участника. За бъде установено, дали участника покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (ГФО за последните три приключили финансови години и др.).

2. Съгласно т. 10.3., стр. 32 от документацията за участие, за изпълнение на строителството: Участникът трябва да има опит за изпълнение на поръчката. През последните 5 години считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне две дейности с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката.

*Под дейност, сходна с предмета на поръчката следва да се разбират СМР за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ, включващи комбинация от следните дейности: - поставяне на топлоизолация на покриви и стени; - поставяне на хидроизолация; - подмяна на съществуваща дограма; - подмяна или монтаж на отоплителна, В и К и електрическа инсталация.

Съгласно т. 10.4. от документацията за участие, Участникът предоставя (декларира) в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.10.3 за строителството изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, което е идентично или сходно с предмета на поръчката, придружено с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания;

С представената от участника информация за технически възможности по отношение на опит в изпълнение на строителство сходно с предмета на поръчката не се удостоверява съответствие с критерия за подбор. Видно от декларираната в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за участника е наличен опит само в една дейност с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката. Същият следва да представи доказателства за изпълнени поне две дейности с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката.

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „БИО ПРО ДИЗАЙ“ ЕООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

- За обособена позиция 2:

1. Участникът "ИСА 2000" ЕООД кандидатства по обособена позиция № 2 - **Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Е.**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. Участникът „КОТА 2001“ ООД кандидатства по обособена позиция № 2 - **Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Е.**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

3. Участникът „ПСГ“ АД кандидатства по обособена позиция № 2 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Е.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

4. Участникът „ХИДРОСТРОЙ“ АД кандидатства по обособена позиция № 2 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Е.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

5. Участникът "ДИАНА 7" ООД кандидатства по обособена позиция № 2 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Е.

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1.В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.9.1 от документацията (За обособена позиция 2) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран общия и конкретния оборот на участника. За бъде установено, дали участника покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (ГФО за последните три приключили финансови години и др.).

2. Съгласно т. 10.1., стр. 32 от документацията за участие - За изпълнение на проектирането: Участникът трябва да има опит за изпълнение на поръчката. През последните 3 години, считано от датата, на подаване на офертата да е изпълнил поне една дейност с предмет и обем идентична или сходна с тази на поръчката.

*Под дейност, сходна с предмета на поръчката следва да се разбира проектиране на средно и високо застрояване жилищни и/или обществени сгради.

Съгласно т. 10.2. от документацията за участие, Участникът предоставя (декларира) в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.10.1 за услугите, които са идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената услуга (референции, публични регистри, удостоверения и др. по преценка на участниците).

Видно от представената в ЕЕДОП информация за технически възможности, участникът не удостоверява съответствие с критерия за подбор относно наличие на опит в изпълнение на услуги сходни с предмета на поръчката.

Участникът следва да представи доказателства за изпълнена поне една дейност с предмет и обем идентична или сходна с тази на поръчката.

3. Съгласно т. 10.3., стр. 32 от документацията за участие, за изпълнение на строителството: Участникът трябва да има опит за изпълнение на поръчката. През последните 5 години считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне две дейности с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката.

*Под дейност, сходна с предмета на поръчката следва да се разбират СМР за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ, включващи комбинация от следните дейности: - поставяне на топлоизолация на покриви и стени; - поставяне на хидроизолация; - подмяна на съществуваща дограма; - подмяна или монтаж на отоплителна, В и К и електрическа инсталация.

Съгласно т. 10.4. Участникът предоставя (декларира) в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.10.3 за строителството изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, което е идентично или сходно с предмета на поръчката, придружено с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания;

Видно от представената в ЕЕДОП информация за технически възможности, участникът не удостоверява съответствие с критерия за подбор относно наличие на опит в изпълнение на дейности при изпълнение на строителство сходно с предмета на поръчката.

Участникът следва да представи доказателства за изпълнени поне две дейности с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката.

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът "ДИАНА 7" ООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

6. Участникът "БАУ ЦЕНТЪР" ЕООД кандидатства по обособена позиция № 2 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Е.

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1.В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.9.1 от документацията (За обособена позиция 2) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран общия и конкретния оборот на участника. За бъде установено, дали участника покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (ГФО за последните три приключили финансови години и др.).

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът "БАУ ЦЕНТЪР" ЕООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

- За обособена позиция 3:

1. Участникът „ЕЛЕГАНТ КОНСУЛТ“ ДЗЗД кандидатства по Обособена позиция № 3 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Ж.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. Участникът ЕТ "МИРСА -93- ЦВЕТАН АСЕНОВ" кандидатства по Обособена позиция № 3 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Ж.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

3. Участникът "ИНТЕРПОЛИС" ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 3 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Ж.

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.9.1 от документацията (За обособена позиция 3) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран общия и конкретния оборот на участника. За бъде установено, дали участника покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (ГФО за последните три приключили финансови години и др.).

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът "ИНТЕРПОЛИС" ЕООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

4. Участникът „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА САНИРАНЕ НА СГРАДИ“ ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 3 - **Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Ж.**

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

Съгласно т. 10.5.2., стр. 34 от документацията за участие - За изпълнение на строителството, Участникът трябва да разполага с инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката.

Съгласно т. 10.6.2. от документацията за участие - За изпълнение на строителството: Участникът предоставя (декларира) в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.10.5.2 за инженерно-техническия персонал.

Участникът не удостоверява с представената информация съответствие с критериите за подбор за посочения от него Ръководител на екипа – Йово Гицов – относно наличието на Професионален опит в техническото ръководство най-малко на един въведен в експлоатация строителен обект.

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА САНИРАНЕ НА СГРАДИ“ ЕООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

5. Участникът „МЕДИА ГАЙД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 3 **Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Ж.**

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.9.1 от документацията (За обособена позиция 3) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран общия и конкретния оборот на участника. За бъде установено, дали участника покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (ГФО за последните три приключили финансови години и др.).

2. Съгласно т. 10.3., стр. 32 от документацията за участие, за изпълнение на строителството: Участникът трябва да има опит за изпълнение на поръчката. През последните 5 години считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне две дейности с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката.

*Под дейност, сходна с предмета на поръчката следва да се разбират СМР за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ, включващи комбинация от следните дейности: - поставяне на топлоизолация на покриви и стени; - поставяне на

хидроизолация; - подмяна на съществуваща дограма; - подмяна или монтаж на отоплителна, В и К и електрическа инсталация.

Съгласно т. 10.4. от документацията за участие, Участникът предоставя (декларира) в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.10.3 за строителството изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, което е идентично или сходно с предмета на поръчката, придружено с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания;

Видно от представената в ЕЕДОП информация за технически възможности, участникът не удостоверява съответствие с критерия за подбор относно наличие на опит в изпълнение на дейности по изпълнение на строителство сходни с предмета на поръчката.

Участникът следва да представи доказателства за изпълнени поне две дейности с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката.

3. Съгласно т. 10.5.2., стр. 34 от документацията за участие - За изпълнение на строителството, Участникът трябва да разполага с инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката.

Съгласно т. 10.6.2. от документацията за участие - За изпълнение на строителството: Участникът предоставя (декларира) в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.10.5.2 за инженерно-техническия персонал.

Участникът не е удостоверява с представената информация съответствие с критериите за подбор за посочения от него Ръководител на екипа – Венелин Трошанов – относно наличието на Професионален опит в техническото ръководство най-малко на един въведен в експлоатация строителен обект.

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „МЕДИА ГАЙД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

- За обособена позиция 4:

1. Участникът "ЕКИП- МГ" ООД кандидатства по Обособена позиция № 4 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ул. „Плиска“, бл. 2, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г (по обособена позиция 1).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. Участникът "ЛК КОНСУЛТИНГ" ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 4 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ул. „Плиска“, бл. 2, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г (по обособена позиция 1).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

3.Участникът "КИМА КОНСУЛТ" ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 4 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ул. „Плиска“, бл. 2, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г (по обособена позиция 1).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

4.Участникът „СОФИНВЕСТ“ ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 4 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ул. „Плиска“, бл. 2, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г (по обособена позиция 1).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

5.Участникът "СИНКО ИНЖЕНЕРИНГ" АД кандидатства по Обособена позиция № 4 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ул. „Плиска“, бл. 2, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г (по обособена позиция 1).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

6.Участникът „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 4 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ул. „Плиска“, бл. 2, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г (по обособена позиция 1).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

7.Участникът „КОНТРОЛ 21“ ООД кандидатства по Обособена позиция № 4 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ул. „Плиска“, бл. 2, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г (по обособена позиция 1).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

8.Участникът „СЪСТЕЙНЪБЪЛ КОНСУЛТ“ ООД кандидатства по Обособена позиция № 4 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ул. „Плиска“, бл. 2, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г (по обособена позиция 1).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

9. Участникът "ЕН ЕКИП" ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 4 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ул. „Плиска“, бл. 2, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г (по обособена позиция 1).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

10. Участникът „РУТЕКС“ ООД кандидатства по Обособена позиция № 4 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ул. „Плиска“, бл. 2, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г (по обособена позиция 1).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

- За обособена позиция 5:

1. Участникът ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР" - ТАТЯНА НЕМСКА кандидатства по Обособена позиция № 5 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Е (по обособена позиция 2).**

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

- липсва декларация образец 7А от посочения подизпълнител „Ефектива“ ЕООД.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът ЕТ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА следва да представи допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

2. Участникът ДЗЗД "РТ КОНСУЛТ ПРОЕКТ" кандидатства по Обособена позиция № 5 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Е (по обособена позиция 2).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

3. Участникът "СТИКО-2000" ООД кандидатства по Обособена позиция № 5 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Е (по обособена позиция 2).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

4.Участникът „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 5 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Е (по обособена позиция 2).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

5.Участникът ДЗЗД ИКАР-ХИЙТ кандидатства по Обособена позиция № 5 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Е (по обособена позиция 2).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

6.Участникът „ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 5 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Е (по обособена позиция 2).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

7.Участникът ДЗЗД "АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018" кандидатства по Обособена позиция № 5 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Е (по обособена позиция 2).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

8.Участникът "ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД кандидатства по Обособена позиция № 5 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Е (по обособена позиция 2).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

- За обособена позиция 6:

1.Участникът "ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ" ООД кандидатства по Обособена позиция № 6 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Ж (по обособена позиция 3).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. Участникът „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД кандидатства по Обособена позиция № 6 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Ж (по обособена позиция 3).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

3. Участникът „СС КОНСУЛТ“ ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 6 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Ж (по обособена позиция 3).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

4. Участникът „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 6 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Ж (по обособена позиция 3).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

5. Участникът „ТУСКО“ ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 6 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Ж (по обособена позиция 3).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

6. Участникът "ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 6 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Ж (по обособена позиция 3).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

- За обособена позиция 7:

1.Участникът „ЕНЕРДЖИ Про ДМ“ ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 7 - **Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ул. „Плиска“, бл. 2, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г (по обособена позиция 1).**

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

Съгласно т. 10.13., стр. 36 от документацията за участие, Участникът трябва да има опит в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от строителен надзор. През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне една услуга по осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от строителен надзор.

Съгласно т. 10.14. от документацията за участие, Участникът предоставя (декларира) в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.10.13 за услугите, осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от строителен надзор, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената услуга.

Участникът е посочил (декларирал) че е изпълнил поне една услуга по осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от строителен надзор, но за период 2013-2014 г.

Същият следва да представи доказателства, че е изпълнил поне една услуга по осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от строителен надзор, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.

На основание чл.54,ал.9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „ЕНЕРДЖИ Про ДМ“ ЕООД следва да представи допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

2.Участникът "ТОБО - ПРОДЖЕКТ" ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 7 - **Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ул. „Плиска“, бл. 2, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г (по обособена позиция 1).**

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

Съгласно т. 10.15., стр. 37 от документацията за участие, Участникът трябва да разполага с инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката.

Съгласно т. 10.16. от документацията за участие - Участникът предоставя (декларира) в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.10.15 за екипа от проектанти с пълна проектанска правоспособност, съгласно чл.230 от ЗУТ и чл.10 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, в който посочва професионалната компетентност на лицата.

Участникът не е предоставил (декларирал) за посочените от него Ръководител на екипа и двамата експерти - опит в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум 1 /един/ сходен обект;.

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът "ТОБО - ПРОДЖЕКТ" ЕООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

3.Участникът „ИНТКОНС“ ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 7 - **Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ул. „Плиска“, бл. 2, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г (по обособена позиция 1).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

4.Участникът "ЕМПИКО" ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 7 - **Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ул. „Плиска“, бл. 2, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г (по обособена позиция 1).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

5.Участникът „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 7 - **Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ул. „Плиска“, бл. 2, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г (по обособена позиция 1).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

- За обособена позиция 8:

1.Участникът "КОНСУЛТ ИНВЕСТ КОНТРОЛ" ООД кандидатства по Обособена позиция № 8 - **Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Е (по обособена позиция 2).**

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

Съгласно т. 10.15., стр. 37 от документацията за участие, Участникът трябва да разполага с инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката.

Съгласно т. 10.16. от документацията за участие - Участникът предоставя (декларира) в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.10.15 за екипа от проектанти с пълна проектанска правоспособност, съгласно чл.230 от ЗУТ и чл.10 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, в който посочва професионалната компетентност на лицата.

Видно от представената в ЕЕДОП информация не се удостоверява съответствие с критериите за подбор по отношение на специфичен опит на експертите предложени за изпълнение, а именно: Ръководител на екипа и двамата експерти – наличие на опит в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум 1 /един/ сходен обект;

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът "КОНСУЛТ ИНВЕСТ КОНТРОЛ" ООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

2.Участникът „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД кандидатства по Обособена позиция № 8 - **Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Е (по обособена позиция 2).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

3.Участникът „ДИНЕЛ СН“ ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 8 - **Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Е (по обособена позиция 2).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

4. Участникът „ПЛЕЯДЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД кандидатства по Обособена позиция № 8 - **Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Е (по обособена позиция 2).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

5. Участникът „ЕЛВИС ДМ“ ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 8 - **Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Е (по обособена позиция 2).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

6. Участникът „БУЛПРОДЖЕКТС ГРУП“ ООД кандидатства по Обособена позиция № 8 - **Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Е (по обособена позиция 2).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

- За обособена позиция 9:

1. Участникът "БУЛИНЖЕНЕРИНГ - ТС" ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 9 - **Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Ж (по обособена позиция 3).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. Участникът „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 9 - **Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 189, вх. Ж (по обособена позиция 3).**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

След представяне на изисканите документи, комисията ще продължи своята работа. Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на 16.02.2018 г.

КОМИСИЯ:

Председател: Любомир Миладинов -

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Членове:

Марияна Хънтева -

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Милен Стоев –

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Галя Димитрова Тодорова –

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

инж. Илияна Цановска –

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

инж. Калина Петрова -

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

инж. Камен Колев Белчев –

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД