

ПРОТОКОЛ № 3

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 56, ал. 2, и чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, във връзка с провеждане на открита процедура с предмет: **Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Красно село“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г., по обособени позиции:**

1. **Обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76**

2. **Обособена позиция № 2 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14**

3. **Обособена позиция № 3 – Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76 (по обособена позиция 1)**

4. **Обособена позиция № 4 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14 (по обособена позиция 2)**

5. **Обособена позиция № 5 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76 (по обособена позиция 1)**

6. **Обособена позиция № 6 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14 (по обособена позиция 2), открита с решение за откриване на процедура по възлагане на обществена поръчка № РКС18-РД-93-15/07.09.2018 г. на кмета на район „Красно село“,**

На 21.12.2018 г. от 10:00 ч. , в зала № 209 на втория етаж в районна администрация „Красно село“ се събра Комисията в състав (Заповед № РКС18-РД09-561/15.10.2018 г. и заповед № РКС19-РД09-7/04.01.2019 г. за удължаване срока на работата на комисията):

Председател: инж. Веска Савова – главен инженер

Членове:

Любомир Миладинов – главен юрисконсулт

Марияна Хънтева – Началник отдел ПИО и ЧР

Галя Димитрова Годорова – експерт юрист

Милен Стоев – Финансов контролор

арх. Христо Кючуков – главен архитект

инж. Илияна Цановска – началник отдел УТКР

инж. Мина Йоргова – началник отдел КСБЕ

инж. Калина Петрова – старши експерт „Благоустройство“

При отварянето на ценовите оферти присъстваха: Нели Стефанова Вернезова – упълномощен представител на „БГ ЛЕНД КО“ ООД, Дебора Георгиева Острова – упълномощен представител на „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, Васко Костов Бабаджанов – упълномощен представител на „БИБО 69“ ЕООД, Антоанета Никифорова Боева – представител на ЕС с адрес: гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76 и Илиян Филипov Църов – представител на ЕС с адрес: гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14.

Комисията обяви на присъстващите резултатите от оценяването на офертите по другите показатели:

1. За обособена позиция 1: Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76

„БАУ ЦЕНТЪР“ ЕООД – 40 т.

„ПСГ“ АД – 35 т.

„НСК СОФИЯ“ ЕООД – 30 т.

„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД – 30 т.

2. За обособена позиция 2: Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14

„ПИ ЕС ПИ“ ЕООД – 30 т.

„БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД - 40 т.

„СЕТАТЕХ“ ЕООД- 30 т.

„ЖСП СТИЛ“ ООД- 21 т.

„БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - 40 т.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри от офертите на участниците по обособени позиции и по реда на постъпване на офертите в процедурата и обяви предложените от тях цени, както следва:

1. Обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76;

Предложената от участника „БАУ ЦЕНТЪР“ ЕООД – цена е:

- Стойност за проектиране – 32 700 лв. без ДДС;
- Стойност за изпълнение на СМР – 1 334 500.15 лв. без ДДС;

- Авторски надзор – 7 800 лв. без ДДС или цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) – 50.00 лв.

Предложената от участника **„ПСГ“ АД** – цена е:

- Стойност за проектиране – 29 897 лв. без ДДС;
- Стойност за изпълнение на СМР – 1 285 661.60 лв. без ДДС;
- Авторски надзор – 4 900 лв. без ДДС или цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) – 13.57 лв.

Предложената от участника **„НСК СОФИЯ“ ЕООД** – цена е:

- Стойност за проектиране – 39 300 лв. без ДДС;
- Стойност за изпълнение на СМР – 1 381 125 лв. без ДДС;
- Авторски надзор – 3 930 лв. без ДДС или цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) – 5.00 лв.

Предложената от участника **„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД** – цена е:

- Стойност за проектиране – 47 194.08 лв. без ДДС;
- Стойност за изпълнение на СМР – 1 340 704.87 лв. без ДДС;
- Авторски надзор – 5 338.70 лв. без ДДС или цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) – 50.00 лв.

2. Обособена позиция № 2 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14;

Предложената от участника **„ПИ ЕС ПИ“ ЕООД** – цена е:

- Стойност за проектиране – 27 100 лв. без ДДС;
- Стойност за изпълнение на СМР – 1 077 770.99 лв. без ДДС;
- Авторски надзор – 1 365 лв. без ДДС или цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) – 6.50 лв.

Предложената от участника **„БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД** – цена е:

- Стойност за проектиране – 25 000 лв. без ДДС;
- Стойност за изпълнение на СМР – 1 071 400 лв. без ДДС;
- Авторски надзор – 5000 лв. без ДДС или цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) – 28.00 лв.

Предложената от участника **„СЕТАТЕХ“ ЕООД** – цена е:

- Стойност за проектиране – 33 780.65 лв. без ДДС;
- Стойност за изпълнение на СМР – 1 060 453.14 лв. без ДДС;

- Авторски надзор – 3753.41 лв. без ДДС или цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) – 5.00 лв.

Предложената от участника „ЖСП СТИЛ“ ООД – цена е:

- Стойност за проектиране – 4 480 лв. без ДДС;
- Стойност за изпълнение на СМР – 790 341.46 лв. без ДДС;
- Авторски надзор – 565 лв. без ДДС или цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) – 6.43 лв.

Предложената от участника „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – цена е:

- Стойност за проектиране – 35 070.68 лв. без ДДС;
- Стойност за изпълнение на СМР – 1 014 519.12 лв. без ДДС;
- Авторски надзор – 2000 лв. без ДДС или цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) – 29.29 лв.

3. Обособена позиция № 3 – Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76;

ЕТ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА – 8 100 лв. без ДДС

"ЛК КОНСУЛТИНГ " ЕООД - 13 400 лв. без ДДС

„ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД – 13 777 лв. без ДДС

“РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД – 20 000 лв. без ДДС

„СС КОНСУЛТ“ ЕООД – 14 089 лв. без ДДС

“ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД - 12 000 лв. без ДДС

“БУЛСТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД – 11 350 лв. без ДДС

“ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД – 11 110 лв. без ДДС

“СБГ КОНСУЛТ“ ДЗЗД – 13 525 лв. без ДДС

“АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД – 14 865 лв. без ДДС

4. Обособена позиция № 4 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14;

МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 8 320 лв. без ДДС

“СОФИНВЕСТ“ ЕООД – 18 998.72 лв. без ДДС

АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД – 14 400 лв. без ДДС

“СТИКО-2000“ ЕООД – 20 340 лв. без ДДС

“КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД – 12 220 лв. без ДДС

“МИНЕРВА-КЛ“ ЕООД – 20 400 лв. без ДДС

“РУТЕКС“ ООД – 14 250 лв. без ДДС

5. Обособена позиция № 5 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76;

"СД КОНСУЛТ" ООД – 8 000 лв. без ДДС

"ТОБО-ПРОДЖЕКТ" ЕООД – 3 300 лв. без ДДС

"ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ
И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД – 7 950.00 лв. без ДДС

6. Обособена позиция № 6 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14;

"АСТРА КОНСУЛТ" ЕООД – 3 450 лв. без ДДС

"ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ
НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД – 5 499 лв. без ДДС

След извършване на гореописаните действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

След което Комисията продължи своята работа в закрито заседание.

След допълнителен преглед на предложените ценови предложения на участниците, комисията констатира следното:

1. За обособена позиция № 1:

- участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД е предложил цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) – 5.00 лв.;

След извършване на проверката по чл.72, ал.1 от ЗОП се установи, че предложената цена е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Ето защо Комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП изиска от участника с писмо с изх. № РКС18-РД93-15/80/21.12.2018 г. подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за авторски надзор на час.

- участника "ПСГ" АД е предложил цена за проектиране - 29 897 лв. без ДДС и цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) – 13.57 лв.;

След обстоен анализ се установи, че така предложените цени са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка. Ето защо Комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП изиска от участника с писмо с изх. № РКС18-РД93-15/79/21.12.2018 г. подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него цени за проектиране и за авторски надзор на час.

2. За обособена позиция № 2:

- участника "ЖСП СТИЛ" ООД е предложил цена за проектиране - 4 480 лв. без ДДС и цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) – 6.43 лв.;

След обстоен анализ се установи, че така предложените цени са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка. Ето защо Комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП изиска от участника с писмо с изх. № РКС18-РД93-15/82/21.12.2018 г. подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него цени за проектиране и за авторски надзор на час.

- участника „СЕТАТЕХ“ ЕООД е предложил цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) – 5.00 лв.;

След извършване на проверката по чл.72, ал.1 от ЗОП се установи, че предложената цена е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Ето защо Комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП изиска от участника с писмо с изх. № РКС18-РД93-15/83/21.12.2018 г. подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за авторски надзор на час.

- участника „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД е предложил цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) – 6.50 лв.;

След извършване на проверката по чл.72, ал.1 от ЗОП се установи, че предложената цена е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на

предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Ето защо Комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП изиска от участника с писмо с изх. № РКС18-РД93-15/81/21.12.2018 г. подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за авторски надзор на час.

3. За обособена позиция № 3:

- участника ЕТ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА е предложил цена 8 100.00 лв. без ДДС;

След обстоен анализ се установи, че така предложената цена е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Ето защо Комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП изиска от участника с писмо с изх. № РКС18-РД93-15/84/21.12.2018 г. подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена.

4. За обособена позиция № 4:

- участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е предложил цена 8 320.00 лв. без ДДС;

След обстоен анализ се установи, че така предложената цена е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Ето защо Комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП изиска от участника с писмо с изх. № РКС18-РД93-15/86/21.12.2018 г. подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена.

- участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД е предложил цена 12 220 лв. без ДДС;

След обстоен анализ се установи, че така предложената цена е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Ето защо Комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП изиска от участника с писмо с изх. № РКС18-РД93-15/85/21.12.2018 г. подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена.

5. За обособена позиция № 5:

- участника „ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД – е предложил цена 3 300,00 лв. без ДДС;

След обстоен анализ се установи, че така предложената цена е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Ето защо Комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП изиска от участника с писмо с изх. № РКС18-РД93-15/87/21.12.2018 г. подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена.

На 07.01.2019 г. в 10:30 часа, Комисията се събра (поради отпуск, мястото на арх. Христо Кючуков като член на комисията се зае от назначения резервен член – арх. Деян Димиев) за да разгледа постъпилите подробни писмени обосновки от участниците и констатира следното:

За обособена позиция 1:

1. Участника "НСК София" ЕООД е представил в срок подробна писмена обосновка с писмо с вх. № РКС18-РД93-15-(91)/27.12.2018г. Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП получената обосновка се оцени по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, а именно:

Във връзка с е писмо с Рег.№ РКС18-РД93-15-(80)/21.12.2018г., получено по имейл на 21.12.2018г.с искане за представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от „НСК София“ ЕООД цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) за изпълнение на горепосочената поръчка, представят следната обосновка:

Дружеството е създадено през 1995г. и има дългогодишен опит в сектора на строителството. През годините постоянно проявяваната от тях коректност към Инвеститори (Възложители), технически квалифициран и неквалифициран персонал, както и всички останали контрагенти на дружеството им е създава положителна репутация, която им дава увереност при вземането на отговорни решения. В цялата си история „НСК София“ ЕООД няма незавършено в срок и за уговорената цена проект.

Политиката на фирмата от 2008г. (в условия на криза, засегнала трайно строителния бранш) до днес е свързана с намаляване на печалбата и разходите от една страна и по - висока производителност на труда от друга. В пазарно стопанство, каквото е в България от 1989г., размера на трудовото възнаграждение се формира между договарящите се. Образуването на предлаганата цена за авторски надзор на час е изцяло приоритет на техническия и персонал на дружеството. Ценовата политика е важна част от управленския инструментариум и основна за повишаване конкурентоспособността и постигане целите на фирмата. Основна цел за тях е успешното участие в търгове и конкурси за възлагане на поръчки за изпълнение на инженеринг услуги.

Конкретно за представената от тях ценова оферта е отчетен и опита в извършването на авторски надзор на проекти от предишни обекти.

За нуждите на комисията, съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП представят и няколко отправни точки, част от стратегията за управление на строителни обекти и в частност горепосочения, влияеща на начина на образуване на предлаганата цена:

1. Дружеството разполага с богат обем от предходни разработки, сходни с предмета на настоящата поръчка, включително и проекти по Национална програма за енергийна ефективност.

2. „НСК София“ ЕООД разполага с екип от проектанкти, който притежава богат професионален опит и придобит специфичен такъв, свързан с работата по други сходни на предмета на поръчката обекти, което води до намаляване на разходите, с оглед побързото и качествено изпълнение на предмета на поръчката.

3. „НСК София“ ЕООД разполага със собствени транспортни средства за проектантския екип, които позволяват минимизиране на разходите за транспорт при осъществяването на авторски надзор. Всеки член на проектантския екип е ситуиран в гр. София, което води до липсата на разходи за командировъчни и нощувки в хотели на екипа.

4. Предложеното техническо решение се определя в няколко насоки, които водят до икономичност при изпълнение на проектирането:

- Дружеството разполага с допълнителни проектанкти по всички части при необходимост.

- Дружеството притежава собствен лицензиран софтуер за триизмерно конструктивно моделиране TOWER 7 и ArmCad, както и AutoCad, които му позволяват скоростно и ефективно изготвяне на проекти. На разположение на дружеството са и техническите средства, в това число и графични работни станции.

- Синхрона на екипите е удостоверен и в сертификацията на дружеството по стандартите ISO9001:2008, ISO 14001:2004, OHSAS18001:2007, с обхват: „Проектиране и строителство“.

- Проектантският състав в „НСК София“ ЕООД се състои от кадри, назначени на трудов договор за изпълнение на проектирането и авторския надзор за поръчката. Цената, която са предложили за авторски надзор е образувана като сбор на трудовото възнаграждение на всеки проектант, транспортни и административни разходи отнесени към срока за изпълнение на проекта.

- Цената на авторския надзор е съобразена с Националната класификация на професиите и длъжностите и Минималният осигурителен доход за 2018г., както и с референтните цени за проектиране и авторски надзор, одобрени от МРРБ по отношение на НПЕЕМЖС, която е 5,00 лв. Тази цена от 5,00 лв. е преценена от МРРБ като финансово най-подходяща и отразяваща обективните икономически условия в България.

- Съгласно Решение №327 - София, 22.03.2018г. на Комисия за защита на конкуренцията (КЗК) срещу Решение №РПД18-РД93-1/03.01.2018г. на кмета на Столична община - район Подуяне, за класиране и избор на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район "Подуяне", във връзка с „Националната програма за ЕЕ на многофамилни жилищни сгради сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по шест обособени позиции“, КЗК счита, че цена за авторски надзор на час на съответния специалист в областта на проектирането може да бъде и под цена 5,00лв.

- Обектът бе посетен предварително от инженерния и проектантски състав на дружеството като целите за реализация на работния проект вече са ясно поставени и дефинирани. Цената за упражняване на авторски надзор е отговорно определена, реалистична и изпълнима.

Компанията работи успешно в условията на криза през последните години именно с посочените в ценовата оферта цени. Някои наши държавни Възложители са - Столична Община, Районни столични общини, Община Пловдив, Община Стара Загора, Община Велико Търново, МВР, ВВС, МОСВ, МТСП, БНР, Община Севлиево, Община Благоевград, Община Правец, Община Белоградчик и ДР-

Поради опита в осъществяване на авторски надзор на подобни в стойностно изражение проекти и горепосочената стратегия, ние потвърждаваме предложената цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) и сме убедени в изпълнението на поръчката.

Приложения:

1. Копие на талони за транспортни средства, което допълнително улеснява работата и намалява разходите за изпълнение на авторски надзор, ситуиран в гр. София.
2. Копия на сертификатите по стандартите ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, OHSAS 18001:2007, с обхват: „Проектиране и строителство“

Мотиви:

След извършеният от комисията подробен анализ и оценка на представената писмена обосновка от Участника "НСК София" ЕООД за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на Обособена позиция № 1 комисията единодушно реши, че не приема обосновката на основание чл.72, ал.3 изречение последно от ЗОП, поради следните обстоятелства:

От направеното разяснение не се доказват посочените обстоятелства като удостоверяващи съответствие с определените в чл. 72, ал. 2, от ЗОП обективни обстоятелства, чрез които да се обоснове предложението на участника.

От извършеният анализ констатира, наличие и на твърдяни обстоятелства, като например наличие на криза в строителния бранш от 2008 г. до сега, което не отговаря на гактическата икономическа обстановка отчитаща на база статистически данни бум на строителството в България за последните три години и пик по-висок от този преди кризата от 2008 г. Тоест не са налице твърдяните обстоятелства налагащи работа от страна на дружествата без печалба и в състояние на криза, които биха компрометирали и качеството на работа.

Посочените от участника 4 аргумента за обстоятелства обосноваващи предложената цена от анализа и преценката на Комисията се приемат, като недоказани, необективни и необосноваващи предложението му, поради следните аргументи:

1. На първо място твърдението за наличието на богат обем от предходни разработки, сходни с предмета на настоящата поръчка, включително и проекти по Национална

програма за енергийна ефективност е недоказано от една страна, а от друга не е ясно с какво би допринесло за по-ниската цена за изпълнение на авторски надзор на час предложена от участника. Опитът е притежаван от всички допуснати до този етап участници, следователно не може да се приеме като аргумент даващ основание за изпълнение на дейност изиксваща яприсъствие и конкретна ангажираност на проектантите по време на изпълнение на конкретния обект и съответно изготвяне на документи и проектантски решения по конкретни казуси свързани с конкретния обект.

2. Наличието на екип от проектанти, който притежава богат професионален опит и придобит специфичен такъв, свързан с работата по други сходни на предмета на поръчката обекти, и твърдението, че това води до намаляване на разходите, с оглед по-бързото и качествено изпълнение на предмета на поръчката също е недоказано. Освен липсата на доказателства отново липсва и аргументираност по какъв точно начин и в какъв размер са предвидените икономии на база опита на експертите от проектантския екип.

3. Твърдението, че „НСК София“ ЕООД разполага със собствени транспортни средства за проектантския екип, които позволяват минимизиране на разходите за транспорт при осъществяването на авторски надзор е доказано само по отношение на транспортните средства. Твърди се също, че всеки член на проектантския екип е ситуиран в гр. София, което води до липсата на разходи за командировъчни и нощувки в хотели на екипа, което не е доказано. Ако екипа е ситуирана в град София, то не е ясно в каква връзка наличието на собствени транспортни средства е икономия и в какъв размер е по-икономично от участник чиито персонал ползва градския транспорт например.

4. Участникът сочи наличие на техническо решение което в няколко насоки, води до икономичност при изпълнение на проектирането, но всички те са недоказани и неосновани по какъв начин и в какъв размер влияят на начина на формиране на средната цена за изпълнение на авторския надзор по време на изпълнение на СМР. Комисията не може да приеме този аргумент поради следните мотиви:

- Твърдението, че дружеството разполага с допълнителни проектанти по всички части при необходимост не е обстоятелство водещо до икономичност на цената за изпълнение на дейността, а по скоро би довело до генериране на допълнителни разходи. Обстоятелството отново е недоказано и не е аргументирано влиянието му при формиране на предложената цена.

- Твърдението, че дружеството притежава собствен лицензиран софтуер за триизмерно конструктивно моделиране TOWER 7 и ArmCad, както и AutoCad, които му позволяват скоростно и ефективно изготвяне на проекти, както и че на разположение на дружеството са и техническите средства, в това число и графични работни станции е недоказано. Също така не е обоснован размера на ефекта от тези обстоятелства при формиране на цената за изпълнение на авторски надзор, според комисията биха имали отражение в цената за изпълнение на дейност проектиране.

- Синхронът на екипите е удостоверен и в сертификацията на дружеството по стандартите ISO9001:2008, ISO 14001:2004, OHSAS18001:2007, с обхват: „Проектиране и строителство“. Това обстоятелство е налично за всички допуснати до този етап участници, също така има по-скоро ефект върху качеството и срока на изпълнение, но по отношение на цената за изпълнение и то на дейност авторски надзор, комисията счита, че не може да аргументира по-ниска цена за изпълнение на авторски надзор на час.

- Твърдението, че проектантският състав в „НСК София“ ЕООД се състои от кадри, назначени на трудов договор за изпълнение на проектирането и авторския надзор за поръчката и предложената цена за авторски надзор е образувана като сбор на трудовото възнаграждение на всеки проектант, транспортни и административни разходи отнесени към срока за изпълнение на проекта е недоказано. Липсата на конкретна информация за

ценообразуването с посочени всички елементи и стойност на посочените компоненти, както и доказателства за това дава основание на комисията да не може да приеме тези твърдения.

- Твърдението, че цената на авторския надзор е съобразена с Националната класификация на професиите и длъжностите и Минималният осигурителен доход за 2018г., както и с референтните цени за проектиране и авторски надзор, одобрени от МРРБ по отношение на НПЕЕМЖС, която е 5,00 лв. както и, че тази цена от 5,00 лв. е преценена от МРРБ като финансово най-подходяща и отразяваща обективните икономически условия в България не отговаря на истината. Цената определена, като максимално допустима с референтните цени за проектиране и авторски надзор, одобрени от МРРБ по отношение на НПЕЕМЖС е цена на квадратен метър от РЗП на сградата, като с оглед големият обем на сградите и малкият брой експерти изпълняващи дейност авторски надзор по принцип позволява заплащане на труда на проектантите и в размер на 40 лева каквато е цената на час за ватирски надзор определена с Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги на КИИП от 2018 г.

- Твърдението, че съгласно Решение №327 - София, 22.03.2018г. на Комисия за защита на конкуренцията (КЗК) срещу Решение №РПД18-РД93-1/03.01.2018г. на кмета на Столична община - район Подуяне, за класиране и избор на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район "Подуяне", във връзка с „Националната програма за ЕЕ на многофамилни жилищни сгради сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по шест обособени позиции", КЗК счита, че цена за авторски надзор на час на съответния специалист в областта на проектирането може да бъде и под цена 5,00лв. комисията счита за неотнормено и неаргументиращо предложената от участника цена. От една страна решението на КЗК е относимо към посочената преписка, а не към настоящата обществена поръчка, също така комисията не може да приеме, че КЗК е компетентната институция за определяне на минимален размер на цената за тази дейност, както и, че е решението ѝ не се явява анормативноопределяща рамка за страната.

- Твърдението, че обектът е бил посетен предварително от инженерния и проектантски състав на дружеството като целите за реализация на работния проект вече са ясно поставени и дефинирани, а цената за упражняване на авторски надзор е отговорно определена, реалистична и изпълнима не е доказано и аргументирано. Всеки участник най-вероятно е извършил същите дейности с оглед подготовка на представената оферта, това не гарантира обектовното на предложението на участника, както и комисията счита, че не мож да се направи на този етап преценка за липсата на сложност при изпълнение на дейността, наличието на непредвидени и други обстоятелства изискващи постоянна ангажираност и компетентни решения при изпълнение на обекта.

Твърдението, че компанията работи успешно в условията на криза през последните години именно с посочените в ценовата оферта цени също е недоказано и неаргументирано, предвид това, че са посочени различни Възложители - Столична Община, Районни столични общини, Община Пловдив, Община Стара Загора, Община Велико Търново, МВР, ВВС, МОСВ, МТСП, БНР, Община Севлиево, Община Благоевград, Община Правец, Община Белоградчик на различни места и съответно най-вероятно различни обекти. Това, че в определен период (предходен) евентуално дружеството е изпълнило сходна дейност при едни финансови параметри не може да обоснове настоящото предложение при същите параметри още повече, че се променя икономическата обстановка и през последната 2018 г. е налице повишаване, както цената

на труда, така и на горивата, електричеството и др. имащи отражение и комисията не приема тези аргументи.

Комисията определя представената обосновка като необективна и съдържаща недоказани аргументи, които не могат да бъдат приети, като обективни обстоятелства, съгласно чл.72,ал.2 от ЗОП.

С оглед на изложеното на основание чл.72, ал.3, изр. последно от ЗОП комисията не приема представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на Участника „НСК София“ ЕООД за средна цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) за Обособена позиция №1, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници и предлага участникът за отстраняване от участие в процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

2. Участника „ПСГ“ АД е представил в срок подробна писмена обосновка с писмо с вх. № РКС18-РД93-15-(92)/27.12.2018г. Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП получената обосновка се оцени по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, а именно:

Дават, следната следната подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените цени за проектиране и за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части):

Фирма „ПСГ“ АД има дългогодишно сътрудничество с проектантската фирма „АДМ Студио“ ООД, изразяващо се в това, че същото от 2016 г. е подизпълнител на „ПСГ“ АД в редица обекти, финансирани по НПЕЕМЖС, по който се финансира и настоящият обект. Това трайно партньорство им позволява да оптимизират цените на които работят. Посочват 6 проекта по които са работили съвместно.

Изпълнението на проектиране на мерки за обновяване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради е позволило на проектантския екип да разработи и постигне пълен синхрон по отношение на изпълнение на проектирането, както и да изготви типови детайли, което от своя страна води до намаляване на сроковете, а оттам - до намаляване на разходите за проектиране.

На 09.01.2018 г. са сключили договор с „АДМ Студио“ ООД за проектиране на настоящата поръчка, за която участват в СО Район Красно село, в който са уговорени финансовите параметри - обща цена за проектиране и цена за авторски надзор.

Уговорената в договора цена е твърда и не подлежи на преговаряне. Върху договорените вече цени с подизпълнителя са заложили процент печалба за дружеството върху проектирането и върху авторския надзор и са получили офериранияте от тях в процедурата цени. Като се има предвид, че към момента в РБългария не съществува утвърдена нормативна уредба, регламентираща цени на проектантските услуги, то съгласно чл. 20 от ЗЗД е водещо договореното между страните.

Предвид факта, че обектът е в София и целият проектантски екип е позициониран в гр. София води до минимизиране на транспортните разходи за посещенията на обекта и не се налага извършването на командировъчни разходи - дневни и квартирни, поради което такива не са залагани, което също води до намаляване на цената.

В изпълнение на проект № BG05M90P001 -1.003-1507 “Нови работни места за безработни и неактивни лица в “ПСГ“ АД“, процедура „Ново работно място 2015“, финансиран по ОП РЧР 2014- 2020 „ПСГ“ АД е закупило цветен плотер със скенер формат до А0, който е за разпечатване на чертежи, което минимизира разходите за разпечатване и размножаването на проектите и на екзекутивите.

Горепосочените причини им дават възможност да предложат на Възложителя най-благоприятна цена за тази услуга, която многократно е упражнявана съвместно с предложения от тях подизпълнител „АДМ Студио“ ООД в договори за изпълнение на обекти по НПЕЕМЖС.

i. По отношение на предложената от Цена за проектиране:

Посочената цена за проектиране в Ценовото им предложение е 29 897.00 лв. без ДДС.

таблица за „Разбиване на предложената цена“ за изготвяне на работен проект:

Договорена цена с подизпълнител 27179,09

10% печалба за „ПСГ“ АД 2717.91

Оферирана цена 29897.00

2. Формиране на Цена за авторски надзор в лв/час (осреднена между цената на всички части) - 13,57 лв./час

По отношение на осъществяването на авторски надзор в договора с „АДМ Студио“ ООД са уговорили, че цената за авторски надзор се определя на база на реално вложеното време от проектантите при следните часови ставки:

- Част „Архитектурна“ -18.18 лв/час
- Част „Конструкции“ - 13.64 лв./час
- Част „Електро“ - 10.91 лв./час
- Част „ВиК“ - 10.91 лв./час
- Част „ОВК“ - 10.91 лв./час
- Част „Енергийна ефективност“ - 10.91 лв./час
- Част „Пожарна безопасност“ и „ПБЗ“ - 10.91 лв./час

Предложените от тях цени за Авторски надзор са както следва:

Част „Архитектурна“ - 20 лв./час

Част „Конструкции“ - 15 лв./час

Част „Електро“ - 12 лв./час

Част „ВиК“ - 12 лв./час

Част „ОВК“ - 12 лв./час

Част „Енергийна ефективност“ - 12 лв./час

Част „Пожарна безопасност“ и „ПБЗ“ - 12 лв./час

Цена за авторски надзор (осреднена между цената на всички части)= 13.57 лв./час.

Формираната цена на месечното възнаграждение не попада под минималния осигурителен праг за 2018 г. за специалисти /код 2/, КИД 41 Строителство на сгради. Минималното месечно възнаграждение е 644,00 лв./месец.

Работните дни в месеца за 2018 г. са приети на 20,75 дни.

Работният ден е 8 часа.

Минималната часова ставка, съобразно МОД за 2018 г. е 3,88 лв./час. (644.00 : 20.75: 8). В тяхното предложение часовата ставка е 4,60 лв./час. или месечно възнаграждение 778,54 лв.

Залагат още:

Осигуровки - 19,52 %.

Административни разходи - 100 %

Печалба - 10% за проектантската фирма

Печалба - 10% за Главния изпълнител

Оттук изчисляват минималната часова ставка за 1 проектант така:

$$(((778,54 : 20.75 : 8) * 1.1952) * 2 * 1.10) * 1.10 = 13,57 \text{ лв час за извършване на услуга от проектант.}$$

От формулата по-горе се вижда, че както предложените цени за авторски надзор по отделите проектни части, така и осреднената цена между тях са такива, че месечното възнаграждение па проектант, изчислено на тази база не попадат под минималния осигурителен праг за 2018 г.

С оглед на горното считат, че посочените от тях обстоятелства се отнасят до икономическите особености на предоставяните услуги; избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за изпълнението на услугите;

оригиналност на предложеното решение по отношение на предоставените услуги; спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП и възможността участникът да получи държавна помощ.

Мотиви:

След извършеният от комисията подробен анализ и оценка на представената писмена обосновка от Участника "ПСГ" АД за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на Обособена позиция № 1 комисията единодушно реши, че не приема обосновката на основание чл.72, ал.3 изречение последно от ЗОП, поради следните обстоятелства:

От направеното разяснение не се доказват посочените обстоятелства като удостоверяващи съответствие с определените в чл. 72, ал. 2, от ЗОП обективни обстоятелства, чрез които да се обоснове предложението на участника.

От извършеният анализ Комисията констатира, относно обосновката на предложената цена за изпълнение на дейност проектиране, че не са изложени обективно обосноваващи обстоятелства за предложената от участника цена за изпълнение на тази дейност, поради следните съображения:

На първо място се участникът се е позовал на опит в съвместната работа с избраният подизпълнител в б предходни проекта даващи основание за договаряне на изгодните условия, като се сочи, че изпълнението на проектиране на мерки за обновяване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради е позволило на проектантския екип да разработи и постигне пълен синхрон по отношение на изпълнение на проектирането, както и да изготви типови детайли, което от своя страна води до намаляване на сроковете, а оттам - до намаляване на разходите за проектиране.

Комисията не приема наличието на типови детайли като обстоятелство обосноваващо по-ниската цена за изпълнение на работния проект. Според комисията използването на работни детайли от предходни проекти, които не са идентични с обекта на настоящата обществена поръчка и съответно с изикванията на техническата спецификация и препоръките от докладите от извършените обследвания би компрометирало качеството на изпълнение на поръчката. Видно от представената информация за изпълнени от участника обекти е, че те са сходни, като от представените доказателства (договор със същия подизпълнител от 2017 г. за сходни дейности и сходен обект в район Младост) е, че участникът в предходен период е възложил на същия подизпълнител изпълнение на сходни услуги за сходен обект в град София за по-висока цена от предложената за изпълнение на настоящата поръчка. В обосновката се посочва дата на сключване на договор с подизпълнителя от 09.01.2018 г. като видно от представеният договор той е подписан на 10.10.2018 г. Участникът твърди, че уговорената в договора цена е твърда и не подлежи на преговаряне, като върху договорените цени за заложили и печалба, твърди също, че към момента в Р България не съществува утвърдена нормативна уредба, регламентираща цени на проектантските услуги, то съгласно чл. 20 от ЗЗД е водещо договореното между страните. По принцип участникът е прав от гледна точка на свободата на договаряне, като нормативна уредба уговаряща цените за проектантските услуги няма, но има поднормативна такава имайки предвид чл.6, ал.7 от Закон за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране Камарата на архитектите и Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране приемат методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги. Съгласно тази методика от 2018 година са определени методите на определяне на стойността на изпълнение на проектирането като те се определят като процент от стойността за изпълнение на СМР по отделно за различните части с посочени

минимални и максимални стойности. Видно е, че предложената от участника цена за изпълнение на работният проект е в пъти по-ниска от цената, която би се формирала при ползване на методиката на КИИП.

Твърди се наличие на икономичност на база това, че обекта е в град София и целият проектантски екип е позициониран в гр. София, което води до минимизиране на транспортните разходи за посещенията на обекта и не се налага извършването на командировъчни разходи - дневни и квартирни, поради което такива не са залагани, което също води до намаляване на цената. Това обстоятелство не е доказано, като по принцип не е по-благоприятно за участника даващо обективно основание за офериранията по-ниска цена с оглед на това, че не е изключително, ако и да беше доказано само по отношение на него. Това твърдение при липсата на аргументи и информация за начина на формиране на предложената от подизпълнителя цена не може да бъде прието като обективно влияещо на предложението на участника.

На следващо място се сочи, че в изпълнение на проект № BG05M90P001 -1.003-1507 "Нови работни места за безработни и неактивни лица в "ПСГ" АД", процедура „Ново работно място 2015”, финансиран по ОП РЧР 2014- 2020 „ПСГ" АД е закупило цветен плотер със скенер формат до А0, който е за разпечатване на чертежи, което минимизира разходите за разпечатване и размножаването на проектите и на екзекутивите. Комисията счита това твърдение за недоказано от една страна, а от друга предвид това, че като ценообразуващи елементи на цената за изпълнение на работният проект участникът е посочил цена за подизпълнителя и 10 процента печалба за участника, то изложеният аргумент за собствено устройство за разпечатване на проекта на хартиен носител, води комисията до извода, че не при формиране на предложената от участника цена не са включени разходите за комплектоване на проекта в екземплярите и формата изискван от възложителя. Предвид липсата и на непредвидени разходи в предложената цена, то логичен извод е, че предложената цена не включва всички разходи по изпълнение на услугата проектиране, което е обстоятелство застрашаващо качествено и всеобхватно изпълнение на тази дейност от предмета на поръчката в рамките на предложената цена.

От представената разбивка за формиране на цената от участника е видно, че цената е формирана на база договорената с подизпълнителя цена с добавени единствено 10 процента печалба за участника, липсва подробна информация за ценообразуващите елементи, разходи за труд, офис, измервателни устройства, офис оборудване, компютри и софтуерни продукти, разходи за труд, административни разходи, логистика и др. прилежащи разходи за да може да се удостовери обективност и реалистичност на предложената цена за изпълнение на дейността при спазване на всички нормативни изисквания.

Комисията определя представената обосновка като необективна и съдържаща недоказани аргументи, които не могат да бъдат приети, като обективни обстоятелства, съгласно чл.72,ал.2 от ЗОП по отношение на предложената от участника цена за изпълнение на дейност изработване на инвестиционен проект във фаза работен.

На следващо място комисията разгледа и анализира аргументите обосноваващи предложената средна цена на час за изпълнение на дейност авторски надзор, като

единодушно реши, че не приема изложените от участника доводи за обективни, доказани и обосноваващи предложената цена поради следните съображения:

Представена е информация относно предложените от подизпълнителя цени на час за изпълнение на авторски надзор по отделните части, както и цените с добавената печалба за участника предложени от него в процедурата. Тази информация се потвърждава от представеното доказателство, а именно договор с подизпълнителя. На следващо място е представена разбивка за формиране на предложената средна цена, като се изчислява на база средната цена цената на труд, осигуровки, административни разходи и печалба за подизпълнителя и печалба за участника. Комисията счита представената разбивка за некоректна и необективираща предложението на участника, от една страна цените за отделните части са различни, като средната цена е по-висока от цената за изпълнение на отделни части и не може да се прави извод за спазване на минималната цена на труда на база за средна цена, както и не може да се изчисляват процентно разходите по същия начин, както и не е ясно защо се начисляват в офериранията цена печалба от 10 % веднъж за подизпълнителя и още веднъж за участника, предвид това, че съгласно договора с подизпълнителя не се урежда такова условие. Съгласно МОД минималната цена на труда се определя за трудовите договори в областта на строителство, а и липсата на доказателства за правоотношенията на проектантите с подизпълнителя и съответно договореното възнаграждение, води до неприемане на представената обосновка по отношение на предложената средна цена за изпълнение на авторски надзор на час като обективна и реална.

С оглед на изложеното на основание чл.72, ал.3, изр. последно от ЗОП комисията не приема представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на Участника „ ПСГ" АД за средна цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) и цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза работен проект за Обособена позиция №1, които са с повече от 20 на сто по-благоприятният средната стойност на предложенията на останалите участници и предлага участникът за отстраняване от участие в процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

За обособена позиция № 2:

1. Участника „Сетатех“ ЕООД е представил в срок подробна писмена обосновка с писмо с вх. № РКС18-РД93-15-(90)/27.12.2018г. Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП получената обосновка се оцени по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, а именно:

Фирма „Сетатех“ ЕООД е фирма, наложила се в сферата на изпълнение на обекти на високото строителство, в частност обекти свързани с енергийна ефективност. Използването на висококвалифицирани служители, спазването на изискванията на действащите законови и нормативни уредби, както и добрата производствена практика, възприети в дружеството позволяват на „Сетатех“ ЕООД да предложи на своите клиенти услуги, чието качество е сравнимо с това на водещите фирми в бранша.

Компетентност, осъзнаване и обучение допринасят за бързото и качествено изпълнение на поетите ангажименти. Ръководството на „Сетатех“ ЕООД работи с персонал, притежаващ съответстваща за всяка длъжност квалификация и компетентност. Квалификацията (опитът) и развитието на кадрите са от първостепенно значение за изпълнение на политиката на дружеството.

Заложената в оферираните цени минимална печалба е свързана с неблагоприятната икономическа обстановка в страната, желанието ни да осигурим по-добра натовареност на квалифицирания си персонал с цел да го задържим, която мотивира мениджмънта на „Сетатех“ ЕООД да вземе решение още от началото на 2011 г. при формирането на цените да работи с такава минимална печалба, с цел да подобри конкурентноспособността не само при участие в процедури по ЗОП, но и във всички пазарни взаимоотношения.

Конкретно, във връзка с Ваше искане за предоставяне на подробна писмена обосновка на начина на образуване на предложената от нас цена за авторски надзор на час е отчетен и опита в изпълнението на проектиране и съответно като съпътстваща дейност упражняването на авторски надзор от предишни обекти.

За нуждите на комисията, съгласно чл. 72. ал.1 от ЗОП представяме и няколко отправни точки, част от стратегията за управление на строителни обекти и в частност горепосочения, влияеща на начина на образуване на предлаганата цена:

1. Проектантският състав в „Сетатех“ ЕООД се състои от кадри, наети в дружеството на твърда договорна цена за изпълнение на проектирането за поръчката, без условности. Включени са съпътстващите разходи, включително транспортни и административни разходи.

2. За да постигнат конкурентност на пазара, основното месечно възнаграждение на всеки един от специалистите за упражняването на авторски надзор е близко до приетите минимални осигурителни прагове за 2018г. На база на дългогодишния опит на дружеството в сферата на инженеринговата дейност са определили бюджет на всеки от отделите в организацията на база наблюдение на минали периоди и направена статистика. Транспорта в организацията е решен посредством осигуряване на служебен автомобил на разположение на персонала, като за конкретната поръчка, има минимална тежест, тъй като обекта се намира на отстояние по-малко от 5 км от офиса на фирмата, където се помещава инженерния екип и е постоянно достъпен за осъществяване на надзор, без необходимост от предварително командироване и допълнителни пътни разходи и разходи за нощувки и командировки.

3. При така описаните обстоятелства, себестойността на дейността упражняване на авторски надзор за конкретната поръчка е в размер на 5,00 лв.

4. Като съпътстваща дейност към изпълнението на предмета на проекта за упражняване на авторски надзор залагат минимална печалба от 1% с абсолютна стойност от 0,0495 лв.

5. В резултат на предприетата политика на Сетатех ЕООД за ценообразуване на предлаганите от дружеството услуги, общата цена за дейността упражняване на авторски надзор възлиза на 5 лв/час.

6. Синхрона на екипите в организацията е на високо ниво и е удостоверен и в сертификацията на дружеството по стандартите ISO9001:2008. ISO14001:2004. OHSAS18001:2007. с обхват: „Проектиране и строителство на жилищни, промишлени и обществени сгради, строежи от високо строителство, енергийна, транспортна, благоустройствена инфраструктура и хидротехническо строителство.“ Взаимосвързаността на проектанския и строителния екип обуславя минимални разходи през целия етап на инженеринга, включително при упражняването на авторски надзор.

7. Дружеството разполага с богат обем от предходни разработки, сходни с предмета на настоящата поръчка, включително и проекти по Национална програма за енергийна ефективност (НПЕЕ), предадени и приети в следните общини: Община Плевен - 2 блока. Община Троян, Община Силистра, СО - Район Подуяне. Община Ботевград, Община Пазарджик.

Поради опита в изпълнение на подобни поръчки и горепосочените обективни обстоятелства потвърждават предложената цена за „авторски надзор“ и са убедени в изпълнението задачата.

Доказателства:

1. Сертификати ISO: 9001:2015, ISO14001:2015, OHSAS1800J:2007, с обхват: „Проектиране и строителство“ на „Сетатех“ ЕООД.

Мотиви:

След извършеният от комисията подробен анализ и оценка на представената писмена обосновка от Участника „Сетатех“ ЕООД за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на Обособена позиция № 1 комисията единодушно реши, че не приема обосновката на основание чл.72, ал.3 изречение последно от ЗОП, поради следните обстоятелства:

От направеното разяснение не се доказват посочените обстоятелства като удостоверяващи съответствие с определените в чл. 72, ал. 2, от ЗОП обективни обстоятелства, чрез които да се обоснове предложението на участника.

От извършеният анализ Комисията констатира, относно обосновката на предложената цена за изпълнение на дейност авторски надзор, че не са изложени обективно обосноваващи обстоятелства за предложената от участника цена за изпълнение на тази дейност, поради следните съображения:

На първо място комисията не приема за обективни аргументите за наличие на неблагоприятна икономическа обстановка в страната и обективни обстоятелства налагащи политиката приета от участника за работа с минимална печалба и ниско заплащане на труда, предвид липсата на такава ситуация съгласно официалните данни и отчети на правителството. В тази връзка не може да се приеме и че предложената цена е формирана на база досегашен опит, най-малко защото през 2018 г. беше значително повишена и минималната цена на труда, като е планирано и последващо повишаване,

повишени са цените на горивата, електричеството и евентуално може да има повишение и на други присъщи разходи съпътстващи изпълнение на дейността.

Комисията счита изложените обстоятелства като влияещи на формирането на предложената средна цена за изпълнение на авторски надзор за недоказани и необосноваващи направеното предложение, поради следните съображения:

1. Твърдението, че проектантският състав в „Сетатех“ ЕООД се състои от кадри, наети в дружеството на твърда договорна цена за изпълнение на проектирането за поръчката, без условности, като са включени съпътстващите разходи, включително транспортни и административни разходи е недоказано. Липсва подробна информация с представена разбивка и конкретни данни за размера на посочените разходи и влиплието им конкретно върху размера на предложената по-ниска цена за изпълнение на авторския надзор.

2. Твърдението, че основното месечно възнаграждение на всеки един от специалистите за упражняването на авторски надзор е близко до приетите минимални осигурителни прагове за 2018г. е недоказано, като липсва подробна аргументация доказваща това за всеки един експерт с разбивка на всички разходи за труд. Твърдението, че на база на дългогодишния опит на дружеството в сферата на инженеринговата дейност са определили бюджет на всеки от отделите в организацията на база наблюдение на минали периоди и направена статистика също е недоказано и не може да обоснове предложената цена още повече, че съгласно изложените вече аргументи миналите периоди не биха могли да обективират реална цена за изпълнение на дейността към настоящият момент. Това, че транспорта в организацията е решен посредством осигуряване на служебен автомобил на разположение на персонала, което има минимална тежест, тъй като обекта се намира на отстояние по-малко от 5 км от офиса на фирмата, където се помещава инженерния екип и е постоянно достъпен за осъществяване на надзор, без необходимост от предварително командироване и допълнителни пътни разходи и разходи за нощувки и командировки също не обосновава предложената от участника по-благоприятна цена. Както е посочено в митивите наличието на собствен транспорт е с минимална тежест при формиране на цена за изпълнение на авторски надзор на час.

3. Участника твърди, че себестойността на дейността упражняване на авторски надзор за конкретната поръчка е в размер на 5,00 лв., като съпътстваща дейност към изпълнението на предмета на проекта за упражняване на авторски надзор залагат минимална печалба от 1% с абсолютна стойност от 0,0495 лв., като в резултат на предприетата политика на Сетатех ЕООД за ценообразуване на предлаганите от дружеството услуги, общата цена за дейността упражняване на авторски надзор възлиза на 5 лв/час, което е математически невярно. Посочените ценообразуващи елементи би следвало да сбирват цена в размер на 5,0495 лв/час, а не 5 лв/час. Комисията не приема тази информация за обективна, липсва конкретна разбивка за заплащането на експертите, разходите за осигуровки, административните разходи, офис оборудване, офис консумативи и всякакви присъщи разходи за изпълнение на дейността, реална печалба

и непредвидени например гарантиращи качествено и обхватно изпълнение на услугата. Комисията счита предложената цена за нереална и недоказана като обективна и законосъобразна.

6. Твърдението, че синхрона на екипите в организацията е на високо ниво и е удостоверен и в сертификацията на дружеството по стандартите ISO9001:2008.

ISO14001:2004. OHSAS18001:2007. с обхват: „Проектиране и строителство на жилищни, промишлени и обществени сгради, строежи от високо строителство, енергийна, транспортна, благоустройствена инфраструктура и хидротехническо строителство.“, като взаимосвързаността на проектанския и строителния екип обуславя минимални разходи през целия етап на инженеринга, включително при упражняването на авторски надзор, комисията счита за необективно и недоказано с оглед липсата на конкретен анализ за обема и начина на влияние на твърдяното обстоятелство върху размера на предложената цена за изпълнение на дейност авторски надзор.

7. Твърдението, че дружеството разполага с богат обем от предходни разработки, сходни с предмета на настоящата поръчка, включително и проекти по Национална програма за енергийна ефективност (НПЕЕ), предадени и приети в следните общини: Община Плевен - 2 блока. Община Троян, Община Силистра, СО - Район Подуяне. Община Ботевград, Община Пазарджик от една страна е недоказано, а от друга не е ясно в каква степен е адекватно използването на предходни разработки без да се застраши качеството на изпълнение на услугата, както и в какъв обем ще повлияе на цената за изпълнение на конкретната дейност.

С оглед на изложеното на основание чл.72, ал.3, изр. последно от ЗОП комисията не приема представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на Участника „Сетатех“ ЕООД за средна цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) за Обособена позиция №2, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници и предлага участникът за отстраняване от участие в процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

2. Участника „Пи Ес Пи“ ЕООД е представил в срок подробна писмена обосновка с писмо с вх. № РКС18-РД93-15-(88)/27.12.2018г. Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП получената обосновка се оцени по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, а именно:

Предоставят писмена обосновка за показателя за оценка П2 - ЦЕНА ЗА АВТОРСКИ НАДЗОР НА ЧАС (ОСРЕДНЕНА МЕЖДУ ЦЕНАТА НА ВСИЧКИ ЧАСТИ). Във формирането на предложената цена за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР участват следните компоненти: *(1) възнаграждение за работна заплата* (включително социални и здравни осигуровки и данък върху доходите на физическите лица), *(2) възнаграждение за извършено посещение/ изработване на екзекутиви или консултации.* *(3) разходи на дружеството* и *(4) печалба на дружеството.*

Представят информация за формиране на минимална цена на час и за предложената цена на час, както следва:

Формиране на минимална цена на час

Съгласно Национална класификация на професиите и длъжностите за 2018 г. (НКПД 2018) и Минимален осигурителен доход за 2018 г. (МОД 2018) на Министерство на труда и социалната политика, минималният осигурителен доход за служители на длъжност проектант с пълна проектантска правоспособност е 620 лв. на месец, в които се включват задължителните осигуровки и данък общ доход, които се заплащат от служителя. Осигурителните вноски за сметка на работодателя за посочената заплата са в размер на 117.30 лв. което общо възлиза на 737.30 лв.

Тези разходи приравнени към часова ставка на базата на 21 осемчасови работни дни средно на месец означават часова ставка от 4.39 лв./час.

Съгласно това, при 4 часова ангажираност и предвидената часова ставка, разхода за заплата възлиза в размер на 17.56 лв./ден. Имайки предвид, че са софийска фирма и офиса им се намира изключително близко до обекта - на 1,5км те реализират икономия на разходи нямайки командировъчни, нощувки в хотели или дълги пътувания. Така че към разхода им за фонд заплата дабавят разход за гориво до обекта и обратно - 3км с фирмен автомобил, вкл. амортизацията му - общо 1,37 лв. На тези разходи са заложили фирмена печалба в размер на 15%. Съгласно предложеният срок за изпълнение на СМР в офертата им са заложили 210 човеко часа през които ще се осъществява авторски надзор. **В таблици е визуализиран начина на формиране на „показателя П2** - цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) , както следва: При авторски надзор на обекта за едно посещение, При авторски надзор от офис в София - консултации,екзекутиви и др. на една база за всички, а именно МОД 620 лв. месечна заплата. От изчисленията с така определените разходи за Минимален осигурителен доход за проектант,Осигурителни вноски за сметка на работодателя,Общо фонд заплата,Часова ставка при 8ч работен ден и 21 дневен месец,Разход за заплата при 0.5 ч/ден работа по обекта,Общо разходи за един ден от един от проектантите, Заложена фирмена печалба 15% направените разходи формират минимална цена за упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР на стойност от 1263,90лв без ДДС с включени всички разходи и фирмена печалба. След като разделят тази стойност на заложените 210 човеко часа получават 6,02лв/ч - минимална цена за авторски надзор на час.

Образуване на предложената цена за авторски надзор на час: Подходът и начина на образуване на предложената от нас цена по Показател П2 е същият, но с осигурителен доход 680,00 лв. за работна заплата. Така направените разходи формират Предложената от тях цена за упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР на стойност от 1365,00 лв без ДДС свключени всички разходи и фирмена печалба. След като разделят тази стойност на заложените 210 човеко часа получават 6,50лв/ч за авторски надзор на час.

От представените изчисления според участника е видно, че предложената от тях **ЦЕНА ЗА АВТОРСКИ НАДЗОР НА ЧАС (ОСРЕДНЕНА МЕЖДУ ЦЕНАТА НА ВСИЧКИ ЧАСТИ** е обоснована и реалистична и са спазени всички изисквания за минимална цена на труда и всички други законори рамки.

Съобразно гореизложените аргументи и позоваването на чл. 72, ал.2, т.1, т.2 и т.3 считат, че предложеният от тях показател **„Предлагана цена за показател П2 - цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)** е обоснован и реалистичен.

Мотиви:

След извършеният от комисията подробен анализ и оценка на представената писмена обосновка от Участника „Пи Ес Пи” ЕООД за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 комисията единодушно реши, че не приема обосновката на основание чл.72, ал.3 изречение последно от ЗОП, поради следните обстоятелства:

От направеното разяснение не се доказват посочените обстоятелства като удостоверяващи съответствие с определените в чл. 72, ал. 2, от ЗОП обективни обстоятелства, чрез които да се обоснове предложението на участника.

От извършеният анализ Комисията констатира, относно обосновката на предложената цена за изпълнение на дейност авторски надзор, че не са изложени обективно обосноваващи обстоятелства за предложената от участника цена за изпълнение на тази дейност, поради следните съображения:

На първо място посочената информация за минималният осигурителен доход за служители на длъжност проектант с пълна проектантска правоспособност в размер на 620 лв. на месец, съгласно МОД 2018 е невярна, съгласно МОД 2018 минималното възнаграждение е 644 лева на месец с оглед на което определената база за минимално заплащане на час е некоректно. На следващо място от представената разбивка е налице като онсовен елемент образуващ предложената цена за изпълнение определеният общ брой човекочасове за изпълнение на дейност авторски надзор по време на изпълнение на обекта за всичките 7 експерта в рамките на до 210 човекочаса. Комисията счита това обстоятелство като обективна предпоставка за непълно и/или некачествено изпълнение на авторски надзор по време на изпълнение на обекта на база на което е формирана по-ниската предложена цена на час. Предложението за ангажираност в рамките на до 210 човекочаса за всичките 210 календарни дни предложени като срок за изпълнение на СМР от участника означава, че цената е формирана на база предложение за едва едночасово присъствие на експерт от проектантският екип за авторски надзор на ден, или по 30 човекочаса на експерт от проектантският екип за целия период на изпълнение от 210 календарни дни. Комисията счита определените човекочасове за формиране на предложената от участника цена за крайно недостатъчни и необезпечаващи качество и обхватност на изпълнение на задължените лица за изпълнение на авторски надзор, съгласно чл.162 от ЗУТ, като счита, че предложената по-ниска цена за изпълнение на дейността е на база компрометирането на изпълнението на услугата част от предмета на поръчката.

Комисията определя представената обосновка като необективна и съдържаща недоказани аргументи, които не могат да бъдат приети, като обективни обстоятелства, съгласно чл.72,ал.2 от ЗОП.

С оглед на изложеното на основание чл.72, ал.3, изр. последно от ЗОП комисията не приема представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на Участника Пи Ес Пи” ЕООД за средна цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) за Обособена позиция №2 което е с

повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници и предлага участникът за отстраняване от участие в процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

3. „ЖСП СТИЛ“ ООД не е представил в срок изисканата от Комисията писмена обосновка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Същият е представил плик с обосновка, но след срока регламентиран в чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Срока за представяне на писмени обосновки от участниците е изтекъл на 27.12.2018 г, а участника «ЖСП СТИЛ» ООД е представил писмената си обосновка с писмо с рег. № РКС18-РД93-15/93/02.01.2019 г., лично входирано от представител на участника в деловодството на район „Красно село“ на 02.01.2019 г.

По отношение на участника, комисията констатира, че участникът не е представил обосновка в срока по чл.72, ал.1 от ЗОП. Комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП е изисквала от участника с писмо с изх. № РКС18-РД93-15/82/21.12.2018 г. писмена обосновка. Писмото е получено от участника на 21.12.2018 г. в 15.03 часа, като срокът за представяне на писмени обосновки по чл.72 ал.1 от ЗОП изтича на 27.12.2018 г. Писмо с изх. № РКС18-РД93-15/82/21.12.2018 г. на комисията е изпратено и получено от участника на 21.12.2018 г. с електронен подпис на Възложителя, съгласно чл. 5 от Закона за електронния документ и електронния подпис и условията на документацията и съответно чл.39 от ЗОП с оглед предоставеният от участника имейл адрес, то недвусмислено е съгласието му за получаване на кореспонденцията с оглед участието му в процедурата, чрез електронна поща. Съгласно чл.72 ал.1 от ЗОП срокът за представяне на писмени обосновки се счита от датата на получаване на искането, което с оглед надлежното изпращане с електронен подпис удостоверяващ и съдържанието и момента на получаване от участника тече от 21.12.2018 г. Предвид това, че писмото на комисията е изпратено надлежно с електронен подпис и съответно получен от участника на 21.12.2018 г. на посочената от участника електронна поща, то законоопределеният срок за представяне на подробна писмена обосновка е 5-дневен срок от получаване на искането, като участникът е представил обосновка след изтичане на този законово определен срок.

С оглед на изложеното комисията единодушно предлага участника „ЖСП СТИЛ“ ООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т.3 от ЗОП, тъй като същия не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

За обособена позиция 3:

Участника ЕТ „Строителен надзор - Татяна Немска“ е представил в срок подробна писмена обосновка с писмо с вх. № РКС18-РД93-15-(89)/27.12.2018г. Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП получената обосновка се оцени по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, а именно:

При подготовка на офертата екипът на фирмата е направил детайлен анализ на предмета на процедурата.

Екипът на фирма ЕТ „Строителен надзор - Татяна Немска“, е с дългогодишен

опит в областта на строителния надзор, техническите обследвания и изготвяне на технически паспорти на сгради и съоръжения. Този дългогодишен опит им е дал възможност да изградят максимално най-качествената организация на работа при пълно оптимизиране на консултантския процес за постигане на висока производителност на добра себестойност.

1. Икономически особености на предоставяните услуги:

В следващите редове е изложена детайлно методиката за ценообразуването на работа на фирма ЕТ „Строителен надзор - Татяна Немска“, която дава възможност за предлагане на ниски и конкурентни цени.

Строителният надзор на строежа ще се упражнява от следните експерти:

- Експерт - част Архитектура
- Експерт част „Конструкции“, "ПБЗ", ПУСО, Сметна част,
- Експерт част Електро и
- Сметна част Експерт част
- ВиК и Сметна част
- Експерт част „ОВК“ и "Сметна част"
- Експерт част „Вертикална планировка"
- Експерт част „Енергийна ефективност“
- Експерт част Пожарна безопасност

На базата на по-горните данни може да се направи следната разбивка за разходи на фирмата по изпълнение на настоящата обществена поръчка.

Важно уточнение, касаещо преките разходи на фирмата при изпълнение на задачата е, че фирмата разполага със:

- Експерти по всички части, назначени на граждански договори, с голям опит при извършването на строителен надзор
- Собствен офис на територията на град София, оборудван със съвременна материална база. за която не плаща наем и не са необходими средства за закупуване на нова техника и оборудване;
- Служебен автомобил - 2 бр.

Представя, следната Таблица I - обосновка на предлагана цена

Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл.

76 (по обособена позиция 1)

Експерт СН по част:	Човс ко- часов е	ФРЗ+раз х. раб. място	Командиро въчни		Транспо ртни разх.	Общо
			лв/ден	лв/де дни		
2. Упражняване на строителен надзор, изготвяне на окончателен доклад за извършените СМР						
част А рхитекту рна	25	65,00 лв.	20,00	0	4,80 лв.	1 745,00 лв.
част „Конструкции" и "ГТУСО.Сметна част,	15	65,00 лв.	20,00 лв.	0	4,80 лв.	1 047,00 лв.
частЕлектро и Сметна	3	65,00 лв.	20,00	0	4,80 лв.	209,40 лв.
част "ВиК" и "Сметна	3	65,00 лв.	20,00	0	4,80 лв.	209,40 лв.
част„ОВК“ и "Сметна	3	65,00 лв.	20,00	0	4,80 лв.	209,40 лв.
Част "Вертикална	1	65,00 лв.	20,00	0	4,80 лв.	69,80 лв.
част „Енергийна	8	65,00 лв.	20,00	0	4,80 лв.	558,40 лв.
част Пожарна	5	65,00 лв.	20,00	0	4,80 лв.	349,00 лв.
Отчисление механизация (автомобили, компютри, принтери, упели за	-	-	-	-	-	110,70 лв.
Други фирмени разходи - офисен труди консумативи. пежийни	-	-	-	-	-	120,00 лв.
						4 628,10 лв.
Непредвидени разходи						462.81 лв.
Печалба —10%						509.09 лв.
						5 600.00 лв.

2. Наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите

В предвиденото време на всеки експерт е заложено време за посещение на обекта, оглед, препоръки и предписания, както и достатъчно време за съставяне и подписване на необходимата за строежа документация.

Настаняване: Експертите към ЕТ „Строителен надзор - Татяна Немска са от гр. София и не са предвидени разходи за настаняване.

Разходи за командировъчни: съгласно вътрешните правила на фирмата при командироване на служител целодневно на обекти извън територията на гр. София, се полагат 20 лева/ден без оглед с преспиваме или не. Тъй като обектът е разположен на територията на гр. София, не са предвидени разходи за командировъчни. По този начин отпада основно финансово перо в разход „командировки“, което е предпоставка за изключително благоприятни условия, които са взели предвид при формиране на предложената цена.

Ценова ставка на човек: средното месечно възнаграждение на висококвалифицираните специалисти които използва фирмата е 1430 лева. минимум Разбивката на ден е направена при база 22 работни дни на експертите т.е. 65,00 лева на ден на човек. Не се предвижда да полагат извънреден труд.

Предвидени са амортизационни отчисления: за автомобил, компютри, принтери, измервателни прибори, копирна техника и др. за изпълнението на цялата поръчка.

Предвидени са транспортни разходи за градски транспорт на територията на гр. София при посещенията на експертите. Стойността е до известна степен условна, тъй като посещенията на всеки експерт ще бъде координирано и съгласувано с другите обекти на компанията и голяма част от разходите ще бъдат преразпределени и по другите договори на фирмата.

Седалището на фирмата е в непосредствена близост до обекта, което дава възможност за непрекъснат контрол по време на изпълнение на СМР, както и за бързи реакции при необходимост.

Предвидени са други фирмени разходи: които покриват разходи на фирмата за разходи офис, минерална вода и кафе. за мобилна телефония, интернет връзка, мобилна интернет връзка, амортизация за нематериални активи (софтуер), застраховки, осигуровки по граждански договори и др.

3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите

При формиране на цената фирмата тя се е ръководила от максимално използване на наличния технически и кадрови **висококвалифициран състав при оптимална организация** за извършване на строителен надзор. Заложена е **минимална печалба**.

Според тях посоченият в по-горните точки начин на работа, наличие на уреди и софтуерен продукт отговаря на изискванията **икономичност и сигурност при изпълнение на обществената поръчка.**

Предвидени са голям брой човечески часове на екипа от експерти, което гарантира успешното изпълнение на задачата дори и при неочаквано забавяне при изпълнението на СМР водещо до отклонение от строителния график. Заложени са и непредвидени разходи.

При формиране на предложените ценови параметри сме взели предвид изискванията на Възложителя съгласно техническите спецификации за изпълнение на поръчката.

4. Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП

При изпълнението на услугите ще се спазват всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право. В обхвата на строителния надзор съгласно ЗУТ се включва изпълнение на строежите съобразно одобрените инвестиционни проекти и изискванията за изпълнение на строежа, съгласно нормативните актове и техническите спецификации за пожарна безопасност, опазване на околната среда по време на строителството. При изпълнение на проекта ще бъдат спазени изискванията на действащата нормативна уредба за опазване на околната среда, а именно: Закона за опазване на околната среда.

Закона за управление на отпадъците. Закона за чистота на атмосферния въздух, Закона за защита от шума в околната среда и подзаконовите нормативни актове по тяхното прилагане.

Предвид гореизложеното и по повод изготвяне на настоящата обосновка считат, че и опитът при изпълнение на подобен род обекти с предпоставка за **изключително благоприятни условия**, повлияли на образуваната цена за строителен надзор.

Мотиви:

След извършеният от комисията подробен анализ и оценка на представената писмена обосновка от Участника ЕТ „Строителен надзор - Татяна Немска“ за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на Обособена позиция № 3 комисията единодушно реши, че не приема обосновката на основание чл.72, ал.3 изречение последно от ЗОП, поради следните обстоятелства:

От направеното разяснение не се доказват посочените обстоятелства като удостоверяващи съответствие с определените в чл. 72, ал. 2, от ЗОП обективни обстоятелства, чрез които да се обоснове предложението на участника.

От извършеният анализ Комисията констатира, относно обосновката на предложената цена за изпълнение на строителен надзор, че не са изложени обективно обосноваващи обстоятелства за предложената от участника цена за изпълнение на тази дейност, поради следните съображения:

На първо място в изложените в обосновката аргументи и представените таблици с информация за начина на формиране на предложената цена за изпълнение на услугата е налице разминаване, като посочената цена за заплащане на експертите от 65 лева веднъж е посочена като цена на ден, а в таблицата е представена като цена на човекочас. Комисията приема, че става въпрос за техническа грешка и продължителността е дни, въпреки това, счита, че за качествено изпълнение на дейностите предмет на поръчката са необходими повече от определените от участника дни за качествено и всеобхватно изпълнение на дейностите. Например за дейност изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект ангажираността на експертите е от два до 5 дни според специалностите им, което комисията счита крайно кратка лимитна ангажираност. При евентуална необходимост от връщане на проекта за преработка с препоръки и повторно разглеждане на преработеният проект до окончателно изготвен комплексен доклад с положителна оценка то определеното от участника време и определената на тази база цена ще са недостатъчни и негарантиращи изпълнението на услугата. Аналогично предложената цена за строителен надзор е на база предвидената ангажираност на експертите от екипа при изпълнение на строителен надзор по време на изпълнение на обекта, като отново е заложена прекомерно кратка ангажираност и присъствие на експертите в рамките от 1 до 25 дни (само част Архитектура) при прогнозни около 200 календарни дни срок за изпълнение. Комисията счита за недопустимо предвидено присъствие на експерти по важни части като „ОВК“, „ЕЛ“ и „ВиК“ в рамките на до 3 дни, както и част „Вертикална планировка“ 1 ден или само 8 дни за част „ЕЕ“. От представената информация е видно, че участникът е формирал по-ниската цена за изпълнение на поръчката на база предвидено частично и непълно изпълнение на услугата, при неосигуряване на постоянно присъствие на експертите от екипа му по време на изпълнение на обекта, като е видно и че, не е предвиден експерт Координатор по безопасност и здраве, които ежедневно да контролира и

координира безопасността на работа на обекта с оглед заложените в техническата спецификация задължения на изпълнителя, както следва: Изпълняване функциите на координатор по безопасност и здраве за етапа на строителството съгласно чл.5, ал.3 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

На следващо място Комисията не приема за доказани твърденията за наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, предвид липсата на представени доказателства и конкретна информация. Не са представени доказателства за месторабота на предложеният екип, нито за офис в съседство на обекта, не е представена конкретна информация за посочените предвидени разходи.

Участникът твърди и наличие на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите на база формиране на цена при максимално използване на наличния технически и кадрови висококвалифициран състав при оптимална организация за извършване на строителен надзор с минимална печалба, начин на работа, наличие на уреди и софтуерен продукт отговарящи на изискванията икономичност и сигурност при изпълнение на обществената поръчка, както и предвидени голям брой човекочасове на екипа от експерти, което гарантира успешното изпълнение на задачата дори и при неочаквано забавяне при изпълнението на СМР водещо до отклонение от строителния график и заложените непредвидени разходи. Комисията не приема тези аргументи, първо поради изложените по-горе мотиви относно недостатъчна ангажираност на екипа и липсата на основен експерт с оглед задълженията, съгласно техническата спецификация на изпълнителя, второ изложените аргументи са недоказани.

Комисията определя представената обосновка като необективна и съдържаща недоказани аргументи, които не могат да бъдат приети, като обективни обстоятелства, съгласно чл.72,ал.2 от ЗОП.

С оглед на изложеното на основание чл.72, ал.3, изр. последно от ЗОП комисията не приема представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на Участника ЕТ „Строителен надзор - Татяна Немска“ за изпълнение на Обособена позиция №3 което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници и предлага участникът за отстраняване от участие в процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

За обособена позиция 4:

„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не е представил в срок изисканата от Комисията писмена обосновка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

По отношение на участника, комисията констатира, че участникът не е представил обосновка в срока по чл.72, ал.1 от ЗОП. Комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП е изисквала от участника с писмо с изх. № РКС18-РД93-15/86/21.12.2018 г. писмена обосновка. Писмото е получено от участника на 21.12.2018 г. в 14.59 часа, като

срокът за представяне на писмени обосновки по чл.72 ал.1 от ЗОП изтича на 27.12.2018 г. Писмо с изх. № РКС18-РД93-15/86/21.12.2018 г. на комисията е изпратено и получено от участника на 21.12.2018 г. с електронен подпис на Възложителя, съгласно чл. 5 от Закона за електронния документ и електронния подпис и условията на документацията и съответно чл.39 от ЗОП с оглед предоставеният от участника имейл адрес, то недвусмислено е съгласието му за получаване на кореспонденцията с оглед участието му в процедурата, чрез електронна поща. Съгласно чл.72 ал.1 от ЗОП срокът за представяне на писмени обосновки се счита от датата на получаване на искането, което с оглед надлежното изпращане с електронен подпис удостоверяващ и съдържанието и момента на получаване от участника тече от 21.12.2018 г. Предвид това, че писмото на комисията е изпратено надлежно с електронен подпис и съответно получен от участника на 21.12.2018 г. на посочената от участника електронна поща, то законоопределеният срок за представяне на подробна писмена обосновка е 5-дневен срок от получаване на искането, като участникът не е представил обосновка в този законово определен срок.

С оглед на изложеното комисията единодушно предлага участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т.3 от ЗОП, тъй като същия не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД не е представил в срок изисканата от Комисията писмена обосновка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

По отношение на участника, комисията констатира, че участникът не е представил обосновка в срока по чл.72, ал.1 от ЗОП. Комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП е изисквала от участника с писмо с изх. № РКС18-РД93-15/85/21.12.2018 г. писмена обосновка. Писмото е получено от участника на 21.12.2018 г. в 14.58 часа, като срокът за представяне на писмени обосновки по чл.72 ал.1 от ЗОП изтича на 27.12.2018 г. Писмо с изх. № РКС18-РД93-15/85/21.12.2018 г. на комисията е изпратено и получено от участника на 21.12.2018 г. с електронен подпис на Възложителя, съгласно чл. 5 от Закона за електронния документ и електронния подпис и условията на документацията и съответно чл.39 от ЗОП с оглед предоставеният от участника имейл адрес, то недвусмислено е съгласието му за получаване на кореспонденцията с оглед участието му в процедурата, чрез електронна поща. Съгласно чл.72 ал.1 от ЗОП срокът за представяне на писмени обосновки се счита от датата на получаване на искането, което с оглед надлежното изпращане с електронен подпис удостоверяващ и съдържанието и момента на получаване от участника тече от 21.12.2018 г. Предвид това, че писмото на комисията е изпратено надлежно с електронен подпис и съответно получен от участника на 21.12.2018 г. на посочената от участника електронна поща, то законоопределеният срок за представяне на подробна писмена обосновка е 5-дневен срок от получаване на искането, като участникът не е представил обосновка в този законово определен срок.

С оглед на изложеното комисията единодушно предлага участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т.3 от ЗОП, тъй като същия не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

За обособена позиция 5:

„ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД не е представил в срок изисканата от Комисията писмена обосновка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

По отношение на участника, комисията констатира, че участникът не е представил обосновка в срока по чл.72, ал.1 от ЗОП. Комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП е изисквала от участника с писмо с изх. № РКС18-РД93-15/87/21.12.2018 г. писмена обосновка. Писмото е получено от участника на 21.12.2018 г. в 14.57 часа, като срокът за представяне на писмени обосновки по чл.72 ал.1 от ЗОП изтича на 27.12.2018 г. Писмо с изх. № РКС18-РД93-15/87/21.12.2018 г. на комисията е изпратено и получено от участника на 21.12.2018 г. с електронен подпис на Възложителя, съгласно чл. 5 от Закона за електронния документ и електронния подпис и условията на документацията и съответно чл.39 от ЗОП с оглед предоставеният от участника имейл адрес, то недвусмислено е съгласието му за получаване на кореспонденцията с оглед участието му в процедурата, чрез електронна поща. Съгласно чл.72 ал.1 от ЗОП срокът за представяне на писмени обосновки се счита от датата на получаване на искането, което с оглед надлежното изпращане с електронен подпис удостоверяващ и съдържанието и момента на получаване от участника тече от 21.12.2018 г. Предвид това, че писмото на комисията е изпратено надлежно с електронен подпис и съответно получен от участника на 21.12.2018 г. на посочената от участника електронна поща, то законоопределеният срок за представяне на подробна писмена обосновка е 5-дневен срок от получаване на искането, като участникът не е представил обосновка в този законово определен срок. **С оглед на изложеното комисията единодушно предлага участника „ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т.3 от ЗОП, тъй като същия не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.**

След което комисията пристъпи към оценка на представените оферти от участниците по обособени позиции и реда на постъпване им по **„финансов показател“**, съгласно утвърдените от възложителя критерии и методика за оценка за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, а именно:

I. Оценка по „финансов показател“ - до 60 т.

$$\text{ФП} = \text{П1} + \text{П2} + \text{П3}$$

където

П1 – брой точки получени от участника по показателя 1. Цена за проектиране

П2 – брой точки получени от участника по показателя 2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)

П3 – брой точки получени от участника по показателя 3. Цена за строителство

П1 - Цена за проектиране - максимален брой точки: 10

Оценката по този показател се определя по следната формула:

$$\text{П1} = (\text{Ц min} / \text{Цi}) \times 10$$

където:

Цi е предложената цена за проектиране на участника

Цmin е най-ниската предложена цена за проектиране от участниците

П2 - Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) - максимален брой точки: 5

Оценката по този показател се определя по следната формула:

$$П2 = (Ц \text{ min} / Цi) \times 5$$

където:

Цi е предложената цена за авторски надзор на час на участника

Цmin е най-ниската предложена цена за авторски надзор на час от участниците

П3 - Цена за строителство - максимален брой точки: 45

Оценката по този показател се определя по следната формула:

$$П3 = (Ц \text{ min} / Цi) \times 45$$

където:

Цi е предложената цена на изпълнение на СМР на участника

Цmin е най-ниската предложена цена на изпълнение на СМР от участниците

За обособена позиция № 3: „най-ниска цена“.

За обособена позиция № 4: „най-ниска цена“.

За обособена позиция № 5: „най-ниска цена“.

За обособена позиция № 6: „най-ниска цена“.

1. Обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76;

- „БАУ ЦЕНТЪР“ ЕООД:

$$П1 = (Ц \text{ min} / Цi) \times 10$$

$$П1 = (32\,700 / 32\,700) \times 10$$

$$П1 = 10 \text{ т.}$$

$$П2 = (Ц \text{ min} / Цi) \times 5$$

$$П2 = (50 / 50) \times 5$$

$$П2 = 5 \text{ т.}$$

$$\mathbf{ПЗ = (Ц\ min / Цi) \times 45}$$

$$\mathbf{ПЗ = (1\ 334\ 500.15 / 1\ 334\ 500.15) \times 45}$$

$$\mathbf{ПЗ = 45\ т.}$$

$$\mathbf{\PhiП = П1 + П2 + ПЗ \quad или \quad \PhiП = 10 + 5 + 45}$$

$$\mathbf{\PhiП = 60\ т.}$$

Така Комплексната оценка (КО) на участника, е:

$$\mathbf{КО = ТП + \PhiП}$$

$$\mathbf{КО = 40 + 60}$$

$$\mathbf{КО = 100\ т.}$$

- „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД:

$$\mathbf{П1 = (Ц\ min / Цi) \times 10}$$

$$\mathbf{П1 = (32\ 700 / 47\ 194.08) \times 10}$$

$$\mathbf{П1 = 6,93\ т.}$$

$$\mathbf{П2 = (Ц\ min / Цi) \times 5}$$

$$\mathbf{П2 = (50/50) \times 5}$$

$$\mathbf{П2 = 5\ т.}$$

$$\mathbf{ПЗ = (Ц\ min / Цi) \times 45}$$

$$\mathbf{ПЗ = (1\ 334\ 500.15 / 1\ 340\ 704.87) \times 45}$$

$$\mathbf{ПЗ = 44,79\ т.}$$

$$\mathbf{\PhiП = П1 + П2 + ПЗ \quad или \quad \PhiП = 6,93 + 5 + 44,79}$$

$$\mathbf{\PhiП = 56,72\ т.}$$

Така Комплексната оценка (КО) на участника, е:

$$\mathbf{КО = ТП + \PhiП}$$

$$\mathbf{КО = 30 + 56,72}$$

$$\text{КО} = 86,72 \text{ т.}$$

2. Обособена позиция № 2 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14;

- „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД:

$$\text{П1} = (\text{Ц min} / \text{Цi}) \times 10$$

$$\text{П1} = (25\,000 / 25\,000) \times 10$$

$$\text{П1} = 10 \text{ т.}$$

$$\text{П2} = (\text{Ц min} / \text{Цi}) \times 5$$

$$\text{П2} = (28/28) \times 5$$

$$\text{П2} = 5 \text{ т.}$$

$$\text{П3} = (\text{Ц min} / \text{Цi}) \times 45$$

$$\text{П3} = (1\,014\,519.12 / 1\,071\,400) \times 45$$

$$\text{П3} = 42,61 \text{ т.}$$

$$\text{ФП} = \text{П1} + \text{П2} + \text{П3} \quad \text{или} \quad \text{ФП} = 10 + 5 + 42,61$$

$$\text{ФП} = 57,61 \text{ т.}$$

Така Комплексната оценка (КО) на участника, е:

$$\text{КО} = \text{ТП} + \text{ФП}$$

$$\text{КО} = 40 + 57,61$$

$$\text{КО} = 97,61 \text{ т.}$$

- „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“, ЕООД:

$$П1 = (Ц \text{ min} / Цi) \times 10$$

$$П1 = (25\,000 / 35\,070.68) \times 10$$

$$П1 = 7,13 \text{ т.}$$

$$П2 = (Ц \text{ min} / Цi) \times 5$$

$$П2 = (28 / 29,29) \times 5$$

$$П2 = 4,78 \text{ т.}$$

$$П3 = (Ц \text{ min} / Цi) \times 45$$

$$П3 = (1\,014\,519.12 / 1\,014\,519.12) \times 45$$

$$П3 = 45 \text{ т.}$$

$$\Phi П = П1 + П2 + П3 \quad \text{или} \quad \Phi П = 7,13 + 4,78 + 45$$

$$\Phi П = 56,91 \text{ т.}$$

Така Комплексната оценка (КО) на участника, е:

$$КО = ТП + \Phi П$$

$$КО = 40 + 56,91$$

$$КО = 96,91 \text{ т.}$$

3. **Обособена позиция № 3 – Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76**

Критерии и методика за оценка - „най-ниска цена“.

“ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД – 11 110 лв. без ДДС

“БУЛСТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД – 11 350 лв. без ДДС

“ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД - 12 000 лв. без ДДС

"ЛК КОНСУЛТИНГ " ЕООД - 13 400 лв. без ДДС

“СБГ КОНСУЛТ“ ДЗЗД – 13 525 лв. без ДДС

„ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД – 13 777 лв. без ДДС

„СС КОНСУЛТ“ ЕООД – 14 089 лв. без ДДС

“АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД – 14 865 лв. без ДДС

“РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД – 20 000 лв. без ДДС

4. **Обособена позиция № 4 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14**

Критерии и методика за оценка - „най-ниска цена“.

“РУТЕКС“ ООД – 14 250 лв. без ДДС

„АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД – 14 400 лв. без ДДС

“СОФИНВЕСТ“ ЕООД – 18 998.72 лв. без ДДС

“СТИКО-2000“ ЕООД – 20 340 лв. без ДДС

“МИНЕРВА-КЛ“ ЕООД – 20 400 лв. без ДДС

5. **Обособена позиция № 5 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76**

Критерии и методика за оценка - „най-ниска цена“.

"ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ
И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД – 7 950.00 лв. без ДДС

"СД КОНСУЛТ" ООД – 8 000 лв. без ДДС

6. **Обособена позиция № 6 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14**

Критерии и методика за оценка - „най-ниска цена“.

"АСТРА КОНСУЛТ" ЕООД – 3 450 лв. без ДДС

Така, в резултат от извършеното подробно разглеждане на офертите на кандидатите съгласно нормативните изисквания и изложеното по-горе, Комисията реши:

I. Класира офертите на участниците, както следва:

1. За Обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76:

1. място - „БАУ ЦЕНТЪР“ ЕООД.
2. място - „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД

2. За Обособена позиция № 2 – Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14:

- 1 място - „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД.
- 2 място - „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

3. За Обособена позиция № 3 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76:

1. място - “ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД
2. място - “БУЛСТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД
3. място - “ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД
4. място - "ЛК КОНСУЛТИНГ " ЕООД
5. място - “СБГ КОНСУЛТ“ ДЗЗД
6. място - „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД
7. място - „СС КОНСУЛТ“ ЕООД

8. място - "АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД

9. място - "РТ КОНСУЛТИНГ" ЕООД

4. За Обособена позиция № 4 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14:

1. място - "РУТЕКС" ООД

2. място - „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД

3. място - "СОФИНВЕСТ" ЕООД

4. място - "СТИКО-2000" ЕООД

5. място - "МИНЕРВА-КЛ" ЕООД

5. За Обособена позиция № 5 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76:

1. място - "ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД

2. място - "СД КОНСУЛТ" ООД

6. За Обособена позиция № 5 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14:

1. място - "АСТРА КОНСУЛТ" ЕООД

2. място - "ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД

II. Предлага на възложителя да сключи договор с класираните на първо място участници, а именно:

За Обособена позиция № 1 - „БАУ ЦЕНТЪР“ ЕООД

За Обособена позиция № 2 - „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД.

За Обособена позиция № 3 – “ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД.

За Обособена позиция № 4 – “РУТЕКС“ ООД

За Обособена позиция № 5 – "ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ
И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД

За Обособена позиция № 6 – "АСТРА КОНСУЛТ" ЕООД

Комисията приключи окончателно своята работа на 21.01.2019 г.

КОМИСИЯ:

Председател: инж. Веска Савова.....;
(п)

Членове:

Любомир Миладинов –;
(п)

Марияна Хънтева –;
(п)

Галя Димитрова Тодорова -;
(п)

Милен Стоев –;
(п)

арх. Деян Димиев –;
(п)

инж. Илияна Цановска –;
(п)

инж. Мина Йоргова –;
(п)

инж. Калина Петрова –;
(п)

**Подписите на членовете на Комисията са заличени на основание Общия
Регламент за защита на личните данни*