

ПРОТОКОЛ № 3

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 56, ал. 2, и чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, във връзка с провеждане на открита процедура с предмет: **Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Красно село“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г., по обособени позиции:**

1. Обособена позиция № 1- Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б

2. Обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б (по обособена позиция 1)

3. Обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б (по обособена позиция 1), открита с решение за откриване на процедура по възлагане на обществена поръчка № РКС17-РД-93-17/11.10.2017 г.,

На 22.01.2018 ч. от 10:30 ч., в зала № 209 на втория етаж в районна администрация „Красно село“ се събра Комисията в състав (Заповед № РКС17-РД09-559/16.11.2017 г. и заповед № РКС18-РД09-38/2/17.01.2018 г., за удължаване срока на работата на комисията):

Председател: инж. Веска Савова – Главен инженер

Членове:

Марияна Хънтева – Началник отдел ПИО и ЧР

Любомир Миладинов – Главен юрисконсулт

Венета Георгиева - Главен счетоводител

инж. Марияна Базакова – старши специалист „Регулация“

арх. Христо Кючуков – главен архитект

инж. Мина Йоргова – началник отдел КСБЕ

инж. Калина Петрова – старши експерт „Благоустройство“

инж. Камен Колев Белчев – външен - експерт инженер

Поради временна неработоспособност на инж. Илияна Цановска – началник отдел УТКР, на заседанието присъства резервния член – арх. Христо Кючуков – Главен архитект на район „Красно село“. При отварянето на ценовите оферти присъстваха: Иван Танов Халачев – упълномощен представител на „ЕН АР Консулт“ ЕООД и Николай Димитров Колев – управител на „СТИКО-2000“ ООД.

Комисията обяви на присъстващите резултатите от оценяването на офертите по другите показатели:

1. Междинната оценка на офертата представена от участника „ПИРЕЛ САНИРАНЕ“ ДЗЗД по обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б е 40 т.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри от офертите на участниците по обособени позиции и по реда на постъпване на офертите в процедурата и обяви предложените от тях цени, както следва:

1. Обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б;

Предложената от участника „ПИРЕЛ САНИРАНЕ“ ДЗЗД – цена е:

- Стойност за проектиране – 12 000 лв. без ДДС;
- Стойност за изпълнение на СМР – 300 200 лв. без ДДС;
- Авторски надзор – 800 лв. без ДДС или цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) – 20 лв.

2. Обособена позиция № 2 – Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б (по обособена позиция 1);

Предложената от участника „ЕКИП – МГ“ ООД – цена е: 2 990 лв. без ДДС;

Предложената от участника ЕТ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА – цена е: 3 200 лв. без ДДС;

Предложената от участника „Термоконтрол сървиз“ ЕООД – цена е: 2 080 лв. без ДДС;

Предложената от участника ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ – цена е: 4 300 лв. без ДДС;

Предложената от участника „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД – цена е: 4 863 лв. без ДДС;

Предложената от участника „СТИКО-2000“ ООД – цена е: 3 229.35 лв. без ДДС;

Предложената от участника „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД – цена е: 2 880 лв. без ДДС;

Предложената от участника „БУЛИНЖЕНЕРИНГ – ТС“ ЕООД – цена е: 4 900 лв. без ДДС;

Предложената от участника „ГЕОЕКСПЕРТ България“ ЕООД – цена е: 5 000 лв. без ДДС;

Предложената от участника „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД – цена е: 2 580 лв. без ДДС;

Предложената от участника „ТУСКО“ ЕООД – цена е: 2 700 лв. без ДДС;

Предложената от участника „РУТЕКС“ ООД – цена е: 2 875 лв. без ДДС;

Предложената от участника СОФИНВЕСТ ЕООД – цена е: 5 362.32 лв. без ДДС;

Предложената от участника „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД – цена е: 3 190 лв. без ДДС;

Предложената от участника „ЕН АР Консулт“ ЕООД – цена е: 3 800 лв. без ДДС;

Предложената от участника „Ен ЕКИП“ ЕООД – цена е: 3 900 лв. без ДДС;

3. Обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б (по обособена позиция 1);

Предложената от участника ДИНЕЛ СН ЕООД – цена е: 1 200 лв. без ДДС;

Предложената от участника „Институт за управление на програми и проекти“ ООД – цена е: 999 лв. без ДДС;

Предложената от участника „Емпико“ ЕООД – цена е: 1 880 лв. без ДДС;

Предложената от участника „Билдинг консултинг“ ЕООД – цена е: 1 650 лв. без ДДС;

Предложената от участника „Проконсулт и управление“ ЕООД – цена е: 4 880 лв. без ДДС;

Предложената от участника „Технико-икономически анализ и проектиране“ ЕООД – цена е: 2 000 лв. без ДДС;

Предложената от участника „Интконс“ ЕООД – цена е: 1 080 лв. без ДДС;

След извършване на гореописаните действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

След което Комисията продължи своята работа в закрито заседание.

След допълнителен преглед на предложените ценови предложения на участниците, комисията констатира следното:

1. **За обособена позиция № 2** - участника „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД е предложил цена 2 580,00 лв. без ДДС;

След обстоен анализ се установи, че така предложената цена е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Ето защо Комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена.

2. **За обособена позиция № 2** - участника „Термоконтрол сървиз“ ЕООД е предложил цена 2 080,00 лв. без ДДС;

След обстоен анализ се установи, че така предложената цена е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Ето защо Комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена.

3. **За обособена позиция № 2** - участника „ТУСКО“ ЕООД е предложил цена 2 700,00 лв. без ДДС;

След обстоен анализ се установи, че така предложената цена е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Ето защо Комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена.

4. **За обособена позиция № 2** - участника „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД е предложил цена 2 880,00 лв. без ДДС;

След обстоен анализ се установи, че така предложената цена е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Ето защо Комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена.

5. **За обособена позиция № 2** - участника „РУТЕКС“ ООД е предложил цена 2 875,00 лв. без ДДС;

След обстоен анализ се установи, че така предложената цена е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Ето защо Комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена.

6. **За обособена позиция № 2** - участника „Ен ЕКИП“ ЕООД е предложил цена 3 900,00 лв. без ДДС;

След обстоен анализ се установи, че така предложената цена е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Ето защо Комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена.

След като Комисията изпрати искането си за подробна писмена обосновка до участника „Ен ЕКИП“ ЕООД, установи, че не е било необходимо да се изисква от участника „Ен ЕКИП“ ЕООД обосновка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, тъй като предложената цена от участника не е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Ето защо Комисията реши същият участник да продължи по нататъчното си участие в обществената поръчка.

1. **За обособена позиция № 3** - участника „Интконс“ ЕООД е предложил цена 1 080,00 лв. без ДДС;

След обстоен анализ се установи, че така предложената цена е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Ето защо Комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена.

2. **За обособена позиция № 3** - участника „Институт за управление на програми и проекти“ ООД – е предложил цена е 999,00 лв. без ДДС;

След обстоен анализ се установи, че така предложената цена е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Ето защо Комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена.

3. **За обособена позиция № 3** - участника ДИНЕЛ СН ЕООД е предложил цена 1 200,00 без ДДС;

След обстоен анализ се установи, че така предложената цена е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Ето защо Комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена.

4. **За обособена позиция № 3** - участника „Проконсулт и управление“ ЕООД е предложил цена 4 880,00 без ДДС;

Така представеното ценово предложение (4 880,00 лв. без ДДС) от участника, надвишава прогнозната стойност (2 223.40 лева без ДДС), посочена от Възложителя в обявлението и в документацията за участие, т.е. е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Ето защо, Комисията предлага същият да бъде отстранен от по нататъчно участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

На 08.02.2018 г. в 10:00 часа, Комисията се събра за да разгледа постъпилите в срок подробни писмени обосновки от участниците и констатира следното:

Обособена позиция № 2:

1. Участника „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД за Обособена позиция № 2 е представил в срок подробна писмена обосновка. Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП получената обосновка се оцени по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът, а именно:
Участникът сочи, че е изготвил ценовото си предложение с предвидени средства за печалба, транспорт, разходи за получаване и съгласуване и становища от

експлоатационните дружества и за изпълнение на двете дейности от предмета на поръчката, като за изготвяне на доклад за оценка на съответствието са предвидени 680 лева и за изпълнение на строителен надзор са предвидени 1900 лева.

Наличие на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП:

При изпълнение на оценка на съответствието на проектите, твърди, че тази дейност е икономична с оглед работа в офиса и липса на разходи за транспорт и др, основният разход е за труд, ще се работи в собствен офис и няма да се генерират разходи за това, предвидени са по 16 лева на час заплащане на експертите по граждански договор, като е представена разбивка на човекочасовете по специалности. Техническо решение е използване на автоматизирани програми за смятане и готови образци, което значително намалява човекочасовете за работа на експертите, като са посочени програмите, общо разходите са 680 лева. Оригинално решение - работа на експертите от офиса води до липса на разходи, предвидени са две пътувания до възложителя за приемане на проектите и предаване на докладите с парафирани проекти от ръководителя на екипа, който е управител на дружеството и служебния автомобил генерира разход само за гориво. Разходите за печат са 26 лева за консумативи при наличие на собствена техника, печалбата е 128 лева.

При изпълнение на стр. Надзор: Икономически особености на предоставяните услуги, сочи, че ценовата оферта е изготвена при баланс на икономичност и качество на услугата на база опита на експертите в 22 000 кв.м сходна дейност, като посочва специалностите им. Относно твърдяната икономичност се представя график на ангажираност на експертите – 6 на брой. Посочва, че всички експерти са на граждански договор, като са само осигуряващи и не се предвиждат в договорите им разходи за дневни, транспорт и др. общо 1752 лева. Разходите за пътни са единствено разходите за гориво и амортизация на автомобила и обществен транспорт. Разходи за печат в собствен офис единствено консумативи - 24 лева, печалбата е 124 лева. Изключително благоприятни обстоятелства - собствен оборудван офис, собствена мрежова структура за комуникация и интернет базирани на cloud технологията. Представя таблица с информация за базата часови ставки за изготвяне на офертата, като за всички експерти е 6 лв/час.

Представена е и таблица с график на човекочасовете и предвиденото заплащане.

Мотиви: След извършеният от комисията подробен анализ и оценка на представената писмена обосновка от Участника „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 комисията единодушно реши, че не приема обосновката на основание чл.72, ал.3 изречение последно от ЗОП, поради следните обстоятелства:

Представената разбивка относно дейност изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционния проект е реалистична с оглед адекватно часово заплащане над средната часова ставка за страната, като са предвидени достатъчни човекочасове за експертите. По отношение на предвидените от ценовата оферта средства за строителен надзор, комисията счита, че са налице несъответствия в представените данни и информация за образуването, които водят до решението да не бъде приета обосновката. В предложеният график за изпълнение на дейността от предвидените човекочасове, е видно, че те не се покриват с изискванията за изпълнение на дейността, предвид това, че не е осигурено постоянно присъствие по време на изпълнение на услугата строителен надзор, при предвидени максимални часове и то само за експерт Координатор по безопасност и здраве в рамките на 90 човекочаса, при изпълнение в рамките на 120 календарни дни по 8 часа то би следвало да се осигури присъствие в рамките на 960 човекочаса за този експерт и аналогично присъствието и на другите членове на екипа и особено ръководителя на екипа, следва да бъде при осигурено постоянно присъствие.

Комисията, счита, че ценовото предложение на участника е на база предвидено некачествено и непълно изпълнение на предмета на поръчката, което е недопустимо и прави предложението за изпълнение неподходящо по смисъла на ЗОП, а представените доказателства и обстоятелства от обосновката не се приемат за такива обосноваващи ценовата оферта по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП.

С оглед на изложеното на основание чл.72, ал.3, изр. последно от ЗОП комисията не приема представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД за Обособена позиция № 2 което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници и предлага участникът за отстраняване от участие в процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

2. Участника „Термоконтрол сървиз“ ЕООД е представил в срок подробна писмена обосновка. Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП получената обосновка се оцени по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, а именно:

Участникът обосновава предложената цена за изпълнение на Обособена позиция №2 с наличието на изградена на база опита система за и организация на работа, които оптимизират производствените разходи и обуславят предложената цена. При определяне на цената са се водили от максимално използване на технически и кадрови ресурс и оптимална организация на изпълнение, като са заложили минимална печалба, което води до обстоятелството икономичност при изпълнение на поръчката, което е гарантирано от организацията при разпределение и изработка на отделните ѝ елементи.

Участникът се позовава на наличие на изключително благоприятни условия, на база следните предпоставки:

- Наличие на лиценз по чл. 142, ал.5, и чл.169, ал.1 и ал. 3 от ЗУТ.
- Наличие на лиценз по чл. 169, ал.1, т.6 от ЗУТ.
- Екип от експерти от град София, което спестява разходи за командировки.
- Система за качество ISO 9001:2008.
- Служебен автомобил, като е предоставил талон на колата.
- Опит в предишни обекти, като е предоставил копие от Разрешение за ползване.

Като доказателство са представени свидетелство за регистрация на 1 брой автомобили, копие от сертификат ISO 9001 и 9 бр. референции и удостоверения за въвеждане в експлоатация.

Мотиви: След извършеният от комисията подробен анализ и оценка на представената писмена обосновка от Участника „Термоконтрол сървиз“ ЕООД за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на Обособена позиция №2, комисията единодушно реши, че не приема обосновката на основание чл.72, ал.3 изречение последно от ЗОП, поради следните обстоятелства:

Комисията не приема обосновката на участникът поради това, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Аргументите на участника са относно общоустановени и налични за всички участници обстоятелства. Опит в изпълнение на сходни дейности обосноваващ оптимална организация е наличен за всички участници в процедурата допуснати до етап оценка с оглед поставените минимални изисквания критерии за подбор. Посочената оптимална организация водеща до икономичност, като обосноваващо обстоятелство е само визирана от участника, но не е доказана и аргументирана по никакъв начин и същото не може да бъде прието за налично и обосноваващо ценовото предложение от комисията.

Относно наличието на изключително благоприятни обстоятелства за участника, доказателства са представени само по отношение на наличието на експерти на територията на гр. София, система за качество ISO 9001, 1 бр. автомобили, като предвид липсата на конкретна обосновааност относно достатъчността на посочената техника, както и доказателства за това колко точно е предвидената за реализиране икономия от ползването на посочените автомобили, както и конкретно отразена на това обстоятелство в предложената цена и във връзка с липсата на доказателства относно местоживеенето на предложените за изпълнение на дейностите лица, то Комисията счита, че не може да приеме като налични и обосноваващи предложената цена визираните от участника обстоятелства за достатъчни да аргументират по-благоприятната цена за изпълнение. Представената разбивка на формираната цена е обща, като липсва информация за конкретните ценообразуващи показатели за да може да се прецени дали същата е изготвена в съответствие с изискванията за изпълнение поставени от Възложителя или е в ущърб на изискуемото разположение на екипа през целия период на изпълнение или липса на предвидени за изпълнение всички дейности или други обстоятелства застрашаващи качествено изпълнение на предмета на поръчката. От представената информация не е налице неяснота по отношение на посочените обстоятелства, която да може, чрез допълнителна уточняваща информация да промени обоснове обективност на обстоятелства обосноваващи предложената цена.

Комисията, счита, че ценовото предложение на участника е на база предвидено некачествено и непълно изпълнение на предмета на поръчката, което е недопустимо и прави предложението за изпълнение неподходящо по смисъла на ЗОП, а представените доказателства и обстоятелства от обосновката не се приемат за такива обосноваващи ценовата оферта по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП.

С оглед на изложеното на основание чл.72, ал.3, изр. последно от ЗОП комисията не приема представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на Участника „Термоконтрол сървиз“ ЕООД за Обособена позиция № 2, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници и предлага участникът за отстраняване от участие в процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

3. Участника „ГУСКО“ ЕООД е представил в срок подробна писмена обосновка. Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП получената обосновка се оцени по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, а именно:

Участникът обосновава предложената цена за изпълнение на Обособена позиция №2 с наличието на изградена на база опита система за и организация на работа, които оптимизират производствените разходи и обуславят предложената цена. При определяне на цената са се водили от максимално използване на технически и кадрови ресурс и оптимална организация на изпълнение, като са заложили минимална печалба, което води до обстоятелството икономичност при изпълнение на поръчката, което е гарантирано от организацията при разпределение и изработка на отделните й елементи. Участника е посочил, че ще използва подизпълнител за изготвяне на Оценка за съответствие фирма „Арк дизайн“ ЕООД

Участникът се позовава на наличие на изключително благоприятни условия, на база следните предпоставки:

- Наличие на достатъчно офис оборудване и техника- не се предвижда закупуване на такова.
- Достатъчен брой превозни средства с икономичен разход на гориво;

Мотиви: След извършеният от комисията подробен анализ и оценка на представената писмена обосновка от Участника „ТУСКО“ ЕООД за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на Обособена позиция №2, комисията единодушно реши, че не приема обосновката на основание чл.72, ал.3 изречение последно от ЗОП, поради следните обстоятелства:

Комисията не приема обосновката на участникът поради това, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Аргументите на участника са относно общоустановени и налични за всички участници обстоятелства. Опит в изпълнение на сходни дейности обосноваващ оптимална организация е наличен за всички участници в процедурата допуснати до етап оценка с оглед поставените минимални изисквания критерии за подбор. Посочената оптимална организация водеща до икономичност, като обосноваващо обстоятелство е само визирана от участника, но не е доказана и аргументирана по никакъв начин и същото не може да бъде прието за налично и обосноваващо ценовото предложение от комисията.

Участника е заложил, че неговите експерти ще направят следните посещения на обекта: Архитект - 4 посещения, Конструктор – 2 посещения, ВиК – 4 посещения, ЕЕ и ОВК – 3 посещения, Електро – 3 посещения, Пожарна безопасност – 2 посещения, ПУСО и ПБЗ – изпълнявана от управителя на фирмата – 3 посещения.

Ако изходим от хипотезата, че за целия срок на строителство /120 календарни дни/, че Координатор по безопасност и здраве трябва да присъства задължително на обекта, както и другите членове на екипа и особено ръководителя на екипа, следва да бъде при осигурено постоянно присъствие.

Относно наличието на изключително благоприятни обстоятелства за участника, доказателства са представени само по отношение на налично офис оборудване и 1 бр. автомобили /описана транспортна схема от Дупница до София, и предвидена амортизация/, то Комисията счита, че не може да приеме като налични и обосноваващи предложената цена визираните от участника обстоятелства за достатъчни да аргументират по-благоприятната цена за изпълнение. Представената разбивка на формираната цена е обща на база преценка на Участника за необходим брой посещенията на обекта, като липсва информация за конкретните ценообразуващи показатели за ЦЕЛИЯ период на договора, а не само за брой посещения предложени от Участника, за да може да се прецени дали същата е изготвена в съответствие с изискванията за изпълнение поставени от Възложителя или е в ущърб на изискуемото разположение на екипа през целия период на изпълнение или липса на предвидени за изпълнение всички дейности или други обстоятелства застрашаващи качествено изпълнение на предмета на поръчката. От представената информация не е налице неяснота по отношение на посочените обстоятелства, която да може, чрез допълнителна уточняваща информация да промени обоснове обективност на обстоятелства обосноваващи предложената цена.

Комисията, счита, че ценовото предложение на участника е на база предвидено некачествено и непълно изпълнение на предмета на поръчката, което е недопустимо и прави предложението за изпълнение неподходящо по смисъла на ЗОП, а представените доказателства и обстоятелства от обосновката не се приемат за такива обосноваващи ценовата оферта по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП.

С оглед на изложеното на основание чл.72, ал.3, изр. последно от ЗОП комисията не приема представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на Участника „ТУСКО“ ЕООД за Обособена позиция № 2, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници и предлага участникът за отстраняване от участие в процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

4. Участника „РУТЕКС“ ООД е представил в срок подробна писмена обосновка. Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП получената обосновка се оцени по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, а именно:

Участникът обосновава предложената цена за изпълнение на Обособена позиция №2 с наличието на изградена на база опита система за и организация на работа, които оптимизират производствените разходи и обуславят предложената цена. При определяне на цената са се водили от максимално използване на технически и кадрови ресурс и оптимална организация на изпълнение, като са заложили минимална печалба, което води до обстоятелството икономичност при изпълнение на поръчката, което е гарантирано от организацията при разпределение и изработка на отделните ѝ елементи.

Участникът се позовава на наличие на изключително благоприятни условия, на база следните предпоставки:

- Наличие на достатъчно офис оборудване и техника - не се предвижда закупуване на такова.
- Достатъчен брой превозни средства с икономичен разход на гориво;
- Екип от експерти от гр. София и цялата страна наброяващ 254 човека, без обслужващия персонал, което спестява разходи за командировки.
- Наличие на експерт живеещ в близост до обекта, номер 248.
- Опит на дружеството като надзорна структура с над 20 години опит.

Задълженията на екипа за извършване на оценка на съответствие на инвестиционните проекти и строителен надзор са описани обстойно в Техническата спецификация и в предложението за изпълнение на поръчката. Екипът, извършващ дейностите по оценка на съответствието и упражняване на строителен надзор е задължен да спазва изискванията на регламентите на ЕС и всички действащи в страната относими нормативни актове. Услугата, която предлагат, няма иновативен характер по смисъла на ЗОП, и ЗУТ. Участника „РУТЕКС“ ООД декларира намерението си всички експерти необходими за изпълнение на поръчката да са налични за целия период на договора.

При изготвянето на цената да упражняват баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнение на услугата. Последното, считат, че са постигнали като са планирали ресурс за необходимите високо квалифицирани ключови експерти по съответните специалности, всеки от които с изключително сериозен опит в упражняването на строителен надзор.

Продуктът, който произвеждат, е услуга, тя не налага закупуване и внедряване на материали и др. подобни, а е свързана единствено с използването на професионалните знания, умения и капацитет на експертите.

Изготвената обосновка е в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, и представя коментар относно наличието на обективни обстоятелства свързани със:

Икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги.

От икономическа гледна точка, услугата се разглежда като процес от действия за удовлетворяване на определена потребност за определена цена. В тази връзка дейностите и отговорностите на екипа, включително специфичните такива като упражняване на строителен надзор, са много добре разписани в тръжната документация на процедурата. Безусловно те допълват общите разпоредби регламентирани в Закона за устройство на територията (ЗУТ), Наредба №2 за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, Наредба №3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, Закона за техническите изисквания към строителните продукти. Наредба 2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване

на строителни и монтажни работи и т.н. При изготвяне на ценовото предложение са се стремили да достигнат оптимални пропорции между елементи на процеса упражняване на строителен надзор и между структурните елементи и ресурсите, с които разполага дружеството, в установените от Възложителя обеми, параметри и срокове. От най-голямо значение за удовлетворяване на изискванията на Възложителя с необходимото качество и в указаните срокове екипа на участника състоящ се от експерти / специалисти, които в преобладаващата си част от своята професионална кариера са изпълнявали дейности именно в обхвата на настоящата обществена поръчка. Считат, че като фирма упражняваща строителен надзор, икономическите особености на услугата са регламентирани от една страна от законодателството в строителния сектор, от друга страна от всички закони и разпоредби регламентиращи трудово правните взаимоотношения и стриктно да ги спазват и да се придържат към тях.

Предвид изложените обстоятелства, при изготвянето на Ценовото им предложение, определено са се ръководили от необходимостта от максимално целесъобразно оползотворяване на обществен финансов ресурс и безусловно спазване на изискванията на трудовото законодателство, като са се постарали да предложат икономически най-изгодната за Възложителя ценова оферта като същевременно са обезпечили качеството на изпълнение на услугата с необходимия експертен, логистичен и технически ресурс. Всички експерти са с изключително сериозен опит в изготвянето на комплексни доклади за оценка на съответствието съгласно чл. 142 от ЗУТ и упражняването на строителен надзор съгласно изискванията на чл. 168 от ЗУТ и ще работят в оборудваните офиси на фирмата.

Разположението на офисите им, наличието на мрежовата структура за интернет комуникация, позволява намаляване на разходите за транспорт и предполага използването само на един автомобил, но в случай на необходимост и предвид, че фирмата разполага с достатъчен брой собствени автомобили, могат да бъдат осигурени допълнителни. Наличие на експерт живеещ в близост до обекта номер 248, което също води до спестяване на разходите за логистика. В условията на собствени офиси и собствено офис оборудване, са предвидили минимални допълнителни средства за логистични разходи необходими за консумативи за оформяне, отпечатване и подвързване и подпечатване на докладите и актове и протоколи. Представена е информация за наличното офис оборудване. С цел постигане на икономичност на ценовото предложение след покриване на разходите, необходими за качествено изпълнение на поръчката и съгласно приетата фирмена ценова политика за осигуряване на заетост за продължителен период за сметка на печалбата, е заложената минимална норма на печалбата.

Твърди, че за участника са налице изключително благоприятни обстоятелства и условия, а именно:

Близо 20 годишен опит в България в реализацията на проекти и упражняване на строителен надзор на проекти съгласно действащото към съответния момент строително законодателство в страната и специфичните условия на договорите;

Опит по реализацията на проекти от подобно естество.

Екип на участникът състоящ се от експерти / специалисти, които в преобладаващата си част от своята професионална кариера са изпълнявали дейности именно в обхвата на настоящата обществена поръчка, обстоятелство което ще осигури качествено, своевременно и финансово ефективно изпълнение на услугата;

Всички ключови експерти/специалисти са в дългогодишни трудово правни отношения с дружеството, което позволява на Консултанта оптимално да планира разходите си за човешки ресурси;

Представени са доказателства с подробна разбивка за начина на формиране на всеки елемент, включително разбивка на ценовото предложение по елементи на ценообразуване.

Мотиви: След обстоен анализ на представената обосновка от участника, Комисията на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП приема подробната писмена обосновка за начина на образуване на предложената от РУТЕКС“ ООД цена, поради наличие на доказани обективни обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, както следва:

Икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги, от анализа на представената обосновка подпътен с доказателства за начина на образуване на ценовото предложение е видно, че участникът е предвидил изпълнение на обществената поръчка съобразно поставените условия за изпълнение обявени от Възложителя от предвидените човекочасове за експертите от екипа за изпълнение е видно, че е осигурено достатъчно присъствие на екипа, предвидени са средства за всички придружаващи изпълнението разходи, включително достатъчно средства за непредвидени разходи. Видно от представените доказателства за участника са налице обективни обстоятелства за предложеното ценово предложение, което е с повече от 20% по - благоприятно от средната стойност на останалите участници. В ценовото предложение са включени всички присъщи разходи, като същите са реални и обективни и при условията на собствен офис и оборудване.

С оглед на изложеното комисията приема представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение и допуска Участник „РУТЕКС“ ООД за Обособена позиция № 2 до класиране.

5. Участника „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД е представил в срок подробна писмена обосновка. Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП получената обосновка се оцени по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, а именно:

Участникът обосновава предложената цена за изпълнение на Обособена позиция №2 с наличието на изградена на база опита система за и организация на работа, които оптимизират производствените разходи и обуславят предложената цена. При определяне на цената са се водили от максимално използване на технически и кадрови ресурс и оптимална организация на изпълнение, като са заложили минимална печалба, което води до обстоятелството икономичност при изпълнение на поръчката, което е гарантирано от организацията при разпределение и изработка на отделните й елементи.

Продуктът, който произвеждат, е услуга, тя не налага закупуване и внедряване на материали и др. подобни, а е свързана единствено с използването на професионалните знания, умения и капацитет на експертите.

Участникът се позовава на наличие на изключително благоприятни условия, на база следните предпоставки:

- Наличие на достатъчно офис оборудване и техника - не се предвижда закупуване на такова.
- Достатъчен брой превозни средства с икономичен разход на гориво;
- Екип от експерти от град София, което спестява разходи за командировки.
- Офис на Участника намиращ се на приблизително 2,1км от обекта.

В тази връзка дейностите и отговорностите на екипа, включително специфичните такива като упражняване на строителен надзор, са много добре разписани в тръжната документация на процедурата. Безусловно те допълват общите разпоредби регламентирани в Закона за устройство на територията (ЗУТ), Наредба №2 за

въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, Наредба №3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, Закона за техническите изисквания към строителните продукти. Наредба 2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи и т.н. При изготвяне на ценовото предложение са се стремили да достигнат оптимални пропорции между елементи на процеса упражняване на строителен надзор и между структурните елементи и ресурсите, с които разполага дружеството, в установените от Възложителя обеми, параметри и срокове. Представена е информация за наличното офис оборудване. С цел постигане на икономичност на ценовото предложение след покриване на разходите, необходими за качествено изпълнение на поръчката и съгласно приетата фирмена ценова политика за осигуряване на заетост за продължителен период за сметка на печалбата, е заложената минимална норма на печалбата.

Мотиви: Участника е разписал подробно и икономически адекватно своите разходи за извършване на услугата, приложил е ценова разбивка за бъдещите разходи, който той ще направи, предоставил е карта с локацията на неговия офис и достъпността до обекта, посочил е ангажираността на експертите за целия срок на договора, което покрива изискването на Възложителя.

Видно от представените доказателства за участника са налице обективни обстоятелства за предложеното ценово предложение, което е с повече от 20% по - благоприятно от средната стойност на останалите участници. В ценовото предложение са включени всички присъщи разходи, като същите са реални и обективни и при условията на собствен офис и оборудване.

С оглед на изложеното комисията приема представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение и допуска Участник „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД за Обособена позиция № 2 до класиране.

Обособена позиция № 3:

1. Участника „ИНТКОНС“ ЕООД за Обособена позиция № 3 е представил в срок подробна писмена обосновка. Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП получената обосновка се оцени по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът, а именно:

Участникът обосновава предложената цена за изпълнение на Обособена позиция №3 с наличието на изградена на база опита система за и организация на работа, които оптимизират производствените разходи и обуславят предложената цена. При определяне на цената са се водили от максимално използване на технически и кадрови ресурс и оптимална организация на изпълнение, като са заложили минимална печалба, което води до обстоятелството икономичност при изпълнение на поръчката, което е гарантирано от организацията при разпределение и изработка на отделните й елементи.

Участникът се позовава на наличие на изключително благоприятни условия, на база следните предпоставки:

- Екип от експерти от град София, което спестява разходи за командировки.
- Служебен автомобил, служебна техника обезпечена с необходимия и ресурс.
- Опит в предишни обекти с изпълнена площ над 35 000м2.

Мотиви: След извършеният от комисията подробен анализ и оценка на представената писмена обосновка от Участника „ИНТКОНС“ ЕООД за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на Обособена позиция № 3 комисията единодушно реши, че не приема обосновката на основание чл.72, ал.3 изречение последно от ЗОП, поради следните обстоятелства:

Представената разбивка относно дейности Упражняване на контрол на проектантския и строителния процес и подписване на протоколи обр. 19, е реалистична с оглед адекватно часово заплащане над средната часова ставка за страната. По отношение на предвидените от ценовата оферта средства за упражняване на Инвеститорски контрол, комисията счита, че са налице несъответствия в представените данни и информация за образуването, които водят до решението да не бъде приета обосновката. В предоставеното приложение 1 за изпълнение на дейността от предвидените човекочасове, е видно, че те не се покриват с изискванията за изпълнение на дейността, предвид това, че не е осигурено постоянно присъствие по време на изпълнение на услугата Инвеститорски контрол, при предвидени максимални часове и то само за експерт Ръководител екип в рамките на 36 човекочаса, при изпълнение в рамките на 120 календарни дни само за СМР на обекта по 8 часа то би следвало да се осигури присъствие в рамките на 960 човекочаса за този експерт и аналогично присъствието и на другите членове на екипа и особено ръководителя на екипа, следва да бъде при осигурено постоянно присъствие, което е изискване на Възложителя.

Предвид прекомерно ниската цена за изпълнение на поръчката, Комисията счита, че приемането на обосновката и евентуално избора на участника за изпълнител на обществената поръчка, би довело до риск при изпълнението, което би довело или до некачествено и непълно изпълнение на предмета на поръчката или до необходимост от допълнително заплащане, което би предопределило избора на участник при нарушаване на основните принципи на ЗОП каквито са лоялна конкуренция и равнопоставеност.

С оглед на изложеното на основание чл.72, ал.3, изр. последно от ЗОП комисията не приема представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на „ИНТКОНС“ ЕООД за Обособена позиция № 3 което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници и предлага участникът за отстраняване от участие в процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

2. Участника „Институт за управление на програми и проекти“ ООД за Обособена позиция № 3 е представил в срок подробна писмена обосновка. Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП получената обосновка се оцени по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът, а именно:

Участникът обосновава предложената цена за изпълнение на Обособена позиция №3 с наличието на изградена на база опита система за и организация на работа, които оптимизират производствените разходи и обуславят предложената цена. При определяне на цената са се водили от максимално използване на технически и кадрови ресурс и оптимална организация на изпълнение, като са заложили минимална печалба, което води до обстоятелството икономичност при изпълнение на поръчката, което е гарантирано от организацията при разпределение и изработка на отделните ѝ елементи.

Участникът се позовава на наличие на изключително благоприятни условия, на база следните предпоставки:

- Екип от експерти от град София, което спестява разходи за командировки.
- Служебен автомобил, служебна техника обезпечена с необходимия и ресурс.
- Опит в предишни обекти.

Мотиви: След извършеният от комисията подробен анализ и оценка на представената писмена обосновка от Участника „Институт за управление на програми и проекти“ ООД за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на Обособена позиция № 3 комисията единодушно реши, че не приема обосновката на основание чл.72, ал.3 изречение последно от ЗОП, поради следните обстоятелства:

По отношение на предвидените от ценовата оферта средства за упражняване на Инвеститорски контрол, комисията счита, че са налице несъответствия в представените данни и информация за образуването, които водят до решението да не бъде приета обосновката. В предоставената разбивка на разходите за изпълнение на дейността от предвидените човечески часове, е видно, че те не се покриват с изискванията за изпълнение на дейността, предвид това, че не е осигурено постоянно присъствие по време на изпълнение на услугата Инвеститорски контрол, при предвидени максимални часове и за експертите, участника е записал, че максималната продължителност на договора за инженеринг е 120 календарни дни. Участника е посочил, че ще упражнява Инвеститорски контрол минимум 2 работни часа всекидневно. Посочил е че общото време ще е 160 работни часа. Ако използваме хипотезата че срока на договора му е 120 календарни дни и минимално присъствие на обекта от 2 работни часа, то посочените от него часове са некоректни и недостатъчни, защото реално при неговата дефиниция ще са му необходими минимум 240 работни часа за целия период на договора. Участника не е конкретизирал в тези 2 работни часа колко експерта ще присъстват на обекта, защото аналогично присъствието и на другите членове на екипа и особено ръководителя на екипа, следва да бъде при осигурено постоянно присъствие, което е изискване на Възложителя.

Предвид прекомерно ниската цена за изпълнение на поръчката, Комисията счита, че приемането на обосновката и евентуално избора на участника за изпълнител на обществената поръчка, би довело до риск при изпълнението, което би довело или до некачествено и непълно изпълнение на предмета на поръчката или до необходимост от допълнително заплащане, което би предопределило избора на участник при нарушаване на основните принципи на ЗОП каквито са лоялна конкуренция и равнопоставеност.

С оглед на изложеното на основание чл.72, ал.3, изр. последно от ЗОП комисията не приема представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на „Институт за управление на програми и проекти“ ООД за Обособена позиция № 3 което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници и предлага участникът за отстраняване от участие в процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

3. Участника „ДИНЕЛ СН“ ЕООД за Обособена позиция № 3 е представил в срок подробна писмена обосновка. Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП получената обосновка се оцени по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът, а именно:

Участникът обосновава предложената цена за изпълнение на Обособена позиция №3 с наличието на максимално използване на технически и кадрови ресурс и оптимална организация на изпълнение.

Участникът се позовава на наличие на изключително благоприятни условия, на база следните предпоставки:

- Екип от експерти и предишни изпълнени обекти.

Мотиви: След извършеният от комисията подробен анализ и оценка на представената писмена обосновка от Участника „ДИНЕЛ СН“ ЕООД за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на Обособена позиция № 3 комисията единодушно

реши, че не приема обосновката на основание чл.72, ал.3 изречение последно от ЗОП, поради следните обстоятелства:

По отношение на предвидените от ценовата оферта средства за упражняване на Инвеститорски контрол, комисията счита, че са налице несъответствия в представените данни и информация за образуването, които водят до решението да не бъде приета обосновката. В предоставената ценова разбивка за изпълнение на дейността от предвидените човекочасове, е видно, че те не се покриват с изискванията за изпълнение на дейността, предвид това, че не е осигурено постоянно присъствие по време на изпълнение на услугата Инвеститорски контрол, при предвидени максимални часове.

Участника е посочил, че за срока на договора ще използва своят/своите експерти общо 75ч.ч, което е напълно недостатъчно от гледна точка на това че срока на СМР е 120 кал. дни. Дори и при хипотезата за мин. 1 час на ден присъствие на експертите на обекта, то посочените от участника 75ч.ч. са недостатъчни. Участника би следвало да се осигури присъствие в рамките на целия договор експерт /Ръководител екип/ и аналогично присъствието и на другите членове на екипа, следва да бъде при осигурено постоянно присъствие, което е изискване на Възложителя.

Предвид прекомерно ниската цена за изпълнение на поръчката, Комисията счита, че приемането на обосновката и евентуално избора на участника за изпълнител на обществената поръчка, би довело до риск при изпълнението, което би довело или до некачествено и непълно изпълнение на предмета на поръчката или до необходимост от допълнително заплащане, което би предопределило избора на участник при нарушаване на основните принципи на ЗОП каквито са лоялна конкуренция и равнопоставеност.

С оглед на изложеното на основание чл.72, ал.3, изр. последно от ЗОП комисията не приема представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на „ДИНЕЛ СН“ ЕООД за Обособена позиция № 3 което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници и предлага участникът за отстраняване от участие в процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

След което комисията пристъпи към оценка на представените оферти от участниците по обособени позиции и реда на постъпване им по „финансов показател“, съгласно утвърдените от възложителя критерии и методика за оценка за обособена позиция № 1, а именно:

I. Оценка по „финансов показател“ - до 60 т.

$$\text{ФП} = \text{П1} + \text{П2} + \text{П3}$$

където

П1 – брой точки получени от участника по показателя 1. Цена за проектиране

П2 – брой точки получени от участника по показателя 2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)

П3 – брой точки получени от участника по показателя 3. Цена за строителство

П1 - Цена за проектиране - максимален брой точки: 10

Оценката по този показател се определя по следната формула:

$$П1 = (Ц \text{ min} / Цi) \times 10$$

където:

Цi е предложената цена за проектиране на участника

Цmin е най-ниската предложена цена за проектиране от участниците

П2 - Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) - максимален брой точки: 5

Оценката по този показател се определя по следната формула:

$$П2 = (Ц \text{ min} / Цi) \times 5$$

където:

Цi е предложената цена за авторски надзор на час на участника

Цmin е най-ниската предложена цена за авторски надзор на час от участниците

П3 - Цена за строителство - максимален брой точки: 45

Оценката по този показател се определя по следната формула:

$$П3 = (Ц \text{ min} / Цi) \times 45$$

където:

Цi е предложената цена на изпълнение на СМР на участника

Цmin е най-ниската предложена цена на изпълнение на СМР от участниците

За обособена позиция № 2: „най-ниска цена“.

За обособена позиция № 3: „най-ниска цена“.

1. **Обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б;**

- **„ПИРЕЛ САНИРАНЕ“ ДЗЗД:**

$$П1 = (Ц \text{ min} / Цi) \times 10$$

$$П1 = (12\ 000 / 12\ 000) \times 10$$

$$П1 = 10 \text{ т.}$$

$$П2 = (Ц \text{ min} / Цi) \times 5$$

$$П2 = (20 / 20) \times 5$$

$$П2 = 5 \text{ т.}$$

$$П3 = (Ц \text{ min} / Цi) \times 45$$

$$ПЗ = (300\ 200 / 300\ 200) \times 45$$

$$ПЗ = 45 \text{ т.}$$

$$\mathbf{ФП = П1 + П2 + ПЗ \quad \text{или} \quad \mathbf{ФП = 10 + 5 + 45}}$$

$$\mathbf{ФП = 60 \text{ т.}}$$

Така Комплексната оценка (КО) на участника, е:

$$\mathbf{КО = ТП + ФП}$$

$$\mathbf{КО = 40 + 60}$$

$$\mathbf{КО = 100 \text{ т.}}$$

- 2. Обособена позиция № 2 – Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б (по обособена позиция 1)**

Критерии и методика за оценка - „най-ниска цена“.

- „РУТЕКС“ ООД – цена е: 2 875 лв. без ДДС
- „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД – цена е: 2 880 лв. без ДДС;
- „ЕКИП – МГ“ ООД – цена е: 2 990 лв. без ДДС;
- „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД – цена е: 3 190 лв. без ДДС;
- ЕТ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА – цена е: 3 200 лв. без ДДС;
- „СТИКО-2000“ ООД – цена е: 3 229.35 лв. без ДДС
- „ЕН АР Консулт“ ЕООД – цена е: 3 800 лв. без ДДС
- „Ен ЕКИП“ ЕООД – цена е: 3 900 лв. без ДДС;
- ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ – цена е: 4 300 лв. без ДДС;
- „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД – цена е: 4 863 лв. без ДДС;
- „БУЛИНЖЕНЕРИНГ – ТС“ ЕООД – цена е: 4 900 лв. без ДДС;
- „ГЕОЕКСПЕРТ България“ ЕООД – цена е: 5 000 лв. без ДДС;
- СОФИНВЕСТ ЕООД – цена е: 5 362.32 лв. без ДДС;

- 3. Обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б (по обособена позиция 1)**

Критерии и методика за оценка - „най-ниска цена“.

- „Билдинг консултинг“ ЕООД – цена е: 1 650 лв. без ДДС;

- „Емпико“ ЕООД – цена е: 1 880 лв. без ДДС;
- „Технико-икономически анализ и проектиране“ ЕООД – цена е: 2 000 лв. без ДДС;

Така, в резултат от извършеното подробно разглеждане на офертите на кандидатите съгласно нормативните изисквания и изложеното по-горе, Комисията реши:

I. Класира офертите на участниците, както следва:

1. За Обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б:

1. място - „ПИРЕЛ САНИРАНЕ“ ДЗЗД.

2. За Обособена позиция № 2 – Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б:

1. място - „РУТЕКС“ ООД
2. място - „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД
3. място - „ЕКИП – МГ“ ООД
4. място - „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД
5. място - ЕТ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА
6. място - „СТИКО-2000“ ООД
7. място - „ЕН АР Консулт“ ЕООД
8. място - „Ен ЕКИП“ ЕООД
9. място - ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“
10. място - „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД
11. място - „БУЛИНЖЕНЕРИНГ – ТС“ ЕООД
12. място - „ГЕОЕКСПЕРТ България“ ЕООД
13. място - СОФИНВЕСТ ЕООД

3. За Обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б:

1. място - „Билдинг консултинг“ ЕООД.
2. място - „Емпико“ ЕООД
3. място: - „Технико-икономически анализ и проектиране“ ЕООД

II. Предлага на възложителя да сключи договор с класираните на първо място участници, а именно:

За Обособена позиция № 1 - „ПИРЕЛ САНИРАНЕ“ ДЗЗД.

За Обособена позиция № 2 - „РУТЕКС“ ООД.

За Обособена позиция № 3 – „Билдинг консултинг“ ЕООД

Комисията приключи окончателно своята работа на 16.02.2018 г.

КОМИСИЯ:

Председател: инж. Веска Савова -

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Членове:

1. Марияна Хънтева -

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

2. Любомир Миладинов –

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

3. Венета Георгиева –

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

4. инж. Марияна Базакова –

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

5. инж. Илияна Цановска –

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

6. инж. Мина Йоргова -

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

7. инж. Калина Петрова –

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

8. инж. Камен Колев Белчев –

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД