

**СТОЛИЧНА ОБЩИНА
РАЙОН „КРАСНО СЕЛО“**

ПРОТОКОЛ

от

проведена Заключителна дискусия в рамките на процедура по Обществено обсъждане
на

4 (четири) броя Визи за инвестиционно проектиране на допълващо застрояване - съоръжения за охранване на автоматизирана поливна система към обект: Реконструкция на трамваен път по бул. „Цар Борис III“ от трамвайно ухо „Княжево“ до трамвайно ухо „Съдебна палата“, находящи се на територията на район „Красно село“-СО, а именно в: УПИ I - „за озеленяване с режим на Тго“, ПИ с КИ 68134.203.427, кв. 15а, м. „ж.к. Крива река“; УПИ I - „за КЖС, озеленяване, паркинг и КОО“, ПИ с КИ 68134.204.52, кв. 17, м. „Хиподрума“; УПИ I - „за озеленяване“, ПИ с КИ 68134.204.194, кв. 9, м. „Хиподрума“ и УПИ I - „за озеленяване“, ПИ с КИ 68134.209.86, кв. 299а, м. „ж.к. Бъкстон - север“

състояла се на 31 юли 2020 година (петък)

в сградата на район „Красно село“ – Столична община, заседателна зала – II етаж
гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 124
/ Начало 18.30 часа /

О Т К Р И В А Н Е

ПРЕДС. НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ – заместник-кмет на Район „Красно село“:
Здравейте!

Смятам, че изчакахме достатъчно и може да започнем нашата работа. За съжаление, арх. Кючуков е ангажиран в момента и аз ще го заместя. Като заместник-кмет на района ще водя тази заключителна дискусия, предвидена със заповед № РКС20-РД09-386 от 09.07.2020 г. на кмета на район „Красно село“ – Столична община.

Поводът, по който сме се събрали, е общественото обсъждане на 4 броя визи за инвестиционно проектиране на допълващо застрояване – съоръжения за охранване на автоматизирана поливна система към обект: Реконструкция на трамваен път по бул. „Цар Борис III“ от трамвайно ухо „Княжево“ до трамвайно ухо „Съдебна палата“, находящи се в съответните 4 урегулирани поземлени имота в кв. 15а, кв. 17, кв. 9, кв. 299а, местности – ж.к. „Крива река“, м. „Хиподрума“, ж.к. „Бъкстон – север“.

По силата на издадената заповед в срок до 30 юли е постъпило едно писмено становище по този повод, което сме публикували на електронната страница на Района. Поканили сме автора на становището. Освен това присъства представител на възложителя, арх. Каменов, така че може да коментираме и това становище, което е постъпило при нас.

Предишния път, когато се бяхме събрали, сме представили визите. Те са публикувани на електронната страница на района и на другите изискуеми места на институции на Столична община.

Освен визата сме публикували всички останали документи, до които сме получили достъп, комбинирана скица, скица на поземлени имоти, издадена от службата по геодезия, картография и кадастър. За всяка една от тези визи след това има геодезическо заснемане на съществуващата дървесна растителност, също и експертна оценка за тази растителност. И така, за всяка една от тези визи.

Освен това сме публикували и допълнителна информация, част от техническите проекти на тези съоръжения. Повече информация по този въпрос може да се намери в обществената поръчка на самите ремонтни дейности по трамвайното трасе.

Ако искате, мога да прочета становището, така че да може да вземем отношение по него. Становището е следното:

Здравейте!

Относно представяне за обсъждане на визи 4 броя за сондаж. Описани са обектът, възложителят, фазата. И след това текстът е следният.

Съгласно протокол от 24 септември 2015 г. на Специализиран общински съвет на устройство на територията по озеленяване, приет от госпожа Бояджийска, заместник-кмет на Столична община през 2015 г., и с председател на Съвета, ландшафтен архитект Ралица Маджарова – директор на Дирекция „Зелена система“, лист 2 от приложение проект част 1 по проекта паркоустройство и благоустройство. Има забележки в протокола за коригиране в представения проект за поетапна цялостна подмяна на живия плет на булеварда и в частта нова поливна система.

След това в становището се казва, че настоящият проект е важен не само за администрацията на Столична община, но и за града, жителите и идващите в столицата. Разглеждайки документацията, изникват доста въпроси, които могат да се окажат в разминаване с действителната законова система или взети преди това решения и одобрени проекти, както и изказани официални намерения и обещания.

За този важен проект на Столична община има издадено разрешение за строеж от 2.12.2015 г. на главния инженер на направление „Архитектура и градоустройство“ на Столична община. Също има заповеди за промяна по време на строителството: РА-51-145 от 25.07.2016 г. и РА-51-38 от 16.02.2017 г. на същия административен орган.

Има уточнение, че с последната заповед се вписва в първото разрешение за строеж, основният документ от 2015 г., документ за процедура, свързана с екологичното законодателство пред РИОСВ – София от 2016 г.

Също има забележка, че тази заповед със смущаващ характер не е спомената в ревизията на документите от юли 2020 г.

Има изготвен проект за поливна система от януари 2020 г., без официални данни дали е съгласуван и одобрен. След като провеждаме тази процедура, най-вероятно не е. Проектът е изготвен по 15 специалности, които през последните пет години са претърпели различни промени, допълнения при одобрявания, актуализация. На стр. 16 и стр. 17 Приложение „проект част 1“ от проекта за реконструкция на трамвайния релсов път, част А от площад Руски паметник до трамвайното ухото в Княжево са представени количествата по част паркоустройство и благоустройство за предстоящите дейности, отбелязани в протокола. И след запознаване с тези файлове, подалият това становище поставя за разглеждане следните въпроси:

1. Издаването на виза през 2020, след одобрен проект от 2015 г. в съответствие ли е със Закона за устройство на територията?

2. Как новите дейности по ревизия Юли 2020 за поливна система и старите за благоустройствени озеленителни мероприятия съответстват на началния проект одобрен през 2015? Съществува ли документ, който да сравнява и доказва ефективността на тези промени в интерес на столицата и жителите на града, приет от Столичен общински съвет?

3. Има ли цялостна икономическа обосновка и защита на намеренията на Възложителя в проекта, по част Паркоустройство и благоустройство за:

- ново затревяване по описаните позиции- 9 257 кв. м +11 186 кв.м.;

- храстова растителност жив плет по описаните позиции около 10 000 линейни метра;

- изграждане на „поливна система и помпено оборудване – 386 379.84 лв. (триста осемдесет и шест хиляди триста седемдесет и девет лева и 84 стотинки) лева без ДДС“ съгласно ревизия Юли 2020 на Проекта?

- едновременно с това, макар и малко като перо-стойност вероятно,

- саниране на съществуващи позиции около 5 000 линейни метра?

4. Правена ли е сметка, колко би струвало годишно (или за 10 години) поливането и поддръжката на всички ново проектирани зелени насаждения?

5. Какво е становището на Министерство на културата за тези инвестиционни намерения за които по закон се изисква такава? Има ли съгласувателно становище и

съгласуван проект? Моля цитирайте документ. В документацията е представена първа страница на писмо за намеренията от директора на НИИКН/МК до гл. арх. на Столична община – приложение „проект част 2“ без становище от министъра на Министерство на културата.

Има ли нужда от повече разяснения от гледна точка на подалия становищата?
Искате ли да кажете нещо повече от това?

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Може би това, че дойдох от Руски паметник до тук и живият плет е в перфектно състояние. Това са 98 процента без капково напояване. Наистина е висок. Аз се изненадах. Преди не съм го забелязвал толкова. Но днес си поставих задача да дойда от Руски паметник дотук с трамвая. Доста неща будят въпроси.

ПРЕДС. НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: Понеже става дума за публични средства, вероятно загрижеността на всеки един от нас за тяхното целесъобразно и правилно харчене е от значение за всяко едно намерение. Така че ви благодаря за изразеното становище и въпросите, които задавате.

Има ли нужда да представим нещо повече, да кажем за всяка една от тези визи за проектиране поотделно или по-скоро, ако искате, арх. Каменов, да Ви дам думата по тези въпроси, които не са пряко свързани само с четирите визи.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ – Направление „Архитектура и градоустройство“, Столична община:

В момента процедурата е обсъждана на визите за проектиране, а не реконструкцията на трамвайния релсов път с неговите проектни части – за който има издадено разрешение за строеж и в момента тече обществена поръчка за избор на изпълнител.

По повод това дали се разминават. Първият въпрос с разрешението за строеж. Няма такъв проблем, защото тези визи за проектиране и сондажите, които са предвидени със съответните съоръжения към тях, не са предмет на проекта, одобрен през 2015 г. Ако тези визи за проектиране влезнат в сила, след обществените обсъждания ще бъдат проведени съответните процедури за съгласуване с Министерство на културата, за което питате в последния си въпрос. Ще бъдат съгласувани и проведени съответните процедури с РИОСВ, с Басейнова дирекция, за да може да се пристъпи към изпълнение на съответните сондажи след създаване на разрешение за строеж.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Проектът е изготвен преди да са съгласувани визите.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Проектът е изготвен, за да се получат количествените сметки за обществената поръчка. Проектът не е одобрен.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Колеги сме и говорим на технически език и двамата. Няма право да проектирате и да възлагате проектиране преди да имате съгласувани визи с НИИКН.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Няма одобрени проекти към момента.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Няма право да възлагате проектиране и да имате вече готови проекти по публикуване за обществена поръчка. Когато публикувате проекти за обществена поръчка те трябва да са одобрени.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Не е вярно.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Затова попитах, дали са одобрени проектите. Вие казахте, че не са одобрени. Имате обществена поръчка без одобрени проекти.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Не е вярно, че трябва да има такова нещо.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Имате обществена поръчка без одобрени проекти.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: И поливната система в тази обществена поръчка е опция.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: За 380 000 имате обществена поръчка.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Обществената поръчка е за доста повече средства.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: И не са одобрени.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Да, не са одобрени. Така че, ако прочетете внимателно обществената поръчка, ще видите какво пише на тема поливна система в нея.

А по отношение на изискванията за целесъобразност, Дирекция „Зелена система“, която е компетентна да поддържа и контролира зелената система на София, е преценила, че трябва да има поливна система. А дали са правени обосновки и изчисления за икономическа ефективност, не мога да ви отговоря от тяхно име. Може да зададете въпроса си към тях.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: А вие от чие име сте?

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Направление „Архитектура и градоустройство“.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Дирекция „Зелена система“ е към НАГ.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Не е вярно.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: А Ралица Маджарова къде е?

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Ралица Маджарова е началник отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“ в Дирекция „Териториално планиране“.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Къде се гласуват визите?

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Дирекция „Зелена система“ е част от Направление „Екология, околна среда, земеползване“, които не са част от направление „Архитектура и градоустройство“.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Този проект е изпратен от НАГ до района. Този проект не е изпратен от Дирекция „Зелена система“ до района.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Ще повторя пак. По въпросите относно целесъобразността, необходимостта и икономическата обосновка може да се обърнете към Дирекция „Зелена система“.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Защо няма представители на Дирекция „Зелена система“?

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Не знам. Поканен ли е представител на Дирекция „Зелена система“?

ПРЕДС. НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: Не е поканен.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Не прехвърляйте топката към колегата. Наистина не е коректно.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Аз съм поканен тук. Нямам задължение да поканя когото и да било.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Не го приемайте лично. Този разговор не е за Вас и за Вашите компетенции.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Обяснявам Ви това, което питате. Вие ме прекъсвате на всяко изречение.

ПРЕДС. НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: Ако правилно съм разбрал, това е една възможност да се изгради. Не е задължително да има тези сондажи.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Съществува ли в обществената поръчка, за 380 000 лв.?

ПРЕДС. НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: Бихме могли да съберем малко повече информация от Дирекция „Зелена система“, с която да се аргументира или да не се аргументира нуждата от тези сондажи и в бъдеще. Към този момент, доколкото тази процедура предхожда проектирането – всяка една виза предоставя възможност за реализация, може да се осъществи, но може и да не се осъществи. Ние сме дали малко повече информация, за да може обществеността да се запознае с казуса. Но на този етап на обсъждането по-скоро бихме се ограничили в обсъждането на това, дали сме се съгласили да има такива сондажи на тези знакови зелени територии. Понеже законът го изисква, не може да се реализира без да има обществено обсъждане и да се чуе мнението на обществеността, от друга страна е важно до го проведем навреме. Такова обсъждане беше направено в частта, която се намира в Район „Овча купел“, и предстои също така в Район „Витоша“ да бъде направено.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Приключи във „Витоша“.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: След като бъдат обявени визите, знаете ли какво следва?

ПРЕДС. НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: Има няколко възможности. В зависимост от това каква е нагласата на обществеността, това може да повлияе върху крайния акт.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Както виждате, обществеността съм само аз.

ПРЕДС. НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: Ние също ще напишем нашето становище въз основа на това, което сме чули, прочели и събрали като информация. Така ще изразим своето мнение по този въпрос. Включително отчитайки и тази информация, която ви интересува Вас. Ще се опитаме да разберем малко повече за тази аргументация. И това е от значение.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: След визите трябва да се одобрят проектите. Доста странно е да бъдат публикувани проекти в обществена поръчка. Все едно аз да публикувам мои проекти в обществена поръчка, без да съм Ви информирал Вас.

ПРЕДС. НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: Ако не се одобрят, това ще има негативно влияние върху самата обществена поръчка.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Когато се одобрят проектите, тези проекти най-вероятно ще бъдат одобрени със заповед и тази заповед ще бъде писана към разрешението за строеж от 2015 г. Колега, така ли е?

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Не съвсем. За тези обекти, тъй като са извън обхвата на трасето на булеварда, ще бъдат издадени отделни разрешения за строеж.

ПРЕДС. НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: За самите сондажи. При допълващо застрояване.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Обществена поръчка, която се финансира по програмата за трамвая. Защо не са в отделна обществена поръчка?

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Не съм убеден, че сондажите са включени в тази обществена поръчка, а само поливната система може би. Не мога да Ви отговоря.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Тогава какво обсъждаме?

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Визи за проектиране.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Които визи са свързани с проекта с дългото име, част А, има и част Б. И вие казвате, че те не са към част А.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Да.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Как ми го казвате. Гледате ме в очите и ме лъжете в момента.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Не ви лъжа. Ако обичате да си смените тона.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Те са публикувани към този проект. Как не са към този проект?

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: В момента говорим само за сондажите.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Защо е обявено с писмо до главния архитект, че са към този проект?

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Защото те ще изпълняват функции по този проект.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Вие казвате, че са към друг проект. Последно към кой проект са?

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Те са свързани с този проект. Не са сондажи, които просто са си там. Затова са написани по този начин. Но за тях ще бъдат издадени отделни разрешения за строеж.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Проектите и за поливната система и за озеленяването и благоустрояването фигурират в обществената поръчка. Вие казвате, че те няма да бъдат към разрешението за строеж от 2015 г. и се съмнявате, че няма да бъдат.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: В момента говорим само за сондажите, а не за поливната система и паркоустройството.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Тези сондажи са свързани с проектите. Вие няма да си правите сондажи и да харчите пари. Вашата цел е да има поливна система, което е хубаво.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: И тази поливна система ще бъде с няколко разрешения за строеж.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Няма да бъде към разрешението за строеж от 2015 г.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Вероятно да.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Вероятно да или да.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: В момента не мога да Ви отговоря.

ПРЕДС. НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: Така или иначе ще прецени административният орган. Той е представител, но не е самият административен орган.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Тези проекти, когато се направят и когато се съгласуват със съответните инстанции, ще им се направи оценка за съответствие и ще се прецени дали да бъде разрешение за строеж за всеки обект поотделно в съответния урегулиран поземлен имот или ще са част от целия проект за трамвайния релсов път. В тази връзка не виждам какво значение има за самия обект, дали ще има отделен административен акт.

ПРЕДС. НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: По отношение на целесъобразното и законосъобразно харчене на финансови средства, за това няма спор, би трябвало населението да има думата за това, според мен. По отношение на самите разрешения за строеж е малко по-сложен казусът, защото административният орган има право да избере как да подходи. Само трябва в допълнение да кажа, че в единия от тези терени има носители на други вещни права, които имат право да оспорят тези процедури и по законен начин и ред. Така че изборът на административния орган как да подходи по този въпрос и дали самостоятелно, или обвързано с други документи, си остава впоследствие.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Аз нямам тази информация за собственост на имотите и не съм изследвал всичко това. В публичната информация не е кооптирана. Тази виза трябва да бъде подадена с искане от всички собственици.

ПРЕДС. НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: Може и по служебен път. Не е невъзможно това да бъде направено.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Дори да е министерство, министерството трябва да фигурира във възлагането за тази виза. Казвам ви го от опит. Има хора, които да проверят всичко това. Надявам се, че те ще следят за всички тези неща.

ПРЕДС. НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: Вероятно всички ние не бихме искали да се харчат финансови средства по неподходящ начин. Що се отнася до аргументацията, трябва да съберем малко повече информация относно тази част от проекта. И по друг проекти ние сме изразявали становище, че ако не сме убедени, не сме съгласни. Ние трябва да имаме достатъчно мотиви и аргументации, които да ни убедят, за да може със съответното желание и увереност да подкрепим.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Битува това понятие, че проекти, които са по Оперативна програма, след като се одобряват проектите не могат да претърпяват никаква промяна.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Предполагам, не съм съвсем сигурен, че поливната система е собствен принос на Столична община и не се финансира по Оперативна програма.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Но е включена в обществената поръчка, която е в сайта.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Всички оперативни програми имат безвъзмездна помощ и собствен принос.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Има разрешение от 2015 г. с две заповеди за изменение по време на строителството. Претърпяват промяна и все още се финансира по Европейска програма. Как става това?

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Съгласно правилата на програмата.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Програмите забраняват.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Не е вярно.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Какво позволяват програмите?

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Позволяват се промени.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Какви промени позволяват?

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Прочетете си методическите указания. Няма да обсъждаме оперативните програми на МРРБ в момента.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Разбира се. Вие не сте тук, за да обсъждате политиката на Столична община.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Ако имате въпроси към МРРБ може да ги попитате тях.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Трябва да внимаваме, защото топката при Вас ще дойде. Виждате как се държат. И ще кажат от общината, те ни позволиха, те нищо не ни казаха. Това го казвам от опит. Работил съм седем години в Столична община.

ПРЕДС. НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: Благодаря Ви за дискусиата. Целта наистина е проектът да бъде реализиран и да бъде реализиран качествено. Целта не е някой служител от НАГ да има повишение или поощрение или да каже, че си е свършил работата.

(към арх. Николай Каменов) Предполагам – разбирате, че няма лични нападки.

Парите не са никак малко. Проектът е много закъснял.

(към арх. Цветомир Ценков) Предполагам, че арх. Каменов не търси никакви специални заслуги и му благодаря, че присъства.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Нямам такива. Няма да бъде награден. Най-много да бъде наказан, ако има проблем.

ПРЕДС. НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: По отношение на самите сондажи, аз искам да попитам, ако знаете, може ли да се използват те за напояване на самите зелени площи, в които се намират, или не?

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Обмисляме този вариант. Докато не се направят проектите и докато не се направят сондажите и се види реалният дебит, който ще може да бъде ползван, не мога да отговоря на този въпрос. Колегите, които работиха по проекта, смятат, че са на ръба на необходимия дебит. Затова са предвидени резервоари, така че ако има достатъчно дебит на сондажите ще бъдат ползвани. Няма причина тази вода да не се ползва.

ПРЕДС. НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: Относно наличието на подземни води има ли някакви данни, или ще се провери на самото място на каква дълбочина?

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Очаква се, че в тази част на София на базата на архивни проучвания, някъде на около 80 метра ще излязат водните количества, които са необходими.

ПРЕДС. НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: Що се отнася до външния вид, съдейки от тази информация, до която сме достигнали, те няма да имат някакви обеми.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Има три капака в зелените площи. Те нямат нищо надземно.

ПРЕДС. НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: По отношение на някакви други негативни въздействия – шум.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Те са достатъчно далеч от жилищни сгради. Има една помпа, която е вътре в една подземна шахта. Помпите са две. Едната е за черпене, другата е нагнетателна помпа към поливната система.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Предвижда ли се капково напояване по бул. „Гоце Делчев“?

ПРЕДС. НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: Оказва се с годините, че може би капковото напояване за тези промени в климата не е лошо като вариант. Има някои по-издръжливи видове – храстови и дървесни, които оцеляват, но има други, които не са толкова устойчиви. А през района минават две реки. Ако намерим подходящ начин да използваме тези преминаващи води за напояване на всички територии, които са близо до тях, ще бъде добър вариант. Понеже питейната вода не бива да се използва за подобни нужди. Забранено е. Други варианти, каквито са сондажите също са приемливи, когато няма наблизно някаква течаща вода.

Аз лично приветствам всяко аналитично отношение към действителността и към този проект. Така че благодаря за вашите въпроси. Може би да не останаха изцяло изяснени, но ще се постарая да събера повече информация. От друга страна, не бихме искали да пречим на инвестиционните намерения на Столична община, когато те са за благо на значима част от населението. Понеже обсъжданият трамваен транспорт е комуникационен гръбнак за доста жители от района, забавянето на неговия ремонт е негатив и за тях самите.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: А защо досега е забавено от 2015-та до 2020 година?

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Мисля, че едното е било свързано с изграждането на метрото на това кръстовище на „Красно село“. Другото е, че предишната обществена поръчка се провали на финала. Спечелилият кандидат отказва да сключи договора.

ПРЕДС. НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: Възможността да се реализира ремонтът на трамвайното трасе, според мен, би трябвало да се използва и осъществи. Покрай ремонта на трамвайното трасе Столична община, доколкото имаме информация, предвижда и ремонт на локалното платно. То също има нужда от ремонт. В някаква степен това инж. Божинов каза, че би искал да стане.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Но в тази обществена поръчка го няма.

ПРЕДС. НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: Заради водопроводната и канализационна система, която не е достатъчно добра. Ако могат да се осъществят и двете неща. Тази поръчка в момента е за отделен участък, не за цялото трамвайно трасе. Така е преценил възложителят, че ще я раздели на части.

Що се отнася до локалното платно, има нужда да бъде направен ремонт заедно с тротоарите и пътната част. Спирките също. Така че становището ни е да се осъществи. Някои детайли в тази част би трябвало да се доказват. Всяко нещо, похарчено като средства, би трябвало да има мотивация.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Кой ще плаща капковото напояване? Районът или Столична община?

ПРЕДС. НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: Изпълнението или по-късно?

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Експлоатацията.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Бюджетът е един.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Бюджетът се гледа на СОС и се делегира на отделните райони в зависимост какво реши.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Бюджетът на Столична община е един. Дали формално фактурите ще идват в района или в централното счетоводство, няма особено значение.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Всеки кмет на район би се борил неговият район да е по-зелен. Целта е да има децентрализация, а не да бъде един бюджет. Кметът на „Красно село“, ако иска да има по-зелен район, той ще лобира за повече капково напояване и за повече зелени райони и за повече щастливи граждани, и за повече избираемост на този кмет. Това е политика.

ПРЕДС. НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: Капково напояване в значими части от територията на района, които са с жилищно комплексно застрояване, за момента не се предвижда. Но и това би могло да стане. Зелената система има нужда от поддръжка, както всички ние знаем и може да се мисли нещо по този въпрос – отделно от обсъждания казус.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: А района може ли да плати например 100 000 месечно за напояване?

ПРЕДС. НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: При сегашния си бюджет е разбираемо, че не може.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: За всички дейности от този тип районът получава съответния бюджет.

ПРЕДС. НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: Към момента, ако се реализира капково напояване, вероятно ще бъдат осигурени и финансови средства. Ние не го коментираме сега, но предполагаме, че така ще бъде. Не ни се иска да имаме просто съоръжения, които

да не работят. В тази връзка сте прав, че е необходимо да съберем още малко информация от Дирекция „Зелена система“, ако има някакви разчети за в бъдеще.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Сами разбирате, че първо се събират пари и тогава се започва строителството на къщата. Тогава смятат колко скъпи плочки да си купят. Същото мисля, че трябва да е поведението ни към Столична община. Не да се гледа да се построи нещо повече с чужди пари. Защото след това рано или късно ние ще ги платим.

ПРЕДС. НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: Чуждите пари са нашите пари, които се връщат оттам.

Арх. ЦВЕТОМИР ЦЕНКОВ: Които отиват в някакви други сметки за съжаление. За това са тези разговори. Не разбирам защо се сърдите, когато има въпроси. Вие сте администрация.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Не се сърдя. Отговарям Ви.

ПРЕДС. НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: Бихме искали в един по-спокоен тон.

Арх. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Когато обиждате няма как да очаквате друго отношение.

ПРЕДС. НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ: Надявам се, че не прехвърлихме границата на добрите взаимоотношения и тон. Предполагам, че не сме се събрали, за да създаваме конфликти, а да изясним изцяло обсъждания въпрос.

Процедурата също така трябва да има своя логичен край.

Някой да иска нещо да добави? Няма.

Благодаря на всички за присъствието. Смятам, че преминахме през всички основните неща, които можеше да бъдат поставени на дискусия.

Що се отнася до конкретните предвиждания на визите, вие сигурно сте се запознал. Според мен, те са достатъчно добре разработени спрямо изискванията за проектиране. Така че лично аз нямам забележки. Има геодезическо изясняване, има експертни оценки. Показани са местата на бъдещите съоръжения, макар и не с геодезическа точност. Но виждаме, че в инвестиционните проекти има повече данни и е мислено и по този въпрос. Изглежда, че избраните места не са конфликтни с други функции в тези участъци от зелената система на града, поне по моя преценка. Така че Ви благодаря за участието.

Надявам се също да се виждаме и по други въпроси.

Закривам дискусията.

/ Закрита в 19 часа и 10 минути /

СТЕНОГРАФ:

...../П/..... / С. Михайлова /

ВОДЕЩ /ПРЕДС./ НА ДИСКУСИЯТА:

...../П/..... / Н. Веселинов /

ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ:

...../П/..... / арх. Н. Каменов /

ОТГОВОРНИК ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА
ОБЩЕСТВЕНОТО ОБСЪЖДАНЕ:

...../П/..... / арх. Хр. Кючуков /