

СТОЛИЧНА ОБЩИНА
Район “Красно село”

Одобрявам:

...../П/.....

Росина Станиславова

Кмет на Район „Красно село“-СО

ПРОТОКОЛ № 4/2020 г.

Днес, 7 август 2020 г. се състоя заседание на Районен експертен съвет по устройство на територията (РЕСУТ), назначен със Заповед № РКС20-РД09-361/19.06.2020 г. на кмета на района на основание чл. 5, ал. 4 и чл. 6, алинеи 1, 2, 3, 4 и 7 от ЗУТ

в състав:

Председател: арх. Христо Кючуков – Главен архитект на район „Красно село“

Членове:

1. Биляна Коцакова – заместник - кмет на район „Красно село“
2. Николай Веселинов – заместник - кмет на район „Красно село“
3. арх. Магдалена Георгиева – старши експерт „Архитектура“, отдел ТП
4. арх. Деян Димиев – старши експерт „Архитектура“, отдел ТП
5. инж. Веска Савова – главен инженер на район „Красно село“, отдел СИ
6. инж. Алеко Семерджиев – старши експерт „Кадастър и регулация“, отдел ТП
7. инж. Виолета Резнакова – старши експерт „ВиК“, отдел СИ
8. Славица Радева – старши експерт, отдел УОСЖН
9. инж. Виолетка Кръстева – външен експерт по част „Електроинсталации“
10. арх. Васил Николов – представител на СРЗИ
11. инж. Николай Нанов – представител на 06 РС ПБЗН
12. инж. Александър Вълков – представител на 06 РС ПБЗН
13. инж. Първолета Жекова – старши експерт, отдел ОВОССК
14. арх. Лидия Лазарова – представител на САБ
15. арх. Слав Паскалев – представител на САБ
16. ланд. арх. Ивайло Мизов – представител на КАБ
17. арх. Добринка Камбурова – представител на КАБ
18. арх. Пламен Генов – представител на КАБ

ДНЕВЕН РЕД:

1. Административна преписка с рег. № РКС20-ВК08-348/14.02.2020 г.:

Изразяване на Мотивирано становище по представените 4 (четири) броя Визи за инвестиционно проектиране на допълващо застрояване - съоръжения за хранване на автоматизирана поливна система към обект: Реконструкция на трамваен път по бул. „Цар Борис III“ от трамвайно ухо „Княжево“ до трамвайно ухо „Съдебна палата“, находящи се на територията на район „Красно село“-СО, а именно в: УПИ I - „за озеленяване с режим на Тго“, ПИ с КИ 68134.203.427, кв. 15а, м. „ж.к. Крива река“; УПИ I - „за КЖС, озеленяване, паркинг и КОО“, ПИ с КИ 68134.204.52, кв. 17, м. „Хиподрума“; УПИ I - „за озеленяване“, ПИ с КИ 68134.204.194, кв. 9, м. „Хиподрума“ и УПИ I - „за озеленяване“, ПИ с КИ 68134.209.86, кв. 299а, м. „ж.к. Бъкстон - север“, Протокола от проведената заключителна дискусия и всички останали материали, изказани мнения и предложения в хода на проведеното им Обществено обсъждане, въз основа на Заповед № РКС20-РД09-386/09.07.2020 г. на Кмета на район „Красно село“-СО.

РЕШЕНИЯ:

По т. 1: След като разгледа и обсъди представените 4 (четири) броя Визи за инвестиционно проектиране на допълващо застрояване - съоръжения за хранване на автоматизирана поливна система към обект: Реконструкция на трамваен път по бул. „Цар Борис III“ от трамвайно ухо „Княжево“ до трамвайно ухо „Съдебна палата“, находящи се на територията на район „Красно село“-СО, а именно в: УПИ I - „за озеленяване с режим на Тго“, ПИ с КИ 68134.203.427, кв. 15а, м. „ж.к. Крива река“; УПИ I - „за КЖС, озеленяване, паркинг и КОО“, ПИ с КИ 68134.204.52, кв. 17, м. „Хиподрума“; УПИ I - „за озеленяване“, ПИ с КИ 68134.204.194, кв. 9, м. „Хиподрума“ и УПИ I - „за озеленяване“, ПИ с КИ 68134.209.86, кв. 299а, м. „ж.к. Бъкстон - север“, Протокола от проведената заключителна дискусия и всички останали материали, изказани мнения и предложения в хода на проведеното им Обществено обсъждане, въз основа на Заповед № РКС20-РД09-386/09.07.2020 г. на Кмета на район „Красно село“-СО, на основание разпоредбите на чл. 24, ал. 4 от Наредбата за реда и начина за провеждане на обществени обсъждания, приета с Решение № 661 по Протокол № 41/12.10.2017 г. на СОС, **РЕСУТ към Район „Красно село“-СО** изразява следното Мотивирано становище по казуса:

1. Принципно не възразява срещу инвестиционното намерение на СО да изгради следното допълващо застрояване на територията на район „Красно село“-СО, а именно: 4 (четири) броя съоръжения за хранване на автоматизирана поливна система към обект: Реконструкция на трамваен път по бул. „Цар Борис III“ от трамвайно ухо „Княжево“ до трамвайно ухо „Съдебна палата“, находящи се в: УПИ I - „за озеленяване с режим на Тго“, ПИ с КИ 68134.203.427, кв. 15а, м. „ж.к. Крива река“; УПИ I - „за КЖС, озеленяване, паркинг и КОО“, ПИ с КИ 68134.204.52, кв. 17, м. „Хиподрума“; УПИ I - „за озеленяване“, ПИ с КИ

68134.204.194, кв. 9, м. „Хиподрума“ и УПИ I - „за озеленяване“, ПИ с КИ 68134.209.86, кв. 299а, м. „ж.к. Бъкстон - север“ – при задължителното наличие на достатъчно убедителни хидро- геоложки и мелиоративни, строително-технически и финансово-икономически доказателства както за необходимостта от нейното създаване, така и относно гаранциите за устойчивото ѝ поддържане и дългогодишно съществуване – в интерес на зелената система на града, здравето, спокойствието и благополучието на неговите обитатели.

2. Принципно не възразява срещу представената проектна документация, предмет на проведеното обществено обсъждане (а именно: 4 (четири) броя Визи за инвестиционно проектиране на допълващо застрояване (съоръжения за хранане на автоматизирана поливна система) в посочените терени, заедно със съпътстващите ги документи: Комбинирани скици, изготвени от „ГИС-София“ ЕООД; Скици на ПИ, издадени от СГКК-София; Геодезическо заснемане, изготвено от „ГИС-София“ ЕООД и Експертна оценка на съществуващата дървесна растителност, изготвена от ДЗС към НЗСЕЗ на СО) – с изключение на „предварителното“ им издаване (на 03.02.2020 г.), предхождащо задължително необходимата процедура по „общественото“ им „обсъждане“ (по смисъла на чл. 12 от ЗУЗСО) и липсата на достатъчно убедителни конкретни доказателства за безконфликтното им съвместно съществуване на посочените места за почивка и възстановяване със съответната им налична прилежаща растителност – поради следните съображения, доводи и аргументи:

2.1. След като според разпоредбите на чл. 12 от ЗУЗСО в устройствени зони и в самостоятелни терени на зелената система е възможно да се реализира каквото и да е допустимо по закон застрояване единствено и само едва след провеждане на обществено обсъждане, по-правилно е на обществеността да се представи Проект на Виза за проектиране (по аналогия с проектите на ПУП), а не издаден административен акт, тъй като предварителното му издаване би обезсмислило самата процедура по провеждане на обществено обсъждане.

2.2. Съдейки от посочената разпоредба на чл. 19, ал. 5 от ЗУЗСО в мотивите на обсъжданите документи (според която: „Разрешение за строеж се издава след представяне на разрешение за премахване на засегнатата от строителството дървесна растителност при условия и по ред, определени с наредбата по ал. 1. Общинските органи по озеленяване изготвят констативни актове за растителността преди започване и след завършване на строителството.“) и предпочетения начин за графично изобразяване на предвидените обекти чрез създаване на гъвкав регламент за техните „ограничителни линии на застрояване“ (по смисъла на т. П.6.3.2. от Таблица № 2 „Графични елементи на ПУП“ от Приложение № 2 към чл. 68, ал. 2 „Изобразяване на графични елементи и баланс на територията към устройствените планове“ на Наредба № 8 за обема и съдържанието на устройствените планове на МРРБ/2001 г.) – не оставаме с впечатление, че евентуалната им реализация със сигурност няма да засегне или увреди съществуваща на място растителност, въпреки изричните предписания на Началник отдел „БДПП“ към НАГ на СО, дадени при съгласуване на геодезическото ѝ заснемане.

В същата връзка, с оглед на всички евентуални неблагоприятни (вкл. и шумови) бъдещи въздействия са необходими и по-категорични доказателства за безконфликтното съществуване на въпросните съоръжения с посетителите на посочените места за почивка и възстановяване.

3. Намира за основателна всяка гражданска загриженост както за стриктното спазване на законовите изисквания по устройство на територията, така и за смисленото, законово оправдано и целесъобразно изразходване на публични финансови средства.

Поради тази причина, всички поставени въпроси в същата връзка от постъпилото становище в хода на проведената процедура по обществено обсъждане на предвидените обекти следва да получат своевременно изчерпателен аргументиран отговор от съответните, компетентни по тяхното естество, длъжностни лица.

4. Очаква от компетентните по въпроса длъжностни лица и институции да изложат публично наличните хидро- геоложки и мелиоративни, строително-технически, финансово-икономически и т.н. аргументи и доказателства както за необходимостта от изграждане на автоматизирана поливна система към обект: Реконструкция на трамваен път по бул. „Цар Борис III“ от трамвайно ухо „Княжево“ до трамвайно ухо „Съдебна палата“ и обсъжданите 4 (четири) броя съоръжения за нейното захранване, находящи се на територията на район „Красно село“-СО, така и относно гаранциите за устойчивото ѝ поддържане и дългогодишно съществуване – в интерес на зелената система на града, здравето, спокойствието и благополучието на неговите обитатели.

5. Счита, че към реализацията на възможността за изграждане на автоматизирана поливна система към обект: Реконструкция на трамваен път по бул. „Цар Борис III“ от трамвайно ухо „Княжево“ до трамвайно ухо „Съдебна палата“, предвидена с обсъжданите Визи за проектиране и съпътстващите ги документи, следва да се пристъпи едва след обстойния, всеотнаен и задълбочен комплексен анализ на всички налични факти, обстоятелства, аргументи и доказателства във връзка с разглежданите инвестиционни намерения.

Председател: /П/ арх. Христо Кючуков

Главен архитект на район „Красно село“-СО

1. /П/. Б. Коцакова

10. арх. Васил Николов

2. /П/. Н. Веселинов

11. инж. Н. Нанов

3. /П/. арх. М. Георгиева

12. инж. Ал. Вълков

- | | |
|---|--|
| 4. /П/. арх. Д. Димиев | 13. /П/. инж. П. Жекова |
| 5. /П/. инж. В. Савова | 14. арх. Л. Лазарова |
| 6. /П/. инж. Ал. Семерджиев | 15. арх. С. Паскалев |
| 7. /П/. инж. В. Резнакова | 16. ланд. арх. Ив. Мизов |
| 8. /П/. Сл. Радева | 17. арх. Д. Камбурова |
| 9. инж. В. Атанасова | 18. арх. Пл. Генов |