

ПРОТОКОЛ № 1

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

На 07.11.2019 г. от 10.00 комисията за провеждане на открита процедура за обществена поръчка с предмет: **Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Красно село“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции:**

1. **Обособена позиция №1** - Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 231, район „Красно село“
2. **Обособена позиция № 2** - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“
3. **Обособена позиция № 3** - Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл. 231, район „Красно село“,

открита с решение за откриване на процедура по възлагане на обществена поръчка № РКС19-РД-93-8/26.09.2019 г. на кмета на район „Красно село“, комисия назначена със Заповед № РКС19-РД09-568/07.11.2019 г., в състав:

Председател:

арх. Христо Кючуков – главен архитект

Членове:

Любомир Миладинов – главен юрисконсулт

Марияна Хънтева – началник отдел ПИО и ЧР

Ирена Якимова – старши юрисконсулт

Милен Стоев – Финансов контролор

инж. Мина Йоргова – началник отдел КСБЕ

инж. Калина Петрова – старши експерт „Благоустройство“

арх. Деян Димиев – Старши експерт „Архитектура“

инж. Алеко Семерджиев –старши експерт „Кадастър и регулация“

Резервни членове:

Капка Василева – началник отдел ФСОКССД

Венета Георгиева - Главен счетоводител

и в присъствието на

Анелия Любенова Костадинова – упълномощен представител на „РАДМИ 90“ ООД,

Ива Стефанова Петрова – упълномощен представител на „Техно Строй България“ ООД,

Маруся Ангелова Темелкова – упълномощен представител на „Пикси Строй“ ООД и Теодор

Евгениев Серафимов – упълномощен представител на „Парсек Груп“ ЕООД

се проведе публично заседание на основание чл.54, ал. 2 от ППЗОП за отваряне на получените оферти в процедурата.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал.6 от ППЗОП.

В срока до 17.00 часа на 31.10.2019 г. са постъпили 38 бр. оферти, както следва:

Входящ № на офертата /заявлението	Точна дата на получаване /ден, месец, година/	Точен час на получаване	Трите имена и подпис на приносителя
РКС19-РД93-8/2/	28.10.2019 г.	12.41 ч.	„УРБАН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
РКС19-РД93-8/3/	28.10.2019 г.	13.02 ч.	"ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД
РКС19-РД93-8/4/	28.10.2019 г.	15.00 ч.	"СТРОЙКОНТРОЛ КК " ЕООД
РКС19-РД93-8/5/	28.10.2019 г.	16.40 ч.	„ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД
РКС19-РД93-8/6/	29.10.2019 г.	13:22 ч.	„РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД
РКС19-РД93-8/7/	29.10.2019 г.	15:04 ч.	"ИКАР КОНСУЛТ " АД
РКС19-РД93-8/8/	30.10.2019 г.	10:30 ч.	"ТЕРМОКОНРОЛ СЪРВИСИЗ " ЕООД
РКС19-РД93-8/9/	30.10.2019 г.	13:24 ч.	„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД
РКС19-РД93-8/10/	30.10.2019 г.	12:09 ч.	ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА“
РКС19-РД93-8/11/	30.10.2019 г.	14:48 ч.	"ТЕХНОСТРОЙ ИНВЕСТКОНСУЛТ" ЕООД
РКС19-РД93-8/12/	31.10.2019 г.	08:53 ч.	"АДВАНС 2002" ЕООД
РКС19-РД93-8/13/	31.10.2019 г.	08:59 ч.	"ВИП 55 КОНСУЛТ" ЕООД
РКС19-РД93-8/14/	31.10.2019 г.	09:04 ч.	"АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД
РКС19-РД93-8/15/	31.10.2019 г.	09:06 ч.	"ВМЛ КОНСУЛТ" ЕООД
РКС19-РД93-8/16/	31.10.2019 г.	09:07 ч.	„ВИКИ СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД
РКС19-РД93-8/17/	31.10.2019 г.	09:40 ч.	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
РКС19-РД93-8/18/	31.10.2019 г.	09:17 ч.	"КИМТЕКС ЛС " ООД
РКС19-РД93-8/19/	31.10.2019 г.	09:17 ч.	"ПАРСЕК ГРУП" ЕООД
РКС19-РД93-8/20/	31.10.2019 г.	09:22 ч.	"КОРЕКТ КОНСУЛТИНГ" ООД
РКС19-РД93-8/21/	31.10.2019 г.	11:02 ч.	"ЕРОУ" ООД
РКС19-РД93-8/22/	31.10.2019 г.	11:25 ч.	„ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД
РКС19-РД93-8/23/	31.10.2019 г.	11:31 ч.	„ПРОЕКТ ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД
РКС19-РД93-8/24/	31.10.2019 г.	12:33 ч.	"БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ " ЕООД
РКС19-РД93-8/25/	31.10.2019 г.	12:46 ч.	„СЕТАТЕХ“ ЕООД
РКС19-РД93-8/26/	31.10.2019 г.	13:02 ч.	„КОНСТРАКШЪН СУПЕРВИЖЪН СЪРВИСИЗ“ ЕООД
РКС19-РД93-8/27/	31.10.2019 г.	13:44 ч.	„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД
РКС19-РД93-8/28/	31.10.2019 г.	14:38 ч.	"БУЛКОНС ГРУП" ЕООД
РКС19-РД93-8/29/	31.10.2019 г.	14:41 ч.	„ЕМПИКО“ ЕООД
РКС19-РД93-8/30/	31.10.2019 г.	15:40 ч.	„КОТА 2001“ ООД
РКС19-РД93-8/31/	31.10.2019 г.	16:08 ч.	"ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД
РКС19-РД93-8/32/	31.10.2019 г.	16:08 ч.	„РАДМИ 90“ ООД
РКС19-РД93-8/33/	31.10.2019 г.	16:18 ч.	„ПИКСИ СТРОЙ“ ООД
РКС19-РД93-8/34/	31.10.2019 г.	16:24 ч.	„ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД
РКС19-РД93-8/35/	31.10.2019 г.	16:25 ч.	"ГРАДИАКТ КОНСУЛТ" ООД
РКС19-РД93-8/36/	31.10.2019 г.	16:33 ч.	"БМ – ГРУП ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
РКС19-РД93-8/37/	31.10.2019 г.	16:43 ч.	„ТЕХНИКО ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД
РКС19-РД93-8/38/	31.10.2019 г.	16:45 ч.	"ПИРЕЛ САНИРАНЕ " ДЗЗД
РКС19-РД93-8/39/	31.10.2019 г.	16:53 ч.	"БРЪБЪН ГРИЙН " ЕООД

След обявяване на протокола председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание както следва:

1. Участникът „УРБАН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис

на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

2. Участникът **"ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По време на отваряне на офертата, председателя на комисията, наруши цялостта на плика и същия бе запечатан веднага от член на комисията и в присъствието на представители на участниците.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

3. Участникът **"СТРОЙКОНТРОЛ КК" ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

4. Участникът **„ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

5. Участникът **„РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

6. Участникът **"ИКАР КОНСУЛТ" АД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По време на отваряне на офертата, председателя на комисията, наруши цялостта на плика и същия бе запечатан веднага от член на комисията и в присъствието на представители на участниците.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

7. Участникът **"ТЕРМОКОНРОЛ СЪРВИСИЗ" ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

8. Участникът **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

9. Участникът **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА“** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

10. Участникът **"ТЕХНОСТРОЙ ИНВЕСТКОНСУЛТ" ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

11. Участникът **"АДВАНС 2002" ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

12. Участникът **"ВИП 55 КОНСУЛТ" ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

13. Участникът **"АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По време на отваряне на офертата, председателя на комисията, наруши цялостта на плика и същия бе запечатан веднага от член на комисията и в присъствието на представители на участниците.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

14. Участникът **"ВМЛ КОНСУЛТ" ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис

на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

15. Участникът **„ВИКИ СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

16. Участникът **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на **„ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД** подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

17. Участникът **„КИМТЕКС ЛС“ ООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

18. Участникът **"ПАРСЕК ГРУП" ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

19. Участникът **"КОРЕКТ КОНСУЛТИНГ" ООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По време на отваряне на офертата, председателя на комисията, наруши цялостта на плика и същия бе запечатан веднага от член на комисията и в присъствието на представители на участниците.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

20. Участникът **"ЕРОУ" ООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

21. Участникът **„ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

22. Участникът **„ПРОЕКТ ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

22. Участникът **"БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ "** ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

23. Участникът **"СЕТАТЕХ" ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

24. Участникът **„КОНСТРАКШЪН СУПЕРВИЖЪН СЪРВИСИС“ ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

26. Участникът **„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

27. Участникът **"БУЛКОНС ГРУП "** ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

28. Участникът **"ЕМПИКО" ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

29. Участникът **„КОТА 2001“ ООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на **„ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД** подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

30. Участникът **„ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на **„ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД** подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

31. Участникът **"РАДМИ 90" ООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на **„ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД** подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с

„Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

32. Участникът **„ПИКСИ СТРОЙ ” ООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на **„ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД** подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

33. Участникът **„ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

34. Участникът **„ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

35. Участникът **"БМ – ГРУП - ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на **„ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД** подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

36. Участникът **"ТЕХНИКО ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по

чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

37. Участникът **"ПИРЕЛ САНИРАНЕ" ДЗЗД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителите на „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД и „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД подписаха плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

38. Участникът **"ЪРБЪН ГРИЙН" ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

След извършването на тези действия председателят на комисията закри публичната част от заседанието.

Комисията продължи работата си в закрито заседание. Поради прекратяване на правоотношението с гл. юрисконсулт Любомир Миладинов на негово място в комисията участва резервния член Венета Георгиева – главен счетоводител на район „Красно село“. **Комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира следното:**

- За обособена позиция 1:

1. Участникът **"АДВАНС 2002" ЕООД** е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 1 - Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. Участникът **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 1 - Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 231, район „Красно село“.**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

3. Участникът **"ПАРСЕК ГРУП" ЕООД** е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 1 - Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 231, район „Красно село“.**

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т. 9.1.3 от документацията (За обособена позиция 1) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран конкретния оборот на участника. За да бъде установено, дали участникът покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (нов ЕЕДОП и/или други документи).

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът **"ПАРСЕК ГРУП" ЕООД** следва да представи допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

4. Участникът **„ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД** е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 1 - Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 231, район „Красно село“.**

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

2. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т. 9.1, т. 9.1.2 и т. 9.1.3 от документацията (За обособена позиция 1) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран общия и конкретния оборот на участника. За да бъде установено, дали участникът покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (нов ЕЕДОП и/или други документи).

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът **„ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД** следва да представи допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия

5. Участникът **„КОТА 2001“ ООД** е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 1 - Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 231, район „Красно село“.**

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т. 9.1.2 и т. 9.1.3 от документацията (За

обособена позиция 1) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран общия и конкретния оборот на участника. За бъде установено, дали участникът покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (нов ЕЕДОП и/или други документи).

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „КОТА 2001“ ООД следва да представи допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

6. Участникът „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 1 - Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 231, район „Красно село“.**

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т. 9.1.3 от документацията (За обособена позиция 1) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран конкретния оборот на участника. За бъде установено дали участникът покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (нов ЕЕДОП и/или други документи).

В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т. 10.1 и т. 10.3 от документацията (За обособена позиция 1) за участие, Комисията направи извода, че не може да бъде установено дали участникът има опит за изпълнение на поръчката, т.е. през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне една дейност с предмет и обем идентична или сходна с тази на поръчката.

**Под дейност, сходна с предмета на поръчката следва да се разбират СМР за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ, включващи комбинация от следните дейности: - поставяне на топлоизолация на покриви и стени; - поставяне на хидроизолация; - подмяна на съществуваща дограма; - подмяна или монтаж на отоплителна, В и К и електрическа инсталация.*

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД следва да представи допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия

7. Участникът "РАДМИ 90" ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 1 - Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 231, район „Красно село“.**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

8. Участникът „ПИКСИ СТРОЙ " ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 1 - Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 231, район „Красно село“.**

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т. 9.1.3 от документацията (За обособена позиция 1) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран конкретният оборот на участника. За бъде установено дали участникът покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (нов ЕЕДОП и/или други документи).

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „**ПИКСИ СТРОЙ**“ ООД следва да представи, допълнителни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

9. Участникът **"БМ – ГРУП - ИНЖЕНЕРИНГ"** ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 1 - Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл. 231, район „Красно село“.**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

10. Участникът **"ПИРЕЛ САНИРАНЕ"** ДЗЗД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 1 - Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“**

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

А. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т. 10.2. от документацията (За обособена позиция 1) за участие, участникът не е посочил данни за следните технически лица за изпълнение на строителството:

- Ръководител на екипа: Висше образование с професионална квалификация "строителен инженер" или еквивалентна. Професионален опит в техническото ръководство най-малко на един въведен в експлоатация строителен обект. Седем години опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност.
- Специалист по електротехника: Средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация "Електротехник" или еквивалентна. Три години опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност.
- Специалист по водоснабдяване и канализация: Средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация "Водоснабдяване и канализация" или еквивалентна. Три години опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност.
- Специалист по отопление и вентилация: Средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация "Топлотехника" или еквивалентна. Три години опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност.

Б. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т. 10.4. от документацията (За обособена позиция 1) за участие, Комисията направи извода, че не може да бъде установено наличието на валидни:

- Система за управление на качеството ISO 9001 или еквивалентна с обхват включващ строително-монтажни работи.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът **"ПИРЕЛ САНИРАНЕ" ДЗЗД** следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия

11. Участникът **"ЪРБЪН ГРИЙН" ЕООД** е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 1 - Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 231, район „Красно село“.**

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т. 10.4. от документацията (За обособена позиция 1) за участие, Комисията направи извода, че не може да бъде установено наличието на валидни:

- Система за управление на качеството ISO 9001 или еквивалентна с обхват включващ строително-монтажни работи.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът **"ЪРБЪН ГРИЙН" ЕООД** следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

12. Участникът **"СЕТАТЕХ " ЕООД** е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 1 - Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 231, район „Красно село“.**

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т. 9.1.3 от документацията (За обособена позиция 1) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран общия и конкретния оборот на участника. За бъде установено дали участникът покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (нов ЕЕДОП и/или други документи).

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът **"СЕТАТЕХ " ЕООД** следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

- За обособена позиция 2:

1. Участникът **„УРБАН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** кандидатства по **обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. Участникът **"ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД** кандидатства по **обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

3. Участникът **"СТРОЙКОНТРОЛ КК " ЕООД** кандидатства по **обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

4. Участникът **„ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД** е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

5. Участникът **„РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

6. Участникът **"ИКАР КОНСУЛТ" АД** е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

7. Участникът **“ТЕРМОКОНРОЛ СЪРВИСИЗ " ЕООД** е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

8. Участникът **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

9. Участникът ЕТ **„СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“** е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

10. Участникът **"ТЕХНОСТРОЙ ИНВЕСТКОНСУЛТ" ЕООД** е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

11. Участникът **"АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД** е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

12. Участникът **"ВМЛ КОНСУЛТ" ЕООД** е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

13. Участникът **„КИМТЕКС ЛС“ ООД** е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

14. Участникът **"КОРЕКТ КОНСУЛТИНГ" ООД** е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

15. Участникът "ЕРОУ" ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

16.Участникът „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

17.Участникът "БУЛКОНС ГРУП " ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 231, район „Красно село“.**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал .2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

18.Участникът „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 231, район „Красно село“.**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

-За обособена позиция 3:

1. Участникът "ВИП 55 КОНСУЛТ" ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. Участникът „ВИКИ СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.**

След разглеждането на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

3. Участникът „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по**

време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

4. Участникът „ПРОЕКТ ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

5. Участникът „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ " ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

6. Участникът „КОНСТРАКШЪН СУПЕРВИЖЪН СЪРВИСИС“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

7. Участникът "ЕМПИКО" ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

8. Участникът „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че офертата е подадена от „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД, а документите които се съдържат в нея са от фирма „Трена консулт“ ООД.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД следва да представи допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

9. Участникът "ТЕХНИКО ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с

административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

След представяне на изискваните документи, комисията ще продължи своята работа.

Поради прекратяване на правоотношението с гл. юрисконсулт Любомир Миладинов на негово място в комисията участва резервния член Венета Георгиева – главен счетоводител на район „Красно село.“

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на 11.03.2020 г.

КОМИСИЯ:

Председател: арх. Христо Кючуков.....;

(п)

Членове:

Венета Георгиева –

(п)

Марияна Хънтева –

(п)

Ирена Якимова -

(п)

Милен Стоев –

(п)

арх. Деян Димиев –

(п)

инж. Мина Йоргова –

(п)

инж. Калина Петрова –

(п)

Любомир Миладинов –

(п)