

ПРОТОКОЛ № 1

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

На 16.11.2017 г. от 10:00 часа в зала № 209, втори етаж на район „Красно село”, комисията за провеждане на открита процедура за обществена поръчка с предмет: **Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Красно село“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г., по обособени позиции:**

1. Обособена позиция № 1- Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б

2. Обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б (по обособена позиция 1)

3. Обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б (по обособена позиция 1), открита с решение за откриване на процедура по възлагане на обществена поръчка № РКС17-РД-93-17/11.10.2017 г. на кмета на район „Красно село”, назначена със Заповед № РКС17-РД09-559/16.11.2017 г., в състав:

Комисия в състав:

Председател: инж. Веска Савова – Главен инженер

Членове:

Марияна Хънтева – Началник отдел ПИО и ЧР

Любомир Миладинов – Главен юрисконсулт

Венета Георгиева - Главен счетоводител

инж. Марияна Базакова – старши специалист „Регулация“

инж. Илияна Цановска – началник отдел УТКР

инж. Мина Йоргова – началник отдел КСБЕ

инж. Калина Петрова – старши експерт „Благоустройство”

инж. Камен Колев Белчев – външен - експерт инженер

Резервни членове:

Милен Стоев – Финансов контролор

арх. Христо Кючуков – главен архитект

Ивелина Бангачева – старши юрисконсулт

арх. Деян Димиев – Старши експерт „Архитектура”,

проведе публично заседание на основание чл.54, ал. 2 от ППЗОП за отваряне на получените оферти в процедурата. На заседанието не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокол по чл.48, ал.6 от ППЗОП.

В срока до 17.00 часа на 15.11.2017 г. са постъпили 30 бр. оферти, както следва:

1. „ЕКИП – МГ“ ООД - РКС17-РД93-17/1/ - 30.10.2017 г. – 11:36 часа.
2. „Динел СН“ ЕООД - РКС17-РД93-17/2/ - 09.11.2017 г. – 12:01 часа.
3. „Институт за управление на програми и проекти“ ООД - РКС17-РД93-17/3/ - 13.11.2017 г. – 13:14 часа.
4. ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“ - РКС17-РД93-17/4/ - 13.11.2017 г. – 15:21 часа.
5. „Термоконтрол сървиз“ ЕООД - РКС17-РД93-17/5/ - 14.11.2017 г. – 10:00 часа.
6. „СТАР СТРОЙ ГРУП“ ДЗЗД - РКС17-РД93-17/6/ - 14.11.2017 г. – 10:11 часа.
7. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ - РКС17-РД93-17/7/ - 14.11.2017 г. – 11:15 часа.
8. „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД - РКС17-РД93-17/8/ - 14.11.2017 г. – 12:12 часа.
9. „СТИКО-2000“ ООД - РКС17-РД93-17/9/ - 14.11.2017 г. – 12:48 часа.
10. „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД - РКС17-РД93-17/10/ - 14.11.2017 г. – 15:17 часа.
11. „Емпико“ ЕООД - РКС17-РД93-17/11/ - 14.11.2017 г. – 15:19 часа.
12. „БУЛИНЖЕНЕРИНГ – ТС“ ЕООД - РКС17-РД93-17/12/ - 15.11.2017 г. – 10:04 часа.
13. „ГЕОЕКСПЕРТ България“ ЕООД - РКС17-РД93-17/13/ - 15.11.2017 г. – 11:59 часа.
14. „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД - РКС17-РД93-17/14/ - 15.11.2017 г. – 12:04 часа.
15. „ТУСКО“ ЕООД - РКС17-РД93-17/15/ - 15.11.2017 г. – 12:06 часа.
16. „Билдинг консултинг“ ЕООД - РКС17-РД93-17/16/ - 15.11.2017 г. – 12:40 часа.
17. „Динатстрой“ ООД - РКС17-РД93-17/17/ - 15.11.2017 г. – 14:24 часа.
18. „РУТЕКС“ ООД - РКС17-РД93-17/18/ - 15.11.2017 г. – 14:27 часа.
19. „Проконсулт и управление“ ЕООД - РКС17-РД93-17/19/ - 15.11.2017 г. – 14:31 часа.
20. „Софинвест“ ЕООД - РКС17-РД93-17/20/ - 15.11.2017 г. – 14:46 часа.
21. Консорциум „БГ САНИРАНЕ СОФИЯ 2“ ДЗЗД - РКС17-РД93-17/21/ - 15.11.2017 г. – 15:20 часа.
22. „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД - РКС17-РД93-17/22/ - 15.11.2017 г. – 15:24 часа.
23. „КРАССТРОЙ“ ООД - РКС17-РД93-17/23/ - 15.11.2017 г. – 15:46 часа.
24. „БРЪБЪН ГРИЙН“ ЕООД - РКС17-РД93-17/24/ - 14.11.2017 г. – 16:14 часа.
25. „ЕН АР Консулт“ ЕООД - РКС17-РД93-17/25/ - 15.11.2017 г. – 16:17 часа.
26. „Технико-икономически анализ и проектиране“ ЕООД - РКС17-РД93-17/26/ - 15.11.2017 г. – 16:21- часа.
27. „ПИРЕЛ САНИРАНЕ“ ДЗЗД - РКС17-РД93-17/27/ - 15.11.2017 г. – 16:24 часа.
28. „Ен ЕКИП“ ЕООД - РКС17-РД93-17/28/ - 15.11.2017 г. – 16:29 часа.
29. „Интконс“ ЕООД - РКС17-РД93-17/29/ - 15.11.2017 г. – 16:54 часа.
30. ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“ - РКС17-РД93-17/30/ - 15.11.2017 г. – 16:55 часа.

След обявяване на протокола председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание както следва:

1. Участникът „ЕКИП – МГ“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

2. Участникът „Динел СН“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

3. Участникът „Институт за управление на програми и проекти“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

4. Участникът ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“ е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

5. Участникът „Термоконтрол сървиз“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

6. Участникът „СТАР СТРОЙ ГРУП“ ДЗЗД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

7. Участникът ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

8. Участникът „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

9. Участникът „СТиКО-2000“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

10. Участникът „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

11. Участникът „Емпико“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

12. Участникът „БУЛИНЖЕНЕРИНГ – ТС“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

13. Участникът „ГЕОЕКСПЕРТ България“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

14. Участникът „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

15. Участникът „ТУСКО“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

16. Участникът „Билдинг консултинг“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

17. Участникът „Динатстрой“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

18. Участникът „РУТЕКС“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

19. Участникът „Проконсулт и управление“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

20. Участникът „Софинвест“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

21. Участникът Консорциум „БГ САНИРАНЕ СОФИЯ 2“ ДЗЗД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

22. Участникът „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

23. Участникът „КРАССТРОЙ“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

24. Участникът „ЪРБЪН ГРИЙН“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

25. Участникът „ЕН АР Консулт“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

26. Участникът „Технико-икономически анализ и проектиране“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

27. Участникът „ПИРЕЛ САНИРАНЕ“ ДЗЗД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

28. Участникът „Ен ЕКИП“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

29. Участникът „Интконс“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

30. Участникът ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“ е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

След извършването на тези действия председателят на комисията закри публичната част от заседанието.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира следното:

1. Участникът „ЕКИП – МГ“ ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б**

2. Участникът „Динел СН“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.**

3. Участникът „Институт за управление на програми и проекти“ ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.**

4. Участникът ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“ е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **Обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.**

5. Участникът „Термоконтрол сървиз“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.**

6. Участникът „СТАР СТРОЙ ГРУП“ ДЗЗД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.**

7. Участникът ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.**

8. Участникът „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **Обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.**

9. Участникът „СТИКО-2000“ ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.**

10. Участникът „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **Обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.**

11. Участникът „Емпико“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **Обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.**

12. Участникът „БУЛИНЖЕНЕРИНГ – ТС“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.**

13. Участникът „ГЕОЕКСПЕРТ България“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.**

14. Участникът „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.**

15. Участникът „ТУСКО“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.**

16. Участникът „Билдинг консултинг“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.**

17. Участникът „Динатстрой“ ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.**

18. Участникът „РУТЕКС“ ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.**

19. Участникът „Проконсулт и управление“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.**

20. Участникът „Софинвест“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.**

21. Участникът Консорциум „БГ САНИРАНЕ СОФИЯ 2“ ДЗЗД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.**

22. Участникът „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.**

23. Участникът „КРАССТРОЙ“ ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.**

24. Участникът „БРБЪН ГРИЙН“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

25. Участникът „ЕН АР Консулт“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.**

26. Участникът „Технико-икономически анализ и проектиране“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.**

27. Участникът „ПИРЕЛ САНИРАНЕ“ ДЗЗД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

28. Участникът „Ен ЕКИП“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.**

29. Участникът „Интконс“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.**

30. Участникът ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“ е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по **обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След преглед на документите, Комисията направи следните констатации:

- За обособена позиция 1:

1. Участникът „СТАР СТРОЙ ГРУП“ ДЗЗД кандидатства по обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.9.1 от документацията за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран общия и конкретния оборот на участника. За бъде установено, дали участника покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства (ГФО за последните три приключили финансови години и др.).

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „СТАР СТРОЙ ГРУП“ ДЗЗД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

2. Участникът „Динатстрой“ ООД кандидатства по обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

- липсва декларация образец 7А от представляващия участника.

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „Динатстрой“ ООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

3. Участникът Консорциум „БГ САНИРАНЕ СОФИЯ 2“ ДЗЗД кандидатства по обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т. 10.5.1. от документацията - за изпълнение на проектирането, същият не е определил кой от изброените от него проектант ще бъде определен за водещ проектант, съгласно изискванията на възложителя.

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът Консорциум „БГ САНИРАНЕ СОФИЯ 2“ ДЗЗД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

4. Участникът „КРАССТРОЙ“ ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.9.1 от документацията за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран общия и конкретния оборот на участника. За бъде установено, дали участника покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства (ГФО за последните три приключили финансови години и др.).

2. От така представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т. 10.3. от документацията - за изпълнение на строителството, Комисията не може да установи дали участника покрива изискванията на възложителя за изпълнение на поне две дейности с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката през последните 5 години считано от датата на подаване на офертата (*Под дейност, сходна с предмета на поръчката следва да се разбират СМР за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ, включващи комбинация от следните дейности: - поставяне на топлоизолация на

покриви и стени; - поставяне на хидроизолация; - подмяна на съществуваща дограма; - подмяна или монтаж на отоплителна, В и К и електрическа инсталация). Участникът следва да представи надлежни доказателства, за покриване на горепосочените изисквания.

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „КРАССТРОЙ“ ООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

5. Участникът „ЪРБЪН ГРИЙН“ ЕООД кандидатства по обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

6. Участникът „ПИРЕЛ САНИРАНЕ“ ДЗЗД кандидатства по обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.9.1 от документацията за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран общия и конкретния оборот на участника. За бъде установено, дали участника покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства (ГФО за последните три приключили финансови години и др.).

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „ПИРЕЛ САНИРАНЕ“ ДЗЗД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

7. Участникът ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“ кандидатства по обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.9.1 от документацията за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран общия и конкретния оборот на участника. За бъде установено, дали участника покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства (ГФО за последните три приключили финансови години и др.).
2. От така представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т. 10.3. от документацията - за изпълнение на строителството, Комисията не може да

установи дали участника покрива изискванията на възложителя за изпълнение на поне две дейности с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката през последните 5 години считано от датата на подаване на офертата (*Под дейност, сходна с предмета на поръчката следва да се разбират СМР за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ, включващи комбинация от следните дейности: - поставяне на топлоизолация на покриви и стени; - поставяне на хидроизолация; - подмяна на съществуваща дограма; - подмяна или монтаж на отоплителна, В и К и електрическа инсталация). Участникът следва да представи надлежни доказателства, за покриване на горепосочените изисквания.

3. Липсва декларация образец 7 и 7А от „СЕЛКО 7“ ЕООД.

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“ следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

- За обособена позиция 2:

1. Участникът „ЕКИП – МГ“ ООД кандидатства по обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. Участникът ЕТ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА кандидатства по обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

- липсва декларация образец 7А от посочения подизпълнител „Ефектива“ ЕООД.

На основание чл.54,ал.9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът ЕТ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА следва да представи допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

3. Участникът „Термоконтрол сървиз“ ЕООД кандидатства по обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

4. Участникът ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ кандидатства по обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

5. Участникът „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД кандидатства по обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

6. Участникът „СТИКО-2000“ ООД кандидатства по обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

7. Участникът „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД кандидатства по обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

8. Участникът „БУЛИНЖЕНЕРИНГ – ТС“ ЕООД кандидатства по обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:
- липсва декларация образец 7А от посочения подизпълнител „СТЕМАР ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

На основание чл.54,ал.9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „БУЛИНЖЕНЕРИНГ – ТС“ ЕООД следва да представи допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

9. Участникът „ГЕОЕКСПЕРТ България“ ЕООД кандидатства по обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

10. Участникът „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД кандидатства по обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

11. Участникът „ТУСКО“ ЕООД кандидатства по обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

12. Участникът „РУТЕКС“ ООД кандидатства по обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

13. Участникът СОФИНВЕСТ ЕООД кандидатства по обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

14. Участникът „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД кандидатства по обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

15. Участникът „ЕН АР Консулт“ ЕООД кандидатства по обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на

строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

16. Участникът „Ен ЕКИП“ ЕООД кандидатства по обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

- За обособена позиция 3:

1. Участникът ДИНЕЛ СН ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. Участникът „Институт за управление на програми и проекти“ ООД кандидатства по Обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

3. Участникът „Емпико“ ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

4. Участникът „Билдинг консултинг“ ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

5. Участникът „Проконсулт и управление“ ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

6. Участникът „Технико-икономически анализ и проектиране“ ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

7. Участникът „Интконс“ ЕООД кандидатства по Обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Плиска“ № 1, вх. А и вх. Б.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

След представяне на изискваните документи, комисията ще продължи своята работа. Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на 30.11.2017 г.

КОМИСИЯ:

Председател: инж. Веска Савова -

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Членове:

1. Марияна Хънтева -

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

2. Любомир Миладинов –

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

3. Венета Георгиева –

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

4. инж. Марияна Базакова –

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

5. инж. Илияна Цановска –

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

6. инж. Мина Йоргова -

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

7. инж. Калина Петрова –

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

8. инж. Камен Колев Белчев –

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД