

## ПРОТОКОЛ № 1

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

На 17.05.2018 г. от 10.00 комисията за провеждане на открита процедура за обществена поръчка с предмет: **Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Красно село“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г., по обособени позиции:**

**1. Обособена позиция № 1- Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, ул. "Княгиня Клементина", бл. 185 и бл. 186**

**2. Обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, ул. "Княгиня Клементина", бл. 185 и бл. 186 (по обособена позиция 1)**

**3. Обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, ул. "Княгиня Клементина", бл. 185 и бл. 186 (по обособена позиция 1), открита с решение за откриване на процедура по възлагане на обществена поръчка № РКС18-РД-93-6/10.04.2018 г. на кмета на район „Красно село“, комисия назначена със Заповед № РКС18-РД09-258/16.05.2018 г., в състав:**

Комисия в състав:

Председател: инж. Веска Савова – Главен инженер

Членове:

Марияна Хънтева – Началник отдел ПИО и ЧР

арх. Христо Кючуков – Главен архитект

Милен Стоев – Финансов контролор

инж. Марияна Базакова – старши специалист „Регулация“

инж. Илияна Цановска – началник отдел УТКР

инж. Калина Петрова – старши експерт „Благоустройство“

Резервни членове:

Любомир Миладинов – Главен юрисконсулт

Капка Василева – началник отдел ФСОКССД

Венета Георгиева - Главен счетоводител

арх. Деян Димиев – Старши експерт „Архитектура“

Ивелина Бангачева – старши юрисконсулт

Галя Димитрова Тодорова – експерт юрист

и в присъствието на Камелия Динкова Гайтанджиева – упълномощен представител на „Инфра експерт“ АД, Иван Владимиров Владимиров – управител на „Инфра експерт“ АД, Васил Димитров Атанасов – упълномощен представител на „Парсек Груп“ ЕООД,

проведе публично заседание на основание чл.54, ал. 2 от ППЗОП за отваряне на получените оферти в процедурата.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП.

В срока до 17.00 часа на 15.05.2018 г. са постъпили 24 бр. оферти, както следва:

Входящ № на офертата /заявлението	Точна дата на получаване /ден, месец, година/	Точен час на получаване	Трите имена и подпис на приносителя
PKC18-РД93-6-/4/	14.05.2018	12:00	"СТИКО " ООД
PKC18-РД93-6-/5/	14.05.2018	13:03	"ЕКИП - МГ " ООД
PKC18-РД93-6-/6/	14.05.2018	13:08	„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
PKC18-РД93-6-/7/	14.05.2018	14:01	"БУЛСТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД
PKC18-РД93-6-/8/	14.05.2018	15:31	ДЗЗД „ИКАР ХИЙТ"
PKC18-РД93-6-/9/	15.05.2018	09.:01	„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД
PKC18-РД93-6-/10/	15.05.2018	9.:50	"ВМЛ - КОНСУЛТ " ЕООД
PKC18-РД93-6-/11/	15.05.2018	10:19	"АДВАНС - 2002" ЕООД
PKC18-РД93-6-/12/	15.05.2018	11.09	"ТУСКО" ЕООД
PKC18-РД93-6-/13/	15.05.2018	11.30	"БУЛИНЖЕНЕРИНГ - ТС“ ЕООД

PKC18-PД93-6- /14/	15.05.2018	13:21	„ПИ ЕС ПИ " ЕООД
PKC18-PД93-6- /15/	15.05.2018	13:31	„ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД
PKC18-PД93-6- /16/	15.05.2018	13:38	„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД
PKC18-PД93-6- /17/	15.05.2018	13:59	„ЕН АР КОНСУЛТ„ ЕООД
PKC18-PД93-6- /18/	15.05.2018	14:03	„БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД
PKC18-PД93-6- /19/	15.05.2018	14:27	„ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД
PKC18-PД93-6- /20/	15.05.2018	14:30	„ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД
PKC18-PД93-6- /21/	15.05.2018	14:49	„ДЕЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
PKC18-PД93-6- /22/	15.05.2018	15:28	„ПСГ“ АД
PKC18-PД93-6- /23/	15.05.2018	15:45	„ИНТКОНС“ ЕООД
PKC18-PД93-6- /24/	15.05.2018	16:03	"КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД
PKC18-PД93-6- /25/	15.05.2018	16:47	„СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД

РКС18-РД93-6- /26/	20.04.2018	16:56	„ТЕХНИКО ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД
РКС18-РД93-6- /27/	20.04.2018	16:57	„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД

След обявяване на протокола председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание както следва:

1. Участникът "СТИКО " ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

2. Участникът "ЕКИП - МГ " ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

3. Участникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

4. Участникът "БУЛСТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

5. Участникът ДЗЗД „ИКАР ХИЙТ" е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

6. Участникът „ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

7. Участникът "ВМЛ - КОНСУЛТ " ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

8. Участникът "АДВАНС - 2002" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на „Инфра експерт“ АД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с

„Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

9. Участникът "ТУСКО" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

10. Участникът "БУЛИНЖЕНЕРИНГ - ТС" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

11. Участникът „ПИ ЕС ПИ " ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на „Инфра експерт“ АД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

12. Участникът „Инфра експерт“ АД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

13. Участникът „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

14. Участникът „ЕН АР КОНСУЛТ„ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

15. Участникът „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

16. Участникът „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

17. Участникът „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Представителя на „Инфра експерт“ АД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“

на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

18. Участникът „ДЕЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД " е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Представителя на „Инфра експерт“ АД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

19. Участникът „ПСГ“ АД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на „Инфра експерт“ АД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

20. Участникът „ИНТКОНС“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

21. Участникът "КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА" ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

22. Участникът „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

23. Участникът „ТЕХНИКО ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

24. Участникът „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

След извършването на тези действия председателят на комисията закри публичната част от заседанието.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира следното:

**- За обособена позиция 1:**

1. Участникът "АДВАНС 2002" ЕООД кандидатства по обособена позиция № 1 - **Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, ул. "Княгиня Клементина", бл. 185 и бл. 186**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. Участникът „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД кандидатства по обособена позиция № 1 - **Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, ул. "Княгиня Клементина", бл. 185 и бл. 186**

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т. 10.9. от документацията (За обособена позиция 1), участника не е посочил информация за обстоятелствата по т.10.9. за прилагане на:

- Сертификат за внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват включващ строително-монтажни работи;

- Система за управление по отношение на околната среда ISO 14001:2004 или еквивалент;

Същият е отбелязал е само с „да“, че притежава сертификати за качество, но не е посочил нищо повече от това.

За бъде установено, дали участника покрива изискванията на възложителя по т. 10.9. от документацията за участие е необходимо да представи конкретна информация за притежаваните от него сертификати. (нов ЕЕДОП и/или други документи).

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

3. Участникът „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД кандидатства по обособена позиция № 1 - **Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, ул. "Княгиня Клементина", бл. 185 и бл. 186**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

4. Участникът „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - **Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, ул. "Княгиня Клементина", бл. 185 и бл. 186**

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.9.1 от документацията (За обособена позиция 1) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран общия и конкретния оборот на участника. За бъде установено, дали участника покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (нов ЕЕДОП и/или други документи).

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

5. Участникът „ДЕЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - **Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, ул. "Княгиня Клементина", бл. 185 и бл. 186**

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т. 10.9. от документацията (За обособена позиция 1), участника не е посочил информация за обстоятелствата по т.10.9. за прилагане на:

- Сертификат за внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват включващ строително-монтажни работи;

- Система за управление по отношение на околната среда ISO 14001:2004 или еквивалент;

Същият е отбелязал е само с „да“, че притежава сертификати за качество, но не е посочил нищо повече от това.

За бъде установено, дали участника покрива изискванията на възложителя по т. 10.9. от документацията за участие е необходимо да представи конкретна информация за притежаваните от него сертификати. (нов ЕЕДОП и/или други документи).

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „ДЕЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

6. Участникът "ПСГ" АД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - **Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, ул. "Княгиня Клементина", бл. 185 и бл. 186**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

7. Участникът „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - **Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, ул. "Княгиня Клементина", бл. 185 и бл. 186**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

#### **- За обособена позиция 2:**

1. Участникът "СТико-2000" ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, ул. "Княгиня Клементина", бл. 185 и бл. 186 (по обособена позиция 1)**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. Участникът "ЕКИП - МГ " ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, ул. "Княгиня Клементина", бл. 185 и бл. 186 (по обособена позиция 1)**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

3. Участникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, ул. "Княгиня Клементина", бл. 185 и бл. 186 (по обособена позиция 1)**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

4.Участникът “БУЛСТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, ул. "Княгиня Клементина", бл. 185 и бл. 186 (по обособена позиция 1)**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

5.Участникът ДЗЗД “ИКАР ХИЙТ“ е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, ул. "Княгиня Клементина", бл. 185 и бл. 186 (по обособена позиция 1)**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

6.Участникът “ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, ул. "Княгиня Клементина", бл. 185 и бл. 186 (по обособена позиция 1)**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

7.Участникът “ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, ул. "Княгиня Клементина", бл. 185 и бл. 186 (по обособена позиция 1)**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

8. Участникът "ТУСКО" ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, ул. "Княгиня Клементина", бл. 185 и бл. 186 (по обособена позиция 1)**

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

Съгласно т. 13.1.3. от документацията за участие, участниците следва да представят - Информация относно личното състояние и критериите за подбор, която включва следните документи:

1. опис на представените документи
2. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за кандидата в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, а когато е приложимо - ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката;

Съгласно чл. 67, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с § 29, т.

5, б. „а” от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, в сила от 1 април 2018 г.

Единният европейски документ за обществени поръчки се представя задължително в електронен вид.

Чрез използване на осигурената от ЕК безплатна услуга чрез информационната система за еЕЕДОП възложителят създава образец на ЕЕДОП за конкретната процедура, чрез маркиране на полетата, които съответстват на поставените изисквания, свързани с личното състояние на кандидатите/участниците и критериите за подбор. Генерираните файлове (espd-request) се предоставят на заинтересованите лица на профил на купувача като приложение с останалата документация за обществената поръчка.

#### УКАЗАНИЯ ЗА ПОПЪЛВАНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОБРАЗЕЦ ЕЕДОП:

Участниците следва да изтеглят файла с предоставеният образец на ЕЕДОП от профил на купувача от досието на поръчката, след което да заредят изтегленият файл (XML формат) в системата за еЕЕДОП. Системата може да се достъпи чрез Портала за обществени поръчки, секция РОП и е-услуги/ Електронни услуги на Европейската комисия, както и директно на адрес <https://ec.europa.eu/tools/espd>. Участникът попълва необходимите данни и изтегля документа(espd-response), след което ЕЕДОП следва да се подпише с

електронен подпис от съответните лица и да се запише на подходящ оптичен носител (CD/мобилна флаш памет), който да се приложи в опаковката с офертата.

**Важно!** Системата за еЕЕДОП е онлайн приложение и не може да съхранява данни, предвид което еЕЕДОП в XML или PDF формат винаги трябва да се запазва и да се съхранява локално на компютъра на потребителя.

Участникът "ТУСКО" ЕООД не е представил електронен ЕЕДОП, който да е подписан с електронен подпис от съответните лица и да се запише на подходящ оптичен носител (CD/мобилна флаш памет), който да се приложи в опаковката с офертата.

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „ТУСКО“ ЕООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

9.Участникът "ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, ул. "Княгиня Клементина", бл. 185 и бл. 186 (по обособена позиция 1)**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

10.Участникът "ИНТКОНС" ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, ул. "Княгиня Клементина", бл. 185 и бл. 186 (по обособена позиция 1)**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

11.Участникът "КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА" ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, ул. "Княгиня Клементина", бл. 185 и бл. 186 (по обособена позиция 1)**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

12. Участникът "АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, ул. "Княгиня Клементина", бл. 185 и бл. 186 (по обособена позиция 1)**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

### **- За обособена позиция 3:**

1. Участникът "БУЛИНЖЕНЕРИНГ - ТС" ЕООД кандидатства по обособена позиция № 3 - **Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, ул. "Княгиня Клементина", бл. 185 и бл. 186 (по обособена позиция 1),**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. Участникът "ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ЕООД кандидатства по обособена позиция № 3 - **Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, ул. "Княгиня Клементина", бл. 185 и бл. 186 (по обособена позиция 1),**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

3. Участникът "БЪЛГАРО - АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ" АД кандидатства по обособена позиция № 3 - **Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, ул. "Княгиня Клементина", бл. 185 и бл. 186 (по обособена позиция 1),**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

4. Участникът "ТОБО - ПРОДЖЕКТ" ЕООД кандидатства по обособена позиция № 3 - **Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, ул. "Княгиня Клементина", бл. 185 и бл. 186 (по обособена позиция 1),**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

5. Участникът "ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД кандидатства по обособена позиция № 3 - **Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Красно село“, ул. "Княгиня Клементина", бл. 185 и бл. 186 (по обособена позиция 1),**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

След представяне на изисканите документи, комисията ще продължи своята работа.  
Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на 21.06.2018 г.

## КОМИСИЯ:

**Председател:** инж. Веска Савова - .....

**(п)**

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

## **Членове:**

1. Марияна Хънтева - .....

**(п)**

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

2. арх. Христо Кючуков – .....

**(п)**

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

3. Милен Стоев – .....

**(п)**

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

4. инж. Марияна Базакова – .....

**(п)**

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

5. инж. Илияна Цановска – .....

**(п)**

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

6. инж. Калина Петрова - .....

**(п)**

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД