



СО – РАЙОН КРАСНО СЕЛО

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително - монтажни работи на обект: „Разширение за две групи на Логопедична детска градина № 134 „Венелин Иванов“ в УПИ II-за детска градина, кв. 15, м. „Хиподрума“ по плана на гр. София“

ПРОТОКОЛ №1

от проведено публично заседание и заседание за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Изпълнение на строително - монтажни работи на обект: „Разширение за две групи на Логопедична детска градина № 134 „Венелин Иванов“ в УПИ II-за детска градина, кв. 15, м. „Хиподрума“ по плана на гр. София“, с цел констатиране съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

Днес, 28.04.2017 г. в заседателна зала №209, находяща се на втория етаж в административната сграда на Район Красно село, в гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 124, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РКС17-РД-09-219/28.04.2017г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Изпълнение на строително - монтажни работи на обект: „Разширение за две групи на Логопедична детска градина № 134 „Венелин Иванов“ в УПИ II-за детска градина, кв. 15, м. „Хиподрума“ по плана на гр. София“, открита с Решение № РКС17-РД-93-9 от 22.03.2017 г. на Кмета на Район Красно село.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

Председател: инж. Веска Савова – Главен инженер на Район Красно село.

Членове:

1. Марияна Хънтева – Началник отдел „ПЮ и ЧР“ в администрацията на Район Красно село;
2. Любомир Миладинов – Главен юрисконсулт на Район Красно село;
3. Милен Стоев – финансов контролор в администрацията на Район Красно село;
4. арх. Христо Кючуков – Главен архитект на Район Красно село;
5. инж. Илияна Цановска – старши експерт „Кадастър и регулация“ в администрацията на Район Красно село;
6. инж. Надежда Стоянова - старши експерт „Строителство“ в администрацията на Район Красно село;
7. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, поддържан от Агенция по обществени поръчки (АОП) с уникален № ВЕ-55, с професионална квалификация: магистър по право;
8. инж. Надежда Церовска – младши експерт в Дирекция „ЖОСТЕЕ“ към Столична община;

9. инж. Мина Йоргова - Началник отдел „КСБЕ“ в администрацията на Район Красно село;

10. инж. Калина Петрова – старши експерт „Благоустройство“ в администрацията на Район Красно село.

и резервни членове:

1. Капка Василева – Началник отдел „ФСОКССД“ в администрацията на Район Красно село;

2. Венета Георгиева – Главен счетоводител на Район Красно село;

3. арх. Деян Димиев – старши експерт „Архитектура“ в администрацията на Район Красно село;

4. инж. Марияна Базакова – старши специалист „Регулация“ в администрацията на Район Красно село;

5. Ивелина Бангчева – старши юрисконсулт на Район Красно село.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, определените резервни членове не присъстват и не вземат участие в работата на Комисията на днешното й заседание.

Запечатаните опаковки с офертите, депозираны за участие в процедурата, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, в 9:50 часа бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител в деловодството на Район Красно село.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, присъства:

- *Деница Митева Динева* – редовно упълномощен представител на „Булстрой Груп“ ЕООД.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, ***не присъстват/не изпращат представители*** на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. на евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване откри заседанието в 10:15 часа и след легитимирането на присъстващия представител на един от Участниците в процедурата, го запозна със съдържанието на Заповед № РКС17-РД-09-219/28.04.2017 г. на Възложителя, а членовете на Комисията - със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел узнаване от тяхна страна на имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата в рамките на публично оповестения в Обявението за поръчка краен срок – 17:00 ч. на 27.04.2017 г., а именно:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час на подаване
1.	„ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД, Гр. София, ул. „Калояново“ №14, ет. 2	№ РКС17-РД-93-9/4//27.04.2017 г. подадена в 16:41 ч.
2.	„БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД Гр. София, ул. „Фредерик Жолио Кюри“ №16, бл. 155, ет. 1	№ РКС17-РД-93-9/5//27.04.2017 г. подадена в 16:43 ч.

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. След извършване на гореописаните процедурни действия и направени уточнения относно редовността на офертите, а именно:

- (1) и двете са представени в срок,
- (2) в запечатани, непрозрачни опаковки, които са
- (3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите на всеки един от Участниците, спазвайки следната процедурна последователност:

1. Оферта с вх. № РКС17-РД-93-9/4/ от 27.04.2017 г., подадена от „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „Електрисити“ ЕООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в опаковката с офертата беше подписано от тях в цялост.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващия представител на конкурентния Участник да подпише Техническото предложение, приложено в опаковката и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представителят на „Булстрой груп“ ЕООД се възползва от тази, предоставена му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП възможност.

2. Оферта с вх. № РКС17-РД-93-9/5/ от 27.04.2017 г., подадена от „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на втория от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал.

3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

След приключване на гореописаните действия, в 11:25 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието, като покани присъстващия представител на единия от Участниците в процедурата да напусне залата.

II. Комисията продължи работа по същество при закрити врати, като в съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП извърши проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. извърши констатации за пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

I. „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД - оферта с вх. № РКС17-РД-93-9/4/ от 27.04.2017 г.

I. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „Електрисити“ ЕООД, Комисията констатира следното:

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Кмета на Район Красно село „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация **трябва** да бъде попълнена от икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. В Част II, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП е направено отбелязване, обективизиращо волеизявлението на Икономическият оператор да използва капацитета на други субекти (трети лица, по смисъла на чл. 65 от ЗОП), но без да е посочен техния брой и да е направена персонална идентификация на тези лица. Не е посочен и капацитета на третото/третите

лице/лица, което/които Участникът възнамерява да ползва за доказване съответствие с утвърдените за целите на настоящата процедура критерии за подбор.

Съобразно разпоредбата на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, „участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност“.

Основавайки се на конкретните хипотези, при които на Участник в процедура за възлагане на обществена поръчка е предоставена правна възможност да се позове на капацитета на трети лица, законодателно уредени в цитираната и приложима нормативна уредба, отчитайки и обстоятелството, че за целите на настоящето възлагане, Възложителят е поставил критерии и изисквания както към икономическото и финансовото състояние, така и към техническите и професионални способности на Икономическите оператори, Комисията намира за недопустимо по тълкувателен път да извежда заключение за вероятната относимост на капацитета на други субекти, които Дружеството е само индикирало, че ще ползва.

Едновременно, съобразно разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, „когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информация по ал. 1“ (за липса на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет).

Така цитираната разпоредба е транспонирана от Възложителя и публично оповестена с указанието, съдържащо се в текста на изречение шесто от Раздел VI.3. на Обявлението за поръчка, съобразно което „когато Участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор....., при подаване на офертата за участие, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП“.

С цел пълнота и обективност на отразяването от нея факти, следва да се посочи, че като елемент от представените от „Електрисити“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, формиращи част от офертата му, Комисията констатира, че е приложена и попълнена и индивидуална единна декларация (ЕЕДОП) от физическото лице **Стефан Кирилов Георгиев**, определящ себе си като **експерт „ОВК“**.

Видно обаче от данните и информацията, отразени в полето, относимо към експертите, предвидени от Участника за изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане, а именно: т. 6 от Раздел „В“ на Част IV от ЕЕДОП, **не е посочено** конкретно лице, определено за осъществяване на функциите, произтичащи от позицията на експерт „ОВК“.

Предвид горепосочените факти, установени от нея, посредством съпоставка както на данните и информацията, отразени в отделни части на ЕЕДОП, представен от „Електрисити“ ЕООД, така и на тези в други документи от офертата, Комисията счита, че **липсата на ясно индивидуализиране** в полето на Част II, Раздел В на конкретните лица и техния брой, респ. съответните критерии за подбор, които Икономическият оператор предвижда да докаже посредством капацитета на това лице/тези лица, **препятства възможността ѝ за обективна преценка доколко с представения ЕЕДОП от посоченото физическо лице се изчерпва обхвата на субектите, които се имат предвид в разглежданото поле на представения от Участника ЕЕДОП.**

От друга страна, по мнение на Комисията, абстрактния и безличен отговор „да“ в обсъжданото поле на ЕЕДОП по същество представлява **неизпълнение** от страна на Икономическия оператор на указанията, съдържащи се в самия ЕЕДОП и обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от тази част на документа. Съобразно въпросните указания „ако „да“, моля, представете отделно за всеки от **съответните**

*субекти надлежно попълнен и подписан от тях ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част и от част III....
Посочете информацията съгласно части IV и V за всеки от съответните субекти, доколкото тя има отношение към специфичния капацитет, който икономическият оператор ще използва“.*

3. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в ясно разписаната от него рестрикция в първото изречение на Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, както и в Раздел III, т. 1.2.1.2.4. от Указанията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на „Електрицити“ ЕООД някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги както в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 1.2.1.1.4. от Указанията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

5. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника, **е даден положителен отговор (Икономическият оператор е декларирал, че по отношение на него се прилагат специфични национални основания за изключване).**

В пояснение, обаче, освен неясно направената препратка към електронната преписка на обществената поръчка в Профила на купувача на Район Красно село, е видно крайно общото позоваване на Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и то некоректно изписан като „Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“.

Така установената абстракция, отразена в обсъжданото поле на Раздел „Г“ от Част III в Декларацията на Участника, обосновава извода на Комисията, че по този начин **не са съобразени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел III „Изисквания към участниците в процедурата. Изисквания към офертите и необходимите документи. Указания за подготовка на офертите“, т. 1.2.1.1.1., т. 1.2.4.5, т. 1.2.4.6. и т. 1.2.5. от Указанията за участие в процедурата.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1, чл. 56, ал. 5, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Не може да участва във възлагането на обществената поръчка лице, съответно Възложителят ще отстрани всеки Участник, при когото е налице някое от следните обстоятелства: 1.2.1.1. Лицето (лицата), което/които представлява/т Участника, членовете на управителните и надзорните му органи и други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи (лицето/лицата по чл. 54, ал.2 и чл.55, ал. 3 от ЗОП, конкретизирани в чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП): 1.2.1.1.1. е осъдено/са осъдени с влязла в сила присъда за: престъпление по чл. 108а от НК, трафик на хора и детски труд по чл. 159а – 159г от НК, престъпления против трудовите права на гражданите по чл. 172 от НК, престъпление против младежта по чл. 192а от НК, престъпление против собствеността по чл. 194 – 217 от НК, престъпление против стопанството по чл. 219 – 252 от НК, престъпление против финансовата, данъчната или осигурителната система чл. 253 – 260 от НК, подкуп по чл. 301 – 307 от НК, участие в организирана престъпна група по чл. 321, 321а от НК и престъпления против околната среда по чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс, освен ако е/са реабилитирано/и“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

(2) „Освен на основанията по т. 1.2.1.1. и т. 1.2.1.2., Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и Участници, които са свързани лица“ (т. 1.2.4.5. от Раздел III на Указанията за участие).

В допълнение, освен че ясно е посочена дефиницията за „свързани лица“, посредством цитиране разпоредбите на § 1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, субсидиарно приложими на основание §2, т. 45 от ДР на ЗОП, по категоричен и недвусмислен начин (повдигнато с троен знак за внимание), е указано и

съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: „!!! Липсата на обстоятелството на свързаност се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП“.

(3) „Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и **Участник, който с влязла в сила присъда или друг акт съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден актът, е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии**“ (т. 1.2.4.6. от Раздел III на Указанията за участие).

Нещо повече, както и при горното изискване, в пояснение към така ясно и изрично посоченото от Възложителя национално основание за изключване, е дадено и указание, съобразно което: „!!! Липсата на обстоятелството по чл. 56, ал. 5 от ЗОП се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП“.

(4) Последното специфично основание за отстраняване е инкорпорирано в текста на Раздел III, т. 1.2.5. от Указанията за участие в процедурата. Съобразно същото „не може да участва в процедурата пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което е налице забраната по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия Закон“.

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към изискването, Възложителят е разяснил, че „липсата на тези обстоятелства се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП“.

От друга страна пък, в т. 2.2.2.1., б. „д“ на същия, цитиран многократно по-горе раздел III от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 1.2.4.5, т. 1.2.4.6. и т. 1.2.5. по-горе на настоящите Указания, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата, с оглед което:

- В този Раздел на ЕЕДОП, Участникът трябва да декларира дали е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, Участникът е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, се посочва конкретното изключение.

- В същия раздел на ЕЕДОП, Участникът следва да посочи налице ли е спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в настоящата процедура, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- Отново в Част III, Раздел Г, Участникът следва да декларира налице ли е спрямо него влязла в сила присъда или друг акт съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден актът и с който е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1; чл.

56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препянтствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

6. Следващото несъответствие, установено при прочита на обсъдения в предходната точка Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП се изразява в това, че във второто поле, на последващото запитване „в случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?“, **липсва посочване на конкретно предприетите от Икономическия оператор мерки за надеждност (въпреки дадения от него в първото поле положителен отговор), което обстоятелство не създава увереност, че по отношение на Участника са налице основания за приемане, че попада в хипотезите на чл. 56, ал. 1 от ЗОП.**

7. За доказване съответствие с изискванията на Възложителя за технически и професионални способности, съобразно одобрените условия, обективирани в *Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 1. от Обявлението за поръчка, съответно отразени и в Раздел III, т. 1.5.1. от Указанията за участие в процедурата*, в относимото поле на т. 1а) в Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП, Участникът е представил списък с изпълнени дейности, определяни като сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, в който е направено позоваване на три броя строителни обекта, сочени за изпълнени от него в референтния за процедурата период.

При прегледа, съпоставката и анализа на декларираните от „Електрисити“ ЕООД факти и обстоятелства, по отношение на всеки отделен обект на строителство, отнесени към изискванията, поставени от Възложителя като критерии за подбор, Комисията установи следното:

7.1. По отношение на посочения от него в списъка **обект на строителство №1**, Дружеството е декларирало следното:

Предметът на възложените му от страна на „Мирад“ ООД строително-монтажни работи е: *„Апартаментен хотел в УПИ IV – „за КОО и паркинг“, кв. 71 по плана на гр. София, м. „Студентски град“.*

В съответствие с указанията на Възложителя досежно обхвата на описание на изпълняваните от Участника строителни интервенции и обекта на строителство, е направено посочване, според което РЗП на посочения хотел е 12 910 кв. м., а категорията му е III-та.

Като дата на приключване изпълнението на строителството е визирана 08.02.2016 г. Декларирана е и стойността на възлаганите и сочени като изпълнени от „Електрисити“ ЕООД строително-монтажни работи.

Съобразно описанието на изпълнените дейности, разписано от Участника в дясната колона на обсъжданото поле на т. 1а) в Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП, визираното строителство, изпълнено от него включва: *„СМР по част конструкции и архитектура, ВиК, ОВК и ел. инсталации, полагане на топлоизолация по фасади, монтаж на дограма, замазки и боядисване вътрешни стени, мазилки“.*

Направена е индикация, че за удостоверяване верността на така декларираните от него данни, Дружеството притежава издадено му от Инвеститора удостоверение за добро изпълнение с №10 от 26.02.2016 г., без яснота по отношение съдържащата се в същото информация.

Основавайки се на информацията, касаеща вида на обекта, в който са изпълнявани изброените строителни интервенции, отчитайки едновременно и направеното от самия

Участник описание на дейностите, включени в обхвата на разглеждания договор, **Комисията намира, че така индивидуализирания обект на строителство - апартаментен хотел в УПИ IV – „за КОО и паркинг“, съответно – изпълнените от „Електрицити“ ЕООД строително-монтажни/строително-ремонтни работи, не могат да бъдат недвусмислено квалифицирани като строителни дейности, с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, съобразно разписаната от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 1., изр. второ от Обявлението за поръчка, идентично обективизирана и в пояснението към т. 1.5.1. на Раздел III от Указанията за участие в процедурата, дефиниция за сходност, а именно: изпълнение на СМР/СРР - изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение с разгъната застроена площ мин. 800 кв. м., или с капацитет не по-малко от 100 места за посетители.**

Видно от дефинитивната определеност на видовете сгради и тяхното предназначение, които Възложителят изчерпателно точно е определил за предметно идентични или сходни с провежданата обществена поръчка, всички те попадат в широкия кръг обекти от социалната инфраструктура, по смисъла на това понятие, въведено с определението, съдържащо се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ.

Съобразно същото „Социална инфраструктура“ са сгради и съоръжения - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт, образованието, здравеопазването, културата, социалните дейности и спорта, с оглед което **направеното от Участника позоваване на сграда – апартаментен хотел, Комисията намира за несъответно с цитираните изисквания на Възложителя досежно вид и социално предназначение на обекта на изпълнено строителство.**

Фактът, че въпросния хотел е ситуиран в Студентски град, също сам по себе си не е достатъчен да създаде дори и минимална увереност за съответствие с обсъжданото изискване по процедурата, респ. да противостои на основателността на обоснованото по-горе заключение на Комисията.

7.2. Описанието, направено от Участника в съответното за **обект №2** поле на Част IV, Раздел „В“ от ЕЕДОП по отношение вида и обхвата на изпълнените от него строителни интервенции, **не доказва пълно съответствие** на посочените видове строителни интервенции с изискванията за „сходна или идентична по предмет и обем строителна дейност“ на тази, обект на възлагане, за каквато, съобразно изведената от Възложителя дефиниция в пояснението към т. 1.5.1. на Раздел III от Указанията за участие в процедурата, както бе цитирано и при обсъждането в предходната точка, следва да се разбира: „изпълнение на СМР/СРР - изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение с разгъната застроена площ мин. 800 кв. м., или с капацитет не по-малко от 100 места за посетители“.

Видно от деклариранияте от Дружеството данни, в обхвата на обсъждания, посочен от него втори обект, то е извършило следното: „Ремонт на работни помещения в сградата на Изпълнителна Агенция „Електронни съобщителни мрежи и информационни системи“ (ИА ЕСМИС), гр. София, ул. „Г. Й. В. Гурко“ № 6, РЗП – 4 522 м², категория IV-та, съгласно сключен договор от 19.12.2016 г. на стойност 99 144,46 лв., без ДДС. Обхват на дейностите: строително ремонтни дейности по част архитектура, ремонт на водопровод и канализация, ел. табла и захранващи линии, осветителни инсталации, силова инсталация, структурно-кабелна система, пожароизвестителна система, система за видео наблюдение, система за контрол на достъпа, СОТ. “

В резултат от направения анализ на цитираните данни и информация, съдържащи се в декларацията на Икономическия оператор и относими към посочения от него обект №2,

съпоставяйки същите с утвърдените от Възложителя минимални изисквания, съответствието с които предпоставя допустимостта на Участника и подадената от него оферта, Комисията формира извод за липса на ясно посочена обвързаност между предмета на възлагания от ИА ЕСМИС ремонт на работни помещения с описаните като изпълнени от „Електрисити“ ЕООД дейности и строителните интервенции, обект на настоящето възлагане.

С цел яснота, обосновааност и обективност при формиране на крайните си изводи и заключения, Комисията, ползвайки се от предоставяната ѝ с нормата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП правна възможност извърши самостоятелна проверка на фактите, относими към заявените от Участника данни за изпълнен от него ремонт в сградата на ИА ЕСМИС, в резултат от която установи следното:

Обществената поръчка е проведена по реда и при условията на Глава 26^{та} от ЗОП, като Обявата за откриването ѝ, изведена с № 0094-2479 е публикувана на Профила на купувача на ИА ЕСМИС (<http://www.esmis.government.bg/page.php?c=136&id=59>) на 14.11.2016 г.

Видно от направеното от Възложителя кратко описание на поръчката, същата има за цел „извършване на ремонт на работни помещения за нуждите на личния състав на ИА ЕСМИС. Конкретното описание на обхвата на възлаганите дейности е предствено по следния начин: „Обектът на настоящия ремонт представлява цялостно изграждане на 2 бр. работни помещения (офис зала, заседателна зала и санитарен възел), както и извършване на освежителен ремонт на работна зала и работен кабинет“.

Съобразно описанието, направено в Техническата спецификация по поръчката (към която се прави препратка в разгледаната по-горе Обява по чл. 187, ал. 1 от ЗОП), относимо към обема на поръчката, условията, общите и специфични изисквания относно изпълнението, възлаганите дейности (приемано, че в последствие са изпълнени от „Електрисити“ ЕООД), са следните:

„ 1. Част Архитектура:

(1) Помещение 2 (офис зала) – 20 работни места за работа с по 1 бр. монитор. Необходимо е едната от стените да бъде шпаклована, а по другите две, около колоните и под прозорците да се монтира гипсокартон. В една от стените трябва да се оформи отвор за врата, като съществуващата до сега трябва да се зазида. Подът на помещението в основната си част се изпълнява от ламинат с висок клас на износоустойчивост, пожароустойчивост, устойчив на вода, влага, реагенти, а частта, оформяща коридор се изпълнява с гранитогрес. Таванът – окачен, растерен. На прозорците се монтират вътрешни щори.

(2) Помещение 3 (заседателна зала) - 4 работни места за работа с по 1 бр. монитор. При изграждане на преградна стена от гипсокартон се оформя коридор, който да бъде изпълнен с гранитогресни плочи по пода, стените да се боядисат с латекс, тавана - окачен, растерен. Всички кабелни скари и водосточни тръби да бъдат затворени с гипсокартон като се остави възможност за извършване на ревизия и ремонт. Подът в помещението да бъде изграден от ламинат, тавана - окачен, растерен, върху всички стари стени да бъде монтиран гипсокартон.

(3) Помещение 13 - Необходимо е съществуващият санитарен възел да бъде изцяло реновиран.

(4) Необходимо е да се извърши освежителен ремонт и на 2 броя работни помещения, като същите трябва на места да се шпакловат и боядисат с латекс.

2. Част ВиК:

Необходимо е да се ремонтира съществуващия санитарен възел, като се обособят две отделни помещения. За целта всички елементи на старата водопроводна и канализационна системи трябва да бъдат сменени с нови. Всички стари повърхностни покрития, умивалници, батерии, огледала, тоалетни казанчета и аксесоари трябва да бъдат свалени и сменени с нови“

Отчитайки цитирания обхват на възлаганите от ИА ЕСМИС дейности по проведената обществена поръчка за ремонт на работни помещения за нуждите на личния ѝ състав, респ. кредитирайки установените от нея данни и информация като достоверни, меродавни и трудно манипулируеми, Комисията счита, че описаното от Участника под №2 строителство от разглеждания списък в неговия ЕЕДОП също е с предмет на възлагане и обект на строителна интервенция, които не могат да бъдат определени като идентични или сходни по предмет и обем с предмета на настоящата обществена поръчка.

Този извод на Комисията се предпоставя от установените от нея данни за обем и капацитет на ремонтираните от „Електрисити“ ЕООД помещения (работни зали за 24 лица) и санитарен възел, които по площ и капацитет не съответстват на изискуемите минимума от Възложителя на настоящата обществена поръчка.

С цел ясна и категорична аргументираност на направените от нея заключения, обосновани по-горе, Комисията обръща внимание на обстоятелството, че същността на дефинитивната определеност на това, коя строителна дейност Възложителят е квалифицирал и възприел като еднаква или сходна с тази, обект на възлагане, видно от текста на цитираното по-горе определение, по начина по който същото е одобрено от Възложителя, за да може да бъде приета една строителна дейност за „идентична или сходна“ с настоящето възлагане, както в предметно отношение, така и с оглед обема ѝ, по отношение на нея, следва да е налице обектна определяемост в следните три насоки и то в тяхната кумулативна свързаност:

1. **Определяемост, спрямо видовете строително-монтажни/строително-ремонтни работи,** в изпълнението на които Участникът в процедурата следва да има професионална квалификация и опит, а именно: (1) изграждане/ново строителство, (2) преустройство, (3) основен ремонт, (4) реконструкция, (4) основно обновяване, като изпълнението на същите е в алтернативна допустимост.

Смисълът и значението на всеки един от изброените видове строителни интервенции, са ясно дефинирани в текстовете на § 5, т. 42, т. 44 и т. 66 от ДР на ЗУТ, поради което и спрямо настоящето възлагане са задължително приложими именно тези законодателно изведени тълкувания,

2. **Обектно съответствие по отношение на вида инфраструктура** (обществено предназначение на изпълнените сгради), към която, съобразно изведеното в § 5, т. 75 от ДР на ЗУТ определение, е относим конкретния строеж, с реализацията на който, Участникът доказва експертиза, съответстваща на одобрените за целите на настоящата процедура критерии за подбор

и

3. **Обем/капацитет на сградата, в която са извършени съответните строителни дейности, определени в долна граница по следния начин: РЗП мин. 800 кв. м., съответно: капацитет не по-малко от 100 места за посетители.**

7.3. Категорична липса на сходност с предмета на дейностите, включени в обхвата на настоящето възлагане, Комисията намира, че е налице по отношение и на последните строителни интервенции, посочени от „Електрисити“ ЕООД в представения от него списък в Част IV, Раздел „В“, т. 1а от ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че при изпълнение на същите, Дружеството е извършило по възлагане от Национален дворец на децата дейности по: ремонт на прилежаща инфраструктура и оформяне на достъпен вход за хора с увреждания, изграждане на санитарен възел за хора с увреждания и изграждане на покрита рампа.

Въз основа на подробно изложените по-горе факти и обстоятелства и описаните констатации, направени от Комисията по отношение вида и съдържанието на представените в офертата данни и информация за доказване наличието на съответствие с утвърдените за целите на настоящето възлагане критерии за подбор, Комисията счита, че **Участникът не е изпълнил едно от поставените от Възложителя минимални изисквания за технически и професионални способности, разписано в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 1. от Обявлението за поръчка, идентично обективизирано и в текста на Раздел III, т. 1.5.1. от Указанията за участие в процедурата, а именно: Участникът не е доказал по безспорен начин, че през предходните 5 (пет) години, считано до датата на подаване на офертата, има изпълнени поне 2 (две) строителни дейности, свързани с изпълнение на СМР/СРР - изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение с разгъната застроена площ мин. 800 кв. м., или с капацитет не по-малко от 100 места за посетители.**

8. В първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал, че разполага с валиден до 14.09.2018 г. Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, като е индивидуализирал същия, посредством конкретния му уникален номер и сертифициращ орган.

Не е посочен, обаче предметния обхват на визирания Сертификат, който пропуск пречатства възможността на Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на Икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в **Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 4 от Обявлението за поръчка**, така и в **Раздел III, т. 1.5.4. от Указанията за участие в процедурата, съобразно което:** „Участниците следва да имат разработена, внедрена и сертифицирана система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008 (9001:2015), или еквивалентен, с **предметен обхват в областта на сградното строителство**“.

9. Идентична с предходната е констатацията на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на Участника разполагаемостта му с валиден Сертификат за разработена и внедрена интегрирана система за управление на околна среда по стандарт ISO 14001:2004 (14001:2005), **с предметен обхват в областта на сградното строителство – минимално изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на т. 5 от Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка, еднозначно поставено като критерий за подбор и в Раздел III, т. 1.5.5. от Указанията за участие в процедурата.**

Спрямо това изискване, както и по отношение на предходно обсъденото, Икономическият оператор се е позовал на конкретно посочен с уникалния му номер, период на валидност и издател документ, **пропускатки, обаче да опише обхвата на същия.**

10. Участникът **не е доказал съответствие** с последното от минималните изисквания за технически и професионални способности, въведено от Възложителя като критерий за подбор в **Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 6 от Обявлението за поръчка, идентично обективизирано и в условието на т. 1.5.6., в Раздел III от Указанията за участие в процедурата.**

Основание за така обоснованото от нея заключение, Комисията намира в обстоятелството, че **въпреки** ясно даденото от Възложителя указание в Раздел III.1.3.,

„Списък и кратко описание на критериите за подбор“, т. 4 от Обявлението за поръчка, указателно формулирано и след т. 1.5.6. в Раздел III на Указанията за участие, **в нито едно от полетата на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, не се съдържа дори и най-малка индиция за притежаван от „Електрисити“ ЕООД Сертификат за внедрена система за безопасни условия на труд в строителството по стандарт BS OHSAS 18001:2007 или еквивалент, с предметен обхват в областта на сградното строителство.**

II. По отношение редовността и съответствието на ЕЕДОП, представен от третото лице Стефан Кирилов Георгиев - експерт „ОВК“, чийто капацитет Участника (вероятно) предвижда да използва, Комисията намира за установено следното:

1. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на стопанските субекти (по смисъла на §2, т. 50 от ДР на ЗОП), предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в ясно разписаната от него рестрикция в първото изречение на Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, както и в Раздел III, т. 1.2.1.2.4. от Указанията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от процедурата

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от г-н Стефан Георгиев един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Третото лице ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

2. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от г-н Георгиев волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на лицето някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Третото лице е задължено да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9, при условията на ал. 10, изр. първо от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с

нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги както в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 1.2.1.1.4. от Указанията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

3. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, подписан от инж. Георгиев е декларирано, че по отношение на него се прилагат специфични национални основания за изключване.

По напълно идентичен начин, както и в обсъдения по-горе ЕЕДОП, представен от Участника, в обсъжданата Единна декларация на Третото лице, като пояснение на така дадения от него положителен отговор, освен неясно направената препратка към електронната преписка на обществената поръчка в Профила на купувача на Район Красно село, е видно единствено крайно общото позоваване на Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и то некоректно изписан като „Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“.

Така установената абстракция, отразена в обсъжданото поле на Раздел „Г“ от Част III в Декларацията на Третото лице, обосновава извода на Комисията, че по този начин от негова страна не са съобразени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел III „Изисквания към участниците в процедурата. Изисквания към офертите и необходимите документи. Указания за подготовка на офертите“, т. 1.2.1.1.1, т. 1.2.4.5, т. 1.2.4.6. и т. 1.2.5. от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1, чл. 56, ал. 5, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Не може да участва във възлагането на обществената поръчка лице, съответно Възложителят ще отстрани всеки Участник, при когото е налице някое от следните обстоятелства: 1.2.1.1. Лицето (лицата), което/които представлява/т Участника, членовете на управителните и надзорните му органи и други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи (лицето/лицата по чл. 54, ал.2 и чл.55, ал. 3 от ЗОП, конкретизирани в чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП): 1.2.1.1.1. е осъдено/са осъдени с влязла в сила присъда за: престъпление по чл. 108а от НК, трафик на хора и детски труд по чл. 159а – 159г от НК, престъпления против трудовите права на гражданите по чл. 172 от НК, престъпление против младежта по чл. 192а от НК, престъпление против собствеността по чл. 194 – 217 от НК, престъпление против стопанството по чл. 219 – 252 от НК, престъпление против финансовата, данъчната или осигурителната система чл. 253 – 260 от НК, подкуп по чл. 301 – 307 от НК, участие в организирана престъпна група по чл. 321, 321а от НК и престъпления против околната среда по чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс, освен ако е/са реабилитирано/и“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Третото лице трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП,**

във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

(2) „Освен на основанията по т. 1.2.1.1. и т. 1.2.1.2., Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и Участници, които са свързани лица“ (т. 1.2.4.5. от Раздел III на Указанията за участие).

В допълнение, освен че ясно е посочена дефиницията за „свързани лица“, посредством цитиране разпоредбите на § 1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, субсидиарно приложими на основание §2, т. 45 от ДР на ЗОП, по категоричен и недвусмислен начин (повдигнато с троен знак за внимание), е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния стопански субект на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: „Липсата на обстоятелството на свързаност се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП“.

(3) „Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и Участник, който с влязла в сила присъда или друг акт съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден актът, е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии“ (т. 1.2.4.6. от Раздел III на Указанията за участие).

Нещо повече, както и при горното изискване, в пояснение към така ясно и изрично посоченото от Възложителя национално основание за изключване, е дадено и указание, съобразно което: „!!! Липсата на обстоятелството по чл. 56, ал. 5 от ЗОП се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП“.

(4) Последното специфична основание за отстраняване е инкорпорирано в текста на Раздел III, т. 1.2.5. от Указанията за участие в процедурата. Съобразно същото „не може да участва в процедурата пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което е налице забраната по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия Закон“.

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към изискването, Възложителят е разяснил, че „липсата на тези обстоятелства се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП“.

От друга страна пък, в т. 2.2.2.1., б. „д“ на същия, цитиран многократно по-горе раздел III от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 1.2.4.5, т. 1.2.4.6. и т. 1.2.5. по-горе на настоящите Указания, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата, с оглед което:

- В този Раздел на ЕЕДОП, Участникът трябва да декларира дали е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, Участникът е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, се посочва конкретното изключение.

- В същия раздел на ЕЕДОП, Участникът следва да посочи налице ли е спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в настоящата процедура, предвид, че

наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- Отново в Част III, Раздел Г, Участникът следва да декларира налице ли е спрямо него влязла в сила присъда или друг акт съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден актът и с който е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Третото лице, предоставящо капацитета си на Участника в настоящата процедура на посочените условия за лично състояние.**

4. Следващото несъответствие, установено при прочита на обсъдения в предходната точка Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП се изразява в това, че във второто поле, на последващото запитване „в случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?“, липсва посочване на конкретно предприетите от Третото лице мерки за надеждност (въпреки дадения от него в първото поле положителен отговор), което обстоятелство не създава увереност, че по отношение на г-н Георгиев са налице основания за приемане, че попада в хипотезите на чл. 56, ал. 1 от ЗОП.

***** По отношение на изразените по-горе в т. 1 - т. 4 констатации, Комисията намира за необходимо да поясни, че задължителното попълване на въпросните полета от страна и на Третото лице, следва от указанията, съдържащи се в самия ЕЕДОП и обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от Част II на документа.

Съобразно въпросните указания, в хипотеза, че Участник декларира ползването на ресурсите на Трети лица, от всяко едно от тях се представя „надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част и от част III“.

Що се касае до нормативната обосновааност изискванията към Участника да са приложими и спрямо посочените от него Трети лица, същата произтича от разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, съобразно която „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет и за тях не следва да са налице основанията за отстраняване от процедурата“.

Още повече, че цитираната разпоредба на ЗОП, Възложителят еднозначно е транспонирал в Раздел III, т. 1.1. „Общи изисквания“, булит четвърти, абзац трети от Указанията за участие в процедурата, подчертавайки следното: „!!! Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет и за тях не трябва да са налице основанията за отстраняване от процедурата. В противен случай Възложителят ще изиска от Участника да замени посоченото от него трето лице“.

Едновременно, в последния абзац от същата част на Указанията за участие, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е дадено указание, съобразно което „всяко Трето лице

представя отделен ЕЕДОП, съдържащ попълнена следната информация: Част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел А: „Информация за икономическия оператор“ и Раздел Б: „Информация за представителите на икономическия оператор“, Част III „Основания за изключване“ (в цялост) и Част IV „Критерии за подбор“ - в съответните части, съобразно капацитета, който третото лице ще предостави на Участника за доказване на съответствие с критериите за подбор“.

I. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S 060-111462 от 25.03.2017 г. (ОВЕС, бр. 60 от 25.03.2017г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:111462-2017:TEXT:BG:HTML&src=0>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е №778085 от 24.03.2017 г.

2. С цел коректно, точно и при стриктно съблюдаване на указанията за попълване на ЕЕДОП, съдържащи се в отделни текстове от съдържанието му, както и за да е налице основание Комисията да може да приеме безусловно и без необходимост от тълкуване съответствието на Участника и ползваните от него ресурси/капацитет на Трети лица с изискванията на Възложителя, в представяния от него нов ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва ясно и недвусмислено в полето на Част II, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, да индивидуализира конкретните субекти, като впише техните имена, експертна позиция и критериите за подбор, съответствието с които доказва, ползвайки именно техния капацитет (на тези Трети лица).

В хипотеза, че няма да ползва ресурси (капацитет) на Трети лица, във въпросното поле от ЕЕДОП трябва да се отбележи отрицателен отговор („не“).

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Указанията за участие в процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

5. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 1.2.1.1.1., т. 1.2.4.5, т. 1.2.4.6. и т. 1.2.5. от Указанията за участие в

процедурата, както и с цел установяване налице ли са действително спрямо Икономическия оператор, или не едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

6. Предвид следващата, установена от Комисията противоречиво дадена от Участника информация, касаеща приложимостта спрямо него на едно или повече от специфичните национални основания за изключване, респ. предприетите от него мерки за реабилитиране, **при представянето на коригирания от него нов ЕЕДОП, попълвайки Част III, Раздел „Г“, поле второ, икономическият оператор трябва да съобрази и спази всички, дадени му по-горе (т. 5 и т. 6 от констативната част) от Комисията указания за начина на попълване и отразяване на информацията в ЕЕДОП.**

В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56, ал. 1 от ЗОП (ако са предприети такива).

Обратно и единствено при наличие на отрицателен отговор в първото поле на обсъждания Раздел „Г“, сочещ че по отношение на „Електрисити“ ЕООД не е налице нито едно от определените от Възложителя специфични национални основания за изключване, въпросното следващо поле трябва да остане непълнено.

7. Съобразявайки обосноващото по-горе заключение на Комисията по отношение липсата на сходност, респ. частичната сходност на дейностите (СМР/СРР) от обхвата на всичките три, вписани в ЕЕДОП обекти, с дефиницията за „сходност“, изведена от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 1., изр. второ от Обявлението за поръчка, идентично обективизирана и в пояснението към т. 1.5.1. на Раздел III от Указанията за участие в процедурата, **в хипотеза, че Участникът не споделя и не е съгласен с този извод на Комисията, съответно, поддържа и твърди за действително наличие на съответствие на офертата му с утвърдения критерий за подбор, той следва да представи безспорни доказателства (издадени от трети лица, различни от самия Участник), удостоверяващи по безусловен начин, че изпълнените от него строителни интервенции са именно строително-монтажни/строително-ремонтни работи по изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение с разгъната застроена площ мин. 800 кв. м., или с капацитет не по-малко от 100 места за посетители, при кумулативната наличност на така поставените изисквания към изпълнението.**

***** В случай на съгласие с констатациите на Комисията за липса на изпълнени от него СМР/СРР - изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение с разгъната застроена площ мин. 800 кв. м., или с капацитет не по-малко от 100 места за посетители, Участникът трябва да посочи други обекти, съответстващи на горесцитираните условия по процедурата, при които е изпълнявал строителни дейности в изискуемия вид и обхват.**

8. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел Ш.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 4 от Обявлението за поръчка, а така също и в Раздел Ш, т. 1.5.4. от Указанията за участие в процедурата, минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор, **Участникът трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, в което число и предметния обхват на този Сертификат.**

9. Аналогично на предходно даденото му указание и предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от Участника идентификация на притежавания от него Сертификат за разработена и внедрена интегрирана система за управление на околна среда по стандарт ISO 14001:2004 (14001:2005) - т. 9. от констативната част на настоящия Протокол, представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, **Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле второ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат, в което число и предметния му обхват.**

10. В хипотеза, че „Електрисити“ ЕООД притежава сертификация за внедрена система за безопасни условия на труд по стандарт BS OHSAS 18001:2007 или еквивалент, с предметен обхват в областта на сградното строителство, както и за да бъде доказано по недвусмислен начин съответствие с минималното изискване за технически и професионални способности, утвърдено като критерий за подбор за целите на процедурата и разписано в Раздел Ш.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 6 от Обявлението за поръчка, идентично обективизирано и в условието на т. 1.5.6., в Раздел Ш от Указанията за участие в процедурата, **в едно от полетата на Раздел „Г“ от Част IV на представяния от него нов ЕЕДОП, Дружеството следва да направи ясна индивидуализация на конкретно притежавания от него Сертификат за прилагане на обсъжданния стандарт, като впише информацията относно: (1) наименование на стандарта, който прилага, (2) неговия обхват, (3) дата на издаване, (4) срокът му на валидност и (5) публичния регистър, в които се съдържа информацията за наличието на този сертификат (ако е приложимо).**

II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 10, изр. първо, във връзка с ал. 9 от ППЗОП и чл. 65, ал. 4 от ЗОП, Комисията указва на третото лице, предложено за експерт „ОВК“ – инж. Стефан Кирилов Георгиев документите, данните и информацията, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 1 от констативната част по-горе, Третото лице следва коректно и точно да попълни Част Ш, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняване от участие в процедурата.

2. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на експерта с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществена поръчка, инж. Стефан Георгиев следва коректно и точно да попълни последното поле от Част Ш, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите

се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

3. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 1.2.1.1.1., т. 1.2.4.5, т. 1.2.4.6. и т. 1.2.5. от Указанията за участие в процедурата, както **и с цел установяване налице ли са действително спрямо Третото лице, или не едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо инж. Стефан Георгиев.**

4. Предвид следващата, установена от Комисията противоречиво дадена и от Третото лице информация, касаеща приложимостта спрямо него на едно или повече от специфичните национални основания за изключване, респ. предприетите от него мерки за реабилитиране, **при представянето на коригирания негов нов ЕЕДОП, попълвайки Част III, Раздел „Г“, поле второ, инж. Георгиев трябва да съобрази и спази всички, дадени му по-горе (т. 3 и т. 4 от констативната част) от Комисията указания за начина на попълване и отразяване на информацията в ЕЕДОП.**

В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Третото лице мерки за надеждност по смисъла на чл. 56, ал. 1 от ЗОП (ако са предприети такива).

Обратно и единствено при наличие на отрицателен отговор в първото поле на обсъждания Раздел „Г“, сочещ че по отношение на определящото се за експерт „ОВК“ лице не е налице нито едно от определените от Възложителя специфични национални основания за изключване, въпросното следващо поле трябва да остане непълнено.

2. „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД - оферта с вх. № РКС17-РД-93-9/5/ от 27.04.2017 г.

Комисията констатира следното:

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Кмета на Район Красно село „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, **посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, а не чрез препратка към номера на преписката, под която процедурата е заведена в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки**, както е направил настоящия Участник.

Действително, направеното от Дружеството позоваване на информацията за процедурата, оповестена на национално ниво не е неправилна, но се явява неточна и непълна, с оглед изискванията и указанията за попълване на ЕЕДОП, съдържащи се „под черта“ в самия документ.

С оглед посоченото и независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указаниято, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация **трябва да бъде попълнена от икономическия оператор**“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за **вярно и точно вписване** на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в ясно разписаната от него рестрикция в първото изречение на Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, както и в Раздел III, т. 1.2.1.2.4. от Указанията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Икономическия оператор някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Участникът е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които реферират към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на

факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги както в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 1.2.1.1.4. от Указанията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, въпреки което Участникът не е конкретизирал всички приложими от въпросните основания (а само част от тях), като по този начин не е съобразил едно от изискванията, обективизирано от Възложителя в Раздел III „Изисквания към участниците в процедурата. Изисквания към офертите и необходимите документи. Указания за подготовка на офертите“, т. 1.2.4.6. от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 56, ал. 5 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал, че *ще отстрани от участие в процедурата Участник, който с влязла в сила присъда или друг акт съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден актът, е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии*“ (т. 1.2.4.6. от Раздел III на Указанията за участие).

Нещо повече, в пояснение към така ясно и изрично посоченото от Възложителя национално основание за изключване, е дадено и указание, повдигнато с троен знак за внимание, съобразно което: „!!! Липсата на обстоятелството по чл. 56, ал. 5 от ЗОП се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП“.

От друга страна, в т. 2.2.2.1., б. „д“ на същия Раздел III от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 1.2.4.5, т. 1.2.4.6. и т. 1.2.5. по-горе на настоящите Указания, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата, с оглед което: отново в Част III, Раздел Г, Участникът следва да декларира налице ли е спрямо него влязла в сила присъда или друг акт съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден актът и с който е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че въпросното изискване, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 56, ал. 5 от ЗОП, *с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на така обсъжданото условие за лично състояние.*

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да **представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I**, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е **№2017/S 060-111462 от 25.03.2017 г. (ОВЕС, бр. 60 от 25.03.2017г.)**, проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:111462-2017:TEXT:BG:HTML&src=0>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е **№778085 от 24.03.2017 г.**

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „**Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение**“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса**, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Указанията за участие в процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „**Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение**“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

4. С оглед точно и коректно спазване и на изискването, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 1.2.4.6. от Указанията за участие в процедурата, както **и с цел установяване дали е спрямо Икономическия оператор, или не въпросното основание за отстраняване**, произтичащо по силата на императивната разпоредба на чл. 56, ал. 5 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

В хипотеза на приложимост на визираното по-горе основание за изключване, определено от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба (чл. 56, ал. 5 от ЗОП), в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56, ал. 1 от ЗОП (ако са предприети такива).

На основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изисква в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия Протокол, всеки от Участниците да представи нов ЕЕДОП като съобрази и отрази индивидуализираните по-горе по отношение на него конкретни забележки и указания на Комисията.

Изискваните документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Район Красно село – СО, на адрес: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 124, във вида съгласно изискванията на Документацията за участие.

Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка и като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на 05.05.2017 г.

КОМИСИЯ:

Председател: инж. Веска Савова -
(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Членове:

1. Марияна Хънтева -;
(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

2. Любомир Миладинов –;
(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

3. Милен Стоев –;
(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

4. арх. Христо Кючуков –;
(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

5. инж. Илияна Цановска –;
(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

6. инж. Надежда Стоянова -;
(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

7. Мария Недялкова –;
(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

8. инж. Надежда Церовска –;
(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

9. инж. Мина Йоргова -;
(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

10. инж. Калина Петрова –
(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД